Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Hotel Parkview
t.a.v. mevrouw [redacted]
Korte Van Eeghenstraat 8
1071 ER AMSTERDAM

| | |
|---|---|
| Datum | 30 september 2020 |
| Ons kenmerk | Z/19/620393-2151485 |
| Behandeld door | vergunningen APV<br>horecavergunningen@zuid.amsterdam.nl, 14 020 |
| Onderwerp | Besluit weigering exploitatievergunning |

Geachte mevrouw [redacted]

U hebt 12 december 2019 een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.
In deze brief informeer ik u over mijn besluit op uw aanvraag.

**Voornemen tot weigering**
In mijn brief van 11 augustus 2020 liet ik u weten dat ik het voornemen heb de gevraagde exploitatievergunning te weigeren. Dit op grond van onderstaande overwegingen die ik al in mijn voornemen heb aangegeven. U heeft daarna uw zienswijze (mening) kenbaar kunnen maken.

Op 28 augustus 2020 is er namens meerdere bewoners een zienswijze op het voornemen tot weigering ontvangen. In deze zienswijze worden dezelfde punten aangehaald die bij de eerdere zienswijzen naar aanleiding van de publicatie van de aanvraag zijn ontvangen. Derhalve wordt voor de beantwoording van de zienswijze van 28 augustus jl. dan ook verwezen naar de hieronder staande overwegingen.

**Overwegende dat:**
- De burgemeester het pand Korte van Eeghenstraat 8, kadastraal bekend alsASD17U02319G0000, heeft aangewezen als pand waarin het exploiteren van een hotel niet is toegestaan zonder te beschikken over een vergunning als bedoeld in artikel 3.64 APV. Het aanwijzingsbesluit is op 5 december 2019 in het Gemeenteblad van Amsterdam gepubliceerd onder Gemeenteblad 2019, 295446;
- Op 12 december 2019 een aanvraag is ontvangen voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a APV voor de Korte van Eeghenstraat 8 en:
- deze aanvraag op 30 december 2019 is gepubliceerd;
- dat naar aanleiding hiervan twee zienswijzen zijn ontvangen (één namens meerdere

belanghebbenden).

- Deze zienswijzen kunnen kort samengevat als volgt worden weergegeven:

o De explosie van 6 juli 2019 heeft een enorme impact gehad op de buurt, de gevolgen zijn nog altijd zichtbaar en voelbaar.

o Uit de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan de sluiting van het hotel na de explosie komt naar voren dat er een dreiging bestaat op herhaling van een geweldsincident, waardoor heropening onaanvaardbaar is.

o

o De buurt is tegen de verlening van de vergunning en eventuele heropening van het hotel.

- Op 18 juli 2019 is onder toepassing van artikel 2.10 lid 1 sub e APV de sluiting bevolen van Hotel Parkview de Korte Van Eeghenstraat 8 naar aanleiding van het afgaan van een explosief naast de portiek van het hotel.
- In oktober 2018 was een handgranaat aangetroffen voor de deur van het hotel.

**Weigeringsgronden**

Op grond van artikel 3.67 lid 2 APV kan de burgemeester de vergunning weigeren als:

a) naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed of er om andere redenen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
b) een eerdere vergunning voor de exploitatie van het bedrijf is ingetrokken of het bedrijf met toepassing van artikel 2.10 of van deze verordening dan wel van artikel13b van de Opiumwet is gesloten;
c) de wijze van bedrijfsvoering daartoe aanleiding geeft;
d) in strijd wordt gehandeld met de Wet arbeid vreemdelingen;
e) naar zijn oordeel het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 onvoldoende garanties geeft dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed of onvoldoende garanties geeft dat er om andere redenen geen sprake is van ondermijning door het bedrijf;
f) er niet wordt voldaan aan de specifieke voorwaarden die in het aanwijzingsbesluitzijn opgenomen.

Zoals ook uit de zienswijzen blijkt zijn er zorgen in de buurt over het woon- en leefklimaat, de openbare orde en de veiligheid na de ontploffing van het explosief en het aantreffen van een handgranaat. Deze zorgen zijn naar mijn oordeel begrijpelijk en daar heb ik oog voor.

Zoals gemeld hebt u op 12 december 2019 een aanvraag exploitatievergunning ingediend voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten op grond van artikel 2.16a van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) voor het hotel Parkview, Korte van Eeghenstraat 8 te Amsterdam.

In de vergunningsprocedure is onder meer gekeken naar het woon- en leefklimaat, de openbare orde, de veiligheid en het bedrijfsplan van de onderneming.
Uit de toetsing is gebleken dat zich in dit dossier drie weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV:

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);

2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);
3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e);

Als gevolg van artikel 3.67, tweede lid, van de APV *kan* ik in dit geval de vergunning weigeren. Ik moet hierover wel een belangenafweging maken. Daartoe overweeg ik als volgt.

In mijn belangenafweging neem ik mee dat niet één, maar twee keer een zware openbare orde verstoring heeft plaatsgevonden bij uw hotel. De eerste keer is op 24 oktober 2018 een handgranaat in de portiek van uw hotel gegooid, vermoedelijk bedoeld om af te gaan, met alle risico's van dien. Een medewerker van uw hotel bevond zich achter de receptie. Bij het tweede incident is er een enorme explosie geweest, die veel impact heeft gehad en schade heeft veroorzaakt. Bij beide incidenten was de kans op slachtoffers reëel. Er wonen meerdere gezinnen met kinderen in de directe omgeving van uw hotel, en de buurt heeft aangegeven zich erg onveilig te voelen na de incidenten.

Op 5 augustus 2020 heb ik van het wijkteam van de politie aanvullende informatie ontvangen, waaruit blijkt dat de buurt zich tot op de dag van vandaag onveilig voelt door de incidenten.

Volgens de politie hebben buurtbewoners aangegeven zich door u geïntimideerd te voelen. Dit is ook meermaals aan bod gekomen bij de twee bewonersbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten gaven bewoners bovendien aan tegen heropening van het hotel te zijn. Ook gaven bewoners aan dat zij in het geheel niet hebben gemerkt dat u of [redacted] begaan zijn met de buurt na de incidenten. De politie verwacht dan ook dat wanneer u de exploitatie van het hotel hervat, dit de onveiligheidsgevoelens zal versterken en dat dit ook tot onrust in de buurt zal leiden.

Daarnaast reken ik het u zwaar aan dat u na het eerste handgranaatincident, in oktober 2018, geen openheid van zaken heeft gegeven naar de autoriteiten. U heeft toen in uw verklaringen bij de politie niets verteld over een conflict of een mogelijke afpersing waar u slachtoffer van bent. In het politieonderzoek dat naar aanleiding van dit incident is gestart, heeft de politie hiernaar dus ook geen onderzoek kunnen doen.

Ook na het tweede, zeer ernstige incident, heeft u bij de politie een verklaring afgelegd waarin u net als bij het eerste incident aangaf niet te weten wie er achter de incidenten zit, of wat de aanleiding hiervoor kan zijn. Ik stel vast dat u op dat moment informatie hebt achtergehouden.

Pas in een later stadium, toen u werd medegedeeld dat ik voornemens was uw hotel voor onbepaalde tijd te sluiten, heeft u aan de autoriteiten gemeld dat u door een bij u bekende crimineel al drie jaar lang werd benaderd/geforceerd om het hotel tegen een lage prijs te verkopen. Dit deed u pas op 16 juli 2019: ongeveer negen maanden na het eerste incident, en tien dagen na het tweede incident.

Er is echter alle aanleiding geweest om hier eerder, in ieder geval direct na het eerste incident in oktober 2018, melding van te maken bij de politie. Dat heeft u niet gedaan en daarmee heeft u de directe omgeving van uw hotel in groot gevaar gebracht. U heeft dan ook een groot risico

genomen ten koste van de veiligheid van vele omwonenden. Dat risico heeft zich hier ook gemanifesteerd, volgens het tweede incident. Ik verwacht niets minder dan volledige openheid van alle betrokkenen aan de politie en andere handhavende instanties in dergelijke gevaarlijke situaties. Gezien uw handelswijze bij de twee incidenten heb ik geen vertrouwen dat u in de toekomst anders zult handelen.

Ondanks verregaande inspanning van de politie is er geen zicht gekomen op een motief achter de incidenten. Er zijn bij beide incidenten geen daders opgepakt, die mogelijk duidelijkheid geven over de reden van de aanslagen. De politie heeft op 5 augustus 2020 aangegeven dat de dreiging richting uw hotel blijft bestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders. Die duidelijkheid is er tot op heden niet. Het risico voor herhaling is op dit moment niet geweken.

Uit fenomenen onderzoek door politie naar beschieting- en handgranaatincidenten is gebleken dat slachtoffers van zaken die worden beschoten of waar een handgranaat wordt gelegd, in [redacted] Daarbij opgeteld dat er onvoldoende openheid is gegeven over de mogelijke achterliggende oorzaken van de geweldsincidenten acht ik het risico op herhaling te groot.

Het door u overgelegde bedrijfsplan en de maatregelen die daarin zijn opgenomen geven mij onvoldoende garanties en vertrouwen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed. Dat er een (nacht-) portier aanwezig is, is bij hotels niet bijzonder en heeft de eerdere openbare orde verstoringen ook niet kunnen voorkomen. Extra toezicht, door bijvoorbeeld een leidinggevende of (nacht)portier in de directe omgeving van het hotel, kan nauwelijks gecontroleerd worden en sluit een nieuwe aanslag niet uit. De geïnstalleerde camera's bevinden zich in de publiektoegankelijke ruimtes in het hotel en sluiten een nieuwe aanslag ook niet uit, nu de dreiging van buitenaf komt.

Tot slot geeft u herhaaldelijk in uw bedrijfsplan aan, dat u bijzondere gebeurtenissen en/of verdachte situaties in en rondom het bedrijf direct zal melden bij de politie. Dit spreekt echter zo voor zich, dat dit geen (nieuwe) maatregel zou moeten zijn. Dit is een vanzelfsprekende verantwoordelijkheid. Dit had u bij de vorige incidenten ook moeten doen.

**Uw zienswijze**
Op 26 augustus 2020 heb ik namens uw adviseur uw zienswijze ontvangen. Ik zal hieronder ingaan op de punten die in uw zienswijze aan bod komen.

U betwist met klem dat zich in dit dossier drie onderstaande weigeringsgronden voordoen zoals opgenomen in artikel 3.67, tweede lid, van de APV:

1. het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid wordt nadelig beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder a);
2. het bedrijf is eerder met toepassing van artikel 2.10 APV gesloten (artikel 3.67 lid 2 onder b);

3. het bedrijfsplan als bedoeld in artikel 3.65 geeft onvoldoende garanties dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het bedrijf of de openbare orde of de veiligheid niet nadelig wordt beïnvloed (artikel 3.67 lid 2 onder e);

Ad 1.
Noch uit politieonderzoeken , noch uit het onderzoek van het landelijk bureau Bibob zijn redenen naar voren gekomen om deze vergunning te weigeren vanwege banden met het criminele circuit. Het kan dan ook niet worden hard gemaakt dat het woon- en leefklimaat, de openbare orde of de veiligheid in de nabijheid van het hotel in gevaar wordt gebracht.

Ad 2.
Er is in het verleden géén sluiting met toepassing van artikel 2.10 APV opgelegd aan het hotel.

Ad 3.
Het aangeleverde bedrijfsplan is afgestemd met de betrokken ambtenaren van de gemeente Amsterdam. Het bedrijfsplan zou voldoende zijn en behoefde geen aanvulling.

**Reactie op uw zienswijze**
Ad. 1. Het Bibob-onderzoek heeft geen weigeringsgrond opgeleverd. Echter, ik heb ook een ander te beschermen belang dat zwaarder weegt, namelijk de bescherming van het woon- en leefklimaat in de omgeving van uw bedrijf en de bescherming van de openbare orde en veiligheid. Zoals eerder genoemd acht ik het risico op herhaling te groot waarbij de politie recent nog heeft aangegeven dat de dreiging richting uw hotel blijft voortbestaan totdat er duidelijkheid is over het motief van de daders.

Ad 2. Uw standpunt is niet correct. Het incident op 18 juli 2019 heeft wel geleid tot een openbare ordesluiting. Dit is het tweede openbare orde incident geweest.

Ad 3.
Gedurende de periode na de aanvraag van de vergunning heeft er contact plaatsgevonden met mijn ambtenaren. Daarbij is in eerste instantie aangegeven dat er een bedrijfsplan moest komen, dat niet bij de oorspronkelijke aanvraag zat maar wel vereist is op grond van artikel 3.65 lid 1 APV. Na ontvangst van het bedrijfsplan is dit, in samenhang met de andere stukken van de aanvraag, beoordeeld en gewogen. Er is in dat traject geen separate toestemming voor of instemming met het bedrijfsplan afgegeven.

**Besluit: weigering**
Uw zienswijze heeft mijn oordeel niet veranderd. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning te weigeren op grond van artikel 3.67 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV).

**Conclusie**
Gelet op:

- artikel 3.67 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008 (APV);

**Besluit**
De burgemeester van Amsterdam **weigert**:

[redacted] geboren op [redacted]

een exploitatievergunning voor aangewezen bedrijfsmatige activiteiten (het exploiteren van een hotel) op grond van artikel 2.16a APV.

De burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

**Rechtsmiddelen**
De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking tegen dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.
Bezwaar maken kan ook schriftelijk bij de

Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM

Een bezwaarschrift dient de gronden van het bezwaar te vermelden en een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een datum en naam, adres en handtekening van de belanghebbende. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, dan dient deze een volmacht van u mee te sturen.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist, kan hangende de behandeling van het bezwaarschrift een voorlopige voorziening worden gevraagd aan

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening ook indienen via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U moet dan wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.