Gemeente Amsterdam

Memo

Ter begeleiding van gesprek 24 april

Van: 5.1.2,e

Aan: Aanwezigen overleg

Datum: 24 april

Onderstaande dient als begeleiding van het gesprek op 24 april.

Belangrijk is vast te stellen wat de status is van het Strategisch Masterplan en de planonderdelen die hier onder vallen.
De UvA heeft de gemeente de studie van West8 overlegd die bij de UvA intern in mei vastgesteld gaat worden. De UvA wil dit presenteren op de eerstvolgende bewonersbijeenkomst. Dit zorgt voor verwarring naar gemeente en de overige belanghebbenden toe.

Het gaat er in dit gesprek niet om elkaar te overtuigen wat de status is van elk planonderdeel, maar stil te staan bij de beeldvorming die de verschillende producten hebben bij de buitenwereld. Het is belangrijk hier helderheid over te hebben voorafgaand aan de bijeenkomst met belanghebbenden van 9 mei aanstaande.

1) Hoe wisselen rollen in de samenwerking tussen UVA en gemeente? Er is een samenwerking (convenant 2018) waarin partijen als doel vaststellen een gezamenlijke visie op het gebied op te stellen. Daarbij is UVA verantwoordelijk voor de vastgoedportefeuille en de gemeente voor de openbare ruimte en de vergunningsplichtige onderdelen van het plan. Aan beide rollen is ook een verantwoordelijkheid verbonden voor de participatie. Elke partij is voor zijn eigen verantwoordelijkheid daarin de trekkende partij.

2) Wat is de status van de studie van West 8 in relatie tot het strategisch Masterplan? Deze vastgoedstudie geldt als input voor het gezamenlijke Strategisch Masterplan. Een stelling om dit te illustreren: *Zijn de kavelpaspoorten uit de studie van West 8 een uitwerking van het SMP of zijn ze input voor het SMP?*

Voor de gemeente zijn er onderwerpen die alleen na gesprek met omwonenden onderdeel kunnen worden van het Strategisch Masterplan. Naar mening van de gemeente is dit SMP meer dan een masterplan in de zuivere definitie. Na het SMP zal vooralsnog geen Stedenbouwkundig

Plan worden gemaakt waarin het plan zal worden uitgewerkt (dit volgt regulier als uitwerking van een masterplan), maar zal gelijk worden gestart met het ontwerptraject van de gebouwen en de openbare ruimte. Om die reden zal de informatie hierover in het SMP een hoger uitgewerkt niveau moeten hebben. Dit zal zowel de besluitvorming over het SMP als de verlening van de bouwvergunningen aanzienlijk vergemakkelijken.

Bij deze onderwerpen gaat het om het vaststellen van de rollen en verantwoordelijkheden.
Dan gaat dan om:

- Toegankelijkheid binnenhoven – dit uitgangspunt bleek in de voorgaande bijeenkomsten nog niet gedragen;
- Uitwerking van het centrale plein - het definitieve voorstel van de UvA voor de stedenbouwkundige inrichting van het BG-plein is nog niet aan de belanghebbenden voorgelegd. Het gaat om het inrichtingsvoorstel als er wordt afgezien van een extra volume in deze ruimte en het Bosch-paviljoen wordt vervangen door een andere aanheling van BG3;
- De voorgenomen gebouwaanpassingen – deze zijn momenteel ook onderwerp van gesprek in de ateliers. Het gaat hier om grote wijzigingen in rooilijnen, bouwhoogten en in het geval van het Bosch-paviljoen om het slopen van een beeldbepalend gebouw;
- Duurzaamheid- de ambitie van beide partijen is nog niet concreet wat de uitgangspunten voor het Universiteitskwartier zijn op dit vlak;
- Autoluwe wallen – de uitwerking van dit uitgangspunt is zowel beleidsmatig als ruimtelijk een ingewikkelde opgave, los van de maatschappelijke impact. Hier dient door de gemeente nog een aantal stappen genomen te worden met de directe omgeving voordat dit in het SMP kan landen;

Ook de verplaatsing van de horecavlekken, de onderzoekslocaties voor logistiek over water en het voorstel om de fietsroute te verleggen moeten nog met de belanghebbende worden besproken voordat dit in het SMP kan landen.