To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Wed 1/27/2016 9:55:16 AM
Subject: Appartementsrechten
Received: Wed 1/27/2016 9:55:17 AM

2016-01-19 Staf Flap [redacted].docx
2016-01-27 beslispunt 7 flap wethouder OPM [redacted].docx

Hoi [redacted],

Ik weet even niet meer wat nu de planning is m.b.t. de flap over de appartementsrechten, maar hierbij stuur ik je de opmerkingen van [redacted] en mij op de stafflap zoals jij die vorige week hebt toegezonden. Daarnaast stuur ik je mijn opmerkingen op het aangepaste beslispunt 7 ivm de VES. Hiervoor zet ik [redacted] ook even in de cc.

Naast de in de documenten geplaatste opmerkingen heb ik nog de volgende algemene opmerkingen:

-Nauta wijst ook op een reputatierisico voor de gemeente wanneer zij in verband wordt gebracht met het negeren van bepaalde privaatrechtelijke formaliteiten. Is dat niet ook een risico waar de wethouder op gewezen moet worden?

-Is het noodzakelijk om het plan van aanpak voor omkering mee te sturen? Dit is immers meer een tussenstand van een uitwerking. Dit zou niet mee moeten spelen bij het oordeel van de wethouders over het al dan niet aanpassen van de handelwijze. Daarnaast bevat het plan van aanpak naar mijn mening onjuistheden en tegenstrijdigheden m.b.t. de flap. Zo staat in het plan van aanpak m.b.t. de overdrachtsbelasting bij het omkeren dat de heffing niet waarschijnlijk is omdat "naar ons oordeel"geen enkel economisch voordeel voor de erfpachters wordt behaald. Dat het onwaarschijnlijk is, is niet te zeggen want de belastingdienst is leidend op dit punt. "Ons" oordeel doet naar mijn mening dan ook niet terzake.

Groeten, [redacted]