Vragen interpellatie van de leden von Gerhardt inzake tijdig en daadkrachtig handelen voor bewoners Stek Oost
Interpellatie+van+de+leden+Von+Gerhardt+cs+inzake+tijdig+en+daadkrachtig+handelen+voor+bewoners+Stek+Oost

Beantwoording van deze vragen is aan wethouders, wij zijn niet van plan om die vragen (via andere weg) te beantwoorden, maar goed om te weten wat de lezing van Stadgenoot is.

In interne memo gemeente uit april 2021 staat bij beslispunt over aanpassen verdeling als 'niet uitvoerbaar' want maakt taakstelling moeilijker. In het commissiedebat zei Wethouder Groot Wassink: ''Het wel of niet voldoen aan de taakstelling (statushouders) is nooit een argument geweest.''

1. Hoe verhoudt zich dat met het feit dat de maatregel om de percentages aan te passen om die reden als niet uitvoerbaar werd gezien en daarom ook niet onder beslispunt 2 viel om verder uit te werken?

2. Hoe verhoudt dit zich met het feit dat wethouder Groot Wassink aangaf altijd open te hebben staan voor een aanpassing?

Stadgenoot: is vraag voor wethouder.

Wens om verhoudingen aan te passen naar 30-70%

Stadgenoot zegt in een reactie in het Parool naar aanleiding van het debat in de commissie over Stek Oost: ''Diverse malen in 2022 ambtelijk aangegeven de verhoudingen aan te willen passen.

3. Is het college het met de partijen eens dat wethouders verantwoordelijk zijn voor de informa-tie die er tot zich komt? En dat als ambtelijk mensen op de hoogte waren van de wens van Stadgenoot om de verhoudingen aan te passen de wethouders hiervan ook van op de hoogte hadden moeten of kunnen staan?

4. Zijn er ook voor 2022 ambtelijk verzoeken van Stadgenoot binnengekomen om de percentages aan te passen?

Stadgenoot: beantwoording is aan wethouders. Voor Stadgenoot geldt dat we aanpassing van verhoudingen in verschillende ambtelijke overleggen aan de orde hebben gesteld, ook voor 2022 was dit onderwerp van gesprek. Daarbij merkten we dat er weinig draagvlak was om dit te wijzigen. Of je het bespreken van dit onderwerp als een ambtelijk verzoek interpreteert hangt af van hoe je een ambtelijk verzoek definieert.

In de commissie zei wethouder Pels: ''Ze stelt dat ze al eerder vanuit het college vonden dat de samenstelling gewijzigd zou kunnen en moeten worden. Er was bij hun al draagvlak om dat te doen maar stadsgenoot keek nog naar andere opties." en '' Stadsgenoot heeft vervolgens zelf geconcludeerd dat dat niet nodig was en kwamen ze erop uit dat ze hier 30 70 zouden hanteren.''

En "Er is eerder de bereidheid geweest om percentages aan te passen. Stadgenoot heeft gezegd dat ze via die 5% regeling daar een aanpassing op konden laten plaatsvinden. Dus er is op geen enkel moment een verzoek geweest dat door het college is afgewezen.''

5. Hoe verhoudt deze uitspraak zich met het feit dat er in 2022 diverse malen wel ambtelijk is aangegeven de verhoudingen aan te willen passen?

Stadgenoot: Er was vanaf november 2022 bestuurlijk draagvlak voor het aanpassen van de verhouding, zie de brief van het college. Vanaf dat moment was 'maatwerk' mogelijk, Stadgenoot heeft vervolgens vanaf november 2022 de verhouding 30/70 toegepast en in het voorjaar van 2023 ook kenbaar gemaakt dit te doen op Stek Oost. De opmerking over 5%-regeling in relatie tot aanpassen van verhouding kunnen wij niet helemaal plaatsen, dat is een andere maatwerkregeling dan maatwerk in de verhouding jongeren/statushouders die in RIB van november 2022 wordt genoemd.

In dezelfde reactie zegt Stadgenoot na de raadsinformatiebrief van november 2022 te zijn begonnen met het aanpassen van de verhoudingen naar 70/30. Het college zegt dat een van de afspraken met Stadgenoot eind 2023 was om het percentage aan te passen naar 30-70.

6. Als Stadgenoot in de praktijk dit al uitvoerde hoe draagt deze maatregel dan aan bij het verbeteren van de veiligheid?

Stadgenoot: Stadgenoot is nieuwe verhouding vanaf november 2022 gaan toepassen maar dit heeft in het eerste jaar een beperkt effect omdat er niet veel contracten afliepen. Met het aflopen van veel contracten van statushouders in november 2023 in de combinatie met de afspraak om instromende statushouders beter te toetsen op geschiktheid voor wonen op een gemengde woonlocatie (servicegesprekken/toelatingsgesprekken) zou vanaf eind 2023/begin 2024 bij moeten dragen aan de veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost.

Verzoek tot stoppen van stadgenoot

In een mail, van augustus 2023, van een ambtenaar van de directie wonen wordt gesteld: ''Stadgenoot wil stoppen met Stek Oost. Stadgenoot heeft aangegeven nog wel achter het concept gemengd wonen te staan, maar niet meer

op Stek Oost''

''VVD zegt dat stadsgenoot heeft gezegd te willen stoppen. Dat is niet waar. Ze hebben gezegd, we maken ons zorgen, het groeit ons boven het hoofd. In deze vorm kunnen we niet verder, daar willen we mee stoppen. Daarom zijn er verschillende scenario's vastgesteld.''

7. Hoe verhoudt de email van augustus 2023, die dus is opgesteld nadat het telefoongesprek in juli heeft plaatsgevonden zich met het antwoord van de wethouder dat Stadgenoot alleen wilde stoppen met de huidige vorm van Stek Oost?

8. Is er een gesprekverslag van het telefoongesprek tussen wethouder Pels en de bestuurder van Stadgenoot.

Stadgenoot: Stadgenoot bedoelde met stoppen: op deze locatie wilden wij niet doorgaan met gemengde huisvesting van woonstarters en statushouders.

Er is geen gespreksverslag.

In diezelfde email staat: ''Daarnaast zou ik jou willen vragen of je het mogelijk is om op papier te zetten wat er momenteel goed en niet goed gaat op Stek Oost vanuit jouw perspectief als gebiedscoördinator Watergraafsmeer''

9. Wat waren de conclusies van deze vraag?

Stadgenoot: is vraag voor de wethouder.

In een mail gestuurd op 18 juli 2023, 4 dagen na het telefoongesprek zegt een ambtenaar de gemeente: ''Lijkt me goed om zsm bij elkaar te zitten om het te hebben over jouw vraag m.b.t. interventie tijdens zomermaanden''

Tijdens de commissie deed wethouder Pels de volgende uitspraak: '' Op dat moment is er op geen en-kele wijze, niet in juli, niet in september, door stadsgenoot aangegeven dat ze de veiligheid niet meer konden garanderen, dat het hun zo boven het hoofd groeit dat ze nu moesten stoppen, dat ze über-haupt wilden stoppen met het hele complex zoals het ervoor lag. Het was echt een brede zorg van stadgenoot, ze hebben niet aangegeven dan op dat moment niet de veiligheid te kunnen garanderen maar wel dat ze niet tot en met 2028 het op deze manier wilde volhouden. ''

En '' Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg.''

10. Als er geen zorgen waren over de veiligheid zoals wethouder Pels zei waarom was het dan nodig om te praten over een interventie met betrekking tot de zomermaanden?

11. Heeft deze afspraak plaatsgevonden en wat waren de conclusies of gemaakte afspraken?

Stadgenoot: aanleiding om op 14 juli te melden dat Stadgenoot in toenmalige vorm wilde stoppen met Stek Oost was omdat Stadgenoot tot de conclusie was gekomen dat zij er in deze opzet ook in de toekomst onvoldoende in zou slagen om een veilige leefomgeving te creëren. Er waren zorgen over de veiligheid maar er was op dat moment geen incident dat direct aanleiding gaf tot deze conclusie en het telefoongesprek. In dat gesprek is de veiligheidssituatie op dat moment besproken en afgesproken om een extra begeleider in te zetten en vrijkomende woningen pas weer te verhuren na het BO.

Stadgenoot zag in de loop der jaren in toenemende mate incidenten en overlastproblemen die invloed hadden op de veiligheid. Deze varieerden van gedragsproblematiek tot aan ernstige geweldsdelicten. Dit deed zich voor onder statushouders, maar ook onder reguliere jongeren. Een deel van de statushouders kampt met psychische problemen. Naar verhouding waren er veel bewoners die meer zorg en begeleiding nodig hadden. De veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost werd daarmee sterk afhankelijk van de vraag of de juiste ondersteuning geboden kon worden. En daar heeft Stadgenoot beperkt invloed op; zorg- en hulpverlening wordt door andere partijen geleverd. Bovendien geldt dat dit niet afgedwongen kan worden en vroegtijdig ingrijpen dus niet altijd mogelijk is. Op Stek Oost gaven de allerjongste statushouders de meeste overlastproblemen omdat zorg niet werd geaccepteerd.

Stadgenoot heeft de nodige inspanning geleverd om de juiste ondersteuning te regelen, maar werd op Stek Oost regelmatig overvraagd, liep vast op de zorgproblematiek en in een oneigenlijke rol gedwongen.

Stadgenoot moest vaststellen dat, ondanks de inspanningen van alle betrokken partijen om de zorg/begeleiding zo goed als mogelijk te organiseren, deze onvoldoende toereikend was voor de casussen waar we mee te maken hadden op Stek Oost.

Het was een combinatie van meerdere factoren die maken dat de problematiek op Stek Oost niet simpel oplosbaar is. In de zomer van 2023 was de conclusie van Stadgenoot dat zij er in deze opzet ook in de toekomst onvoldoende in zou slagen om een veilige leefomgeving te creëren, en daarom wilde stoppen met Stek Oost in zijn huidige vorm.

Geen veiligheidsaanleiding tot verzoek

Uit documenten (uit juni 2023) in bezit van de fracties blijkt dat er kort voor het verzoek van Stadgenoot meerdere incidenten hebben plaatsgevonden. In de eerdergenoemde mail (18 juli 2023) van een ambtenaar wordt hier ook naar verwezen. In deze documenten staan zaken zoals een incidenten waarbij er een mes werd getrokken, drugs dealen van uit een woning en een melding over geschreeuw van een vrouw waarbij vermoedens bestaan dat het ging om een groepsverkrachting.

12. Was de gemeente op de hoogte van de incidenten die toen plaats hebben gevonden?

Stadgenoot: is vraag voor wethouder.

In de commissie zei wethouder Pels:'' Er was gevraagd tijdens het telefoongesprek of er op dat moment problematiek was, waardoor zij niet kan garanderen dat het goed zou gaan tot het bestuurlijk overleg. En dat was niet haar beeld.''

13. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van Wethouder Pels dat er geen directe veiligheidsaan-leidingen waren bij Stadgenoot om het verzoek tot stoppen in te dienen?

Stadgenoot: zie uitgebreide antwoord bij vraag 10 en 11

Uit diezelfde documenten blijkt dat de bewoner naar een afkoelwoning moest en daarna niet meer terug mocht keren naar een gemengd wooncomplex.

14. Waarom staat dit niet in de tijdlijn van de gemeente? Of gaat het hier om de bewoner die in september 2023 naar een afkoelwoning is overgeplaatst?

Stadgenoot: Dit was een andere bewoner dan die in de afkoelwoning en deze bewoner is verhuisd omdat het contract afliep. In 2023 waren er meerdere incidenten waar we hebben ingegrepen.

15. Als het om dezelfde bewoner gaat waarom heeft het dan 2 à 3 maanden geduurd voordat deze bewoner naar een afkoelwoning is verplaatst?

Stadgenoot: het ging om een andere bewoner.

Opdracht evaluatie Stek Oost

Het stadsdeel Oost heeft een opdracht gegeven voor een evaluatie van Stek Oost met als startdatum 1 mei 2024 en einddatum 15 oktober 2024. De hoofdvraag van deze evaluatie was: ''Hoe kunnen de veiligheid en leefbaarheid op Stek Oost op structurele wijze verbeterd worden.

16. Wat zijn de resultaten van deze evaluatie? En waarom zijn deze nooit met de raad gedeeld? Of is er nooit met de raad gedeeld dat er een evaluatie zou plaatsvinden in 2024?

17. Waarom staat deze evaluatie niet op de door het college geschetste tijdlijn?

Stadgenoot: dit was een evaluatie van Stadsdeel Oost, volgens onze informatie is er een start gemaakt, het is ons niet bekend hoe die is voltooid.