Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

T.a.v.: [redacted]

Verzonden per e-mail: [redacted]@at5.nl

Datum	27 oktober 2022
Ons kenmerk	UIT-WOB-22-00750
Behandeld door	[redacted] - Woo-coördinator
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 28 September 2021

Geachte [redacted],

In uw mail van 28 september 2021 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie die ziet op het beleid met betrekking tot: Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte (THOR) Amsterdam.

Concreet verzoekt u om openbaarmaking van de volgende onderliggende correspondentie, communicatie en documentatie:

- Alle interne documenten (denk aan notulen, vergaderverslagen, memo's) en berichtenverkeer, inclusief mailwisselingen en ander soort berichtenverkeer (denk aan sms, whatsapp, transcriptie van telefoongesprekken etc.) tussen ambtenaren, wethouder(s), burgemeester en andere betrokkenen bij de gemeente Amsterdam aangaande het op 18 juli 2021 bij AT5 gepubliceerde bericht ''Verziekte werksfeer bij handhavers: hoog verzuim en verloop én onvrede over bonnenquotum'';
- Alle documenten (denk aan notulen, vergaderverslagen, memo's) aangaande werkprestaties van medewerkers van THOR;
- Alle documenten (denk aan notulen, vergaderverslagen, memo's) en berichtenverkeer, inclusief mailwisselingen en ander soort berichtenverkeer (denk aan sms, whatsapp, transcriptie van telefoongesprekken etc.) tussen ambtenaren, wethouder(s), burgemeester en andere betrokkenen bij de gemeente Amsterdam aangaande belangenverstrengeling bij THOR;
- Alle notulen, vergaderverslagen, memo's en andere relevante documenten en berichtenverkeer (zoals whatsapp, e-mail, sms etc.) van de directie THOR aangaande het werkverzuim.

- Alle notulen, vergaderverslagen, memo's en andere relevante documenten en berichtenverkeer (zoals whatsapp, e-mail, sms etc.) van de directie THOR aangaande meldingen van seksuele intimidatie;
- Al het berichtenverkeer, inclusief mailwisselingen en ander soort berichtenverkeer (denk aan sms, whatsapp, transcriptie van telefoongesprekken etc.) tussen ambtenaren, wethouder(s), burgemeester en andere betrokkenen bij de gemeente Amsterdam aangaande het overlijden van een handhaver in mei 2020;
- Al het berichtenverkeer, inclusief mailwisselingen en ander soort berichtenverkeer (denk aan sms, whatsapp, transcriptie van telefoongesprekken etc.) tussen ambtenaren, wethouder(s), burgemeester en andere betrokkenen bij de gemeente Amsterdam aangaande het in 2020 opgezegde vertrouwen in de directie van THOR;
- Alle meldingen bij THOR aangaande ongewenst gedrag op de werkvloer.

Afhandelingsproces
Op 18 oktober 2021 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is en in dezelfde brief is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 28 oktober 2021 is op locatie, met u een gesprek geweest over uw Wob-verzoek.
Vervolgens is meerdere malen via e-mail contact met u geweest over de behandeling en voortgang van uw Wob-verzoek.

Opschorting
Op 27 juli 2022 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot 10 augustus 2022, omdat de betrokken belanghebbende is gevraagd binnen 10 dagen zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Beroep niet tijdig beslissen
Op 1 augustus heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw uitblijven van het besluit op uw Wob-verzoek en mij verzocht binnen twee weken alsnog te beslissen.

Bij brief van 2 september 2022 heeft de rechtbank aan de gemeente het beroepschrift wegens niet tijdig besluiten op het Woo-verzoek toegestuurd. In het verweerschrift d.d. 16 september 2022 heb ik namens het college aan de rechter verzocht om gezien de bijzondere omstandigheden de uiterlijke beslistermijn vast te stellen op 21 oktober 2022.
Op 14 oktober 2022 heeft de rechtbank uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken na verzending van de uitspraak een beslissing te nemen op uw Wob-verzoek. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 28 oktober 2022 geworden. De rechtbank heeft bepaald dat ik aan u een dwangsom van € 100,- moet betalen voor elke dag waarmee ik de hiervoor genoemde termijn overschrijd, met een maximum van € 15.000.

Het verzoek kent een lange behandeltijd. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader
U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wob. Op 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Wet open overheid (hierna: Woo). De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Uw Wob-verzoek van 28 September 2021 neem ik daarom als een Woo-verzoek in behandeling.

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek heeft een zorgvuldige zoekslag in de mailboxen van beleidsmedewerkers en ex-bestuurders binnen de gemeente plaatsgevonden. De zoekslag die ik heb laten verrichten had betrekking op alle zich onder mijn gemeente bevindende documenten, zowel fysiek als digitaal, over de door u verzochte informatie.
De periode waarover informatie wordt gevraagd is vanaf het moment de gemeente Amsterdam enige bekendheid met situatie heeft bij het THOR tot datum indiening verzoek.
Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten bij THOR aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in de inventarislijsten, zie bijlage 2. Niet alle aangetroffen documenten vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de inventarislijst worden daarom enkele nummers overgeslagen. Dit zijn documenten die met de zoekopdracht, door verschillende ambtenaren uitgevoerd, in eerste instantie naar boven zijn gekomen maar waarvan later bleek dat deze buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vielen. Ik zie dan ook geen aanleiding om deze documenten in mijn besluit te betrekken.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek
U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan de hiervoor genoemde onderwerpen van uw verzoek. Deze informatie heeft u niet opgevraagd in uw Woo-verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 4.1, lid 4, van de Woo. Dit is eveneens op de inventarislijst aangegeven.

Reeds openbare documenten
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar. Volledigheidshalve zend ik u kopieën van de documenten.

Zienswijzen
Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn voorafgaand aan het nemen van dit besluit gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten.
De meeste derde-belanghebbenden hebben geen bedenkingen geuit tegen de voorgekomen openbaarmaking. Eén derde-belanghebbende stemt echter niet in met openbaarmaking van een deel van de documenten. De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen onder het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van dit besluit.

Besluit
Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen
Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in

gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker. Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd. Voorts kan het bestuursorgaan besluiten om op grond van de uitzonderingsgronden genoemd in de artikelen 5.1. en 5.2. van de Woo of op grond van eventuele bijzondere openbaarmakingsregimes documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

A. <u>De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)</u>
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Om herleidbaarheid naar ambtenaren en andere burgers te voorkomen, zijn in de documenten voor zover van toepassing, de namen, telefoonnummers, e-mailadressen, social media-accounts en tot persoon te herleiden gegevens van deze personen onleesbaar gemaakt. Daarnaast hebben we in enkele gevallen de functies van de ambtenaren en medewerkers van derde partijen onleesbaar gemaakt, omdat de duiding van de functie eenvoudig te herleiden is naar een persoon. Zo voorkomen we dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet, in artikelen of om fraude mee te plegen. Ook kunnen de namen worden gebruikt om eventueel contact te zoeken in de privésfeer. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

De namen en contactgegevens van beleidsambtenaren die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen, worden niet openbaar gemaakt. Er is geen publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Deze namen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

De namen en handtekeningen van ambtenaren met wettelijke bevoegdheden en mandaatbevoegdheden zijn leesbaar gelaten, zodat vastgesteld kan worden dat zij hun wettelijke taken en mandaten rechtmatig hebben toegepast.

B. <u>Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling</u>
Op grond van de Wob van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In een aantal van de openbaar te maken documenten worden interne rechtstreekse e-mailadressen van gemeentelijke diensten of medewerkers vermeld. Deze contactgegevens zijn slechts bedoeld voor de directe communicatie tussen de ambtenaren en samenwerkingspartners. Openbaarmaking van deze informatie kan er toe leiden dat door derden oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van deze communicatiekanalen, waardoor vragen, opmerkingen, aanvragen en dergelijke op een onjuiste plaats in de organisatie terechtkomen. Dit kan ertoe leiden dat die vragen, opmerkingen en aanvragen niet juist worden verwerkt en dat extra werklast ontstaat binnen de organisatie c.q. waardoor deze communicatiekanalen niet meer hun doel kunnen dienen.
Om die reden heb ik deze contactgegevens onleesbaar gemaakt en weeg ik het belang van het voorkomen van bovenvermeld nadeel, zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hierbij is nog van belang op te merken dat derden gebruik kunnen maken van andere specifieke e-mailadressen om in contact te komen met de gemeente. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo*).*

Derde belanghebbende stelt in zijn zienswijze niet akkoord te gaan met openbaarmaking van een aantal documenten, wegens vertrouwelijkheid gedurende de normalisatie procedure inzake gesprekken met OC. Derde belanghebbende is van mening dat er onevenredige benadeling dan wel onevenredige bevoordeling plaatsvindt als betreffende documenten worden openbaar gemaakt. Tenzij alle betrokkenen (directieleden THOR, de leden van de OC THOR en de clusterdirecteur waar THOR onder valt) akkoord gaan met openbaarmaking. Ik volg deze zienswijze wel. De reden hiervoor is het feit dat alle andere betrokkenen om wie het hier gaat, geen bezwaar hebben gemaakt tegen de openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Hierover merk ik het volgende op. De directieleden THOR en de clusterdirecteur gaan akkoord met de openbaarmaking van de OC-stukken. Onlangs heeft de Cluster directeur de OC voorzitter gevraagd om instemming in de openbaarmaking van de gevraagde OC stukken. De positieve instemmingsreactie van de OC voorzitter kan worden opgevat als reactie, namens de OC. Nu de overige betrokkenen instemmen met de openbaarmaking van de gevraagde informatie, zie ik er geen aanleiding de gevraagde stukken niet openbaar te maken.

Tot slot. Deze derde belanghebbende heeft niet aangegeven of aangetoond dat openbaarmaking van de gevraagde documenten leidt tot schade aan zijn organisatie wegens inbreuk op de vertrouwensregel. Nu mij niet is gebleken waaruit de onevenredige benadeling bestaat heb ik besloten de gevraagde informatie openbaar te maken, met uitzondering van de herleidbare persoonsgegevens zoals hierboven gemotiveerd.

C. <u>De economische of financiële belangen van de Gemeente</u>

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente of het bestuursorgaan beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor bepaalde diensten en aankopen. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

De financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor diensten of aankopen. De onderhandelingspositie van de gemeente kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van de financiële gegevens in kwestie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden andere partijen deze informatie kunnen

gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke bedragen weegt niet op tegen deze financiële belangen.
In het document met de nummer A23 staat dergelijke economische of financiële belangen van de gemeente. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar (artikel 5.1, lid 2, onder b, van de Woo).

D. Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) de documenten is dit het geval. In een aantal documenten staat informatie die het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt.

Concepten
Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is hier sprake van. Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document.
Definitieve versies van documenten worden met dit besluit wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. Met het openbaar maken van de definitieve versie wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend.
Om die reden maak ik concept(en) nummers B20, D2, I153 en 169 in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing (zie hierna). Op de inventarislijst is het betreffende document aangeduid met "5.1, lid 2, i, 5.2, lid 1".

E. Persoonlijke beleidsopvattingen en behoeven van intern beraad artikel 5.2, eerste lid, van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad uit de documenten met nummers I45, I47, I48, I169 en I290 niet openbaar. Het is niet

ondenkbaar dat door de openbaarmaking van deze beleidsopvattingen deze ambtenaren zullen worden benadeeld in de uitoefening van hun beroep. Ter voorkoming van deze onevenredige benadeling van de ambtenaren en het bestuur zijn er enkele (gedeelten van) persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo). De reden hiervoor is het feit dat gevraagde informatie geen onderdeel heeft uitgemaakt van een maatschappelijke discussie.

Specifiek ten aanzien van de documenten met betrokkenheid van de directietop wil ik nog meegeven dat zij voortkomen uit een brede ambtelijke brainstormfase waarin in casu diverse opties zijn verkend die op zichzelf nooit formeel zijn geaccordeerd. Het betreffen stukken bestemd voor informele en verkennende overleggen. Deze stukken moeten naar hun inhoud ook als zodanig worden gewaardeerd.

F. Buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en andere bestuurlijke aangelegenheid (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

In een aantal documenten zijn passages opgenomen die niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Deze passages gaan over andere onderwerpen dan de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek op ziet. Deze passages verstrek ik daarom niet. Daarom wordt er in de documenten deze informatie onleesbaar gemaakt. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: (artikel 4.1, lid 4, van de Woo).

G. In een aantal documenten blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de eerbiediging persoonlijke levenssfeer, het voorkomen van onevenredige benadeling, het goed functioneren van een bestuursorgaan, buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek, persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeven van intern beraad geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de documenten met de nummers. D1, J23, I47, I169, I290, I425, I445 en I472 in het geheel te weigeren. Op de inventarislijst (opmerkingen) zijn de betreffende documenten aangeduid met de letter G.

Wijze van openbaarmaking

Eenvoudige openbaarmaking

U treft de documenten die met dit besluit geheel dan wel gedeeltelijk openbaar worden gemaakt bij dit besluit in kopie aan. De documenten zullen u digitaal worden toegestuurd.

Afschrift aan belanghebbende

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de belanghebbenden.

Kostenvergoeding

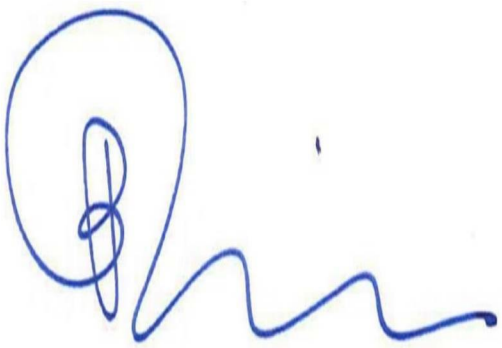
De rechtbank Amsterdam had mij echter in een uitspraak met verzenddatum 14 oktober 2022 opgedragen om binnen twee weken een besluit te nemen. Daarbij heeft de rechtbank bepaald dat wij u een dwangsom van € 100 verschuldigd zijn voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden.

De termijn van de rechtbank eindigt op 28 oktober 2022. Omdat ik mijn besluit voor 28 oktober 2022 heb genomen, is er geen dwangsom verbeurd. Ik ken u een kostenvergoeding toe (griffierecht) van €365 op grond van het besluit proceskoten bestuursrecht. Ik verzoek u mij te laten weten op welk bankrekeningnummer u dit geldbedrag wenst te ontvangen.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam: https://archief.amsterdam/.

Vragen
Mocht u vragen hebben naar aanleiding van dit besluit of de behandeling van dit Wob-verzoek, dan kunt u contact opnemen met de Wob-coördinator via het e-mailadres woo-oov@amsterdam.nl

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
Ondertekend namens deze,



drs. P.J.L.M. Teesink
Gemeentesecretaris

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo
Bijlage 2 – Inventarislijst

Niet mee eens?

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.

Gemeente Amsterdam
T.a.v. DJZ
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.
Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen.
Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen
1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Bijlage 2 – Inventarislijst