Verslag

Onderwerp: Hoog ambtelijk overleg 25 maart 2026, locatie: Min I&W Den Haag
Aanwezigen: [redacted] (voorzitter, DG Min I&W), [redacted] (DGMO), [redacted] (DGLM); [redacted] (waarnemend gemeentesecretaris gemeente Amsterdam), Iris van Scheppingen (Dir V&OR), [redacted] (Dir Rijk Regio), [redacted] (programmamanager Sprong over 't IJ).
Datum: 30 april 2026

Agenda:

1. Aanleiding is Zeecruise n.a.v. voorkeursbesluit van gemeente Amsterdam stoppen zeecruise, vooruitlopend op nader onderzoek en besluit door nieuwe coalitie na gemeenteraadsverkiezingen;
2. Inzicht door Min I&W in actuele integrale kostenraming voor project Oostbrug: is het project wel financieel haalbaar?
3. Samenwerking:
    a. Structureel verbreden van de aansturing van het Inrichtingsplan Rijkswateren IJ vanuit Rijk met DGMO;
    b. Samenwerking bij besluitvorming verbeteren en structureel bestuurlijk overleg organiseren;
    c. Wens van Amsterdam tot prioritaire status opgaven Inrichtingsplan Rijkswateren IJ;
    d. Voortvloeiende uit a,b,c : Extra ambtelijk capaciteit van Rijk is volgens Amsterdam nodig bij Inrichtingsplan Rijkswateren IJ.
    e. Het door Amsterdam ter discussie stellen van de uitgangspunten van D'Hooghe volgens Min I&W in relatie tot de capaciteit die dit vraagt van Min I&W en RWS.

[redacted] opent het overleg met een welkom in Den Haag "en volgende keer komen we graag naar Amsterdam". Eenieder stelt zich voor. [redacted] geeft aan dat afgesproken is met Minister Tieman dat voorafgaand aan het overleg met de Minister er eerst ambtelijk overleg plaats vindt. Wenselijke uitkomst van dit overleg is als we 1) knelpunten hebben geïdentificeerd; en 2) weg forward hebben gevonden waar we bestuurders in mee kunnen nemen.

[redacted] haalt lange geschiedenis van het dossier aan. Met Genereus Verbonden van Commissie D'Hooghe is er een plan waarin voor iedere partner geven en nemen aan bod komt; dit terwijl met het voornemen t.a.v. de zeecruise door Amsterdam dit door Min I&W als te veel "nemen" gezien wordt. Ze refereert aan de recente ambtelijke herbevestigingsbrief (2025) met de gemaakte afspraken uit Genereus Verbonden tussen SG Min I&W [redacted] en Gemeentesecretaris Amsterdam [redacted] Zij benadrukt dat zij, gelet op allerlei ontwikkelingen en het tekort aan financiële middelen in Amsterdam, deze herbevestigingsbrief graag bestuurlijk zou willen maken. Ze onderkent het

belang van deze brief en geeft aan: afspraken zijn belangrijk, maar we moeten ons ambtelijk ook steeds blijven verhouden tot de inhoudelijke realiteit (wat kan gemaakt worden) en de politieke actualiteit.

5.1, 2, e geeft zijn perspectief als volgt.
Er is twee keer een afspraak gemaakt: D'Hooghe (Genereus Verbonden, 2020) en herbevestiging van D'Hooghe (2025). Dit lijkt voor Min I&W het eindpunt van afspraken maar vanuit Amsterdam lijkt dat het startpunt van onderhandelingen. Amsterdam neemt de zorgen over veiligheid van schippers niet serieus (wachtplekken, breedte vaargeul, wat doen we met mist). Hier zijn echter allemaal afspraken over gemaakt in D'Hooghe. Zodoende voelt het alsof Amsterdam de hele tijd aan het terug onderhandelen is. Min I&W snapt ook wel dat het denken met afspraken niet ophoudt, maar de benadering van Amsterdam raakt de kern van advies D'Hooghe over veiligheid etc.

5.1, 2, e suggereert dat er een feitenbasis moet worden erkend op alle niveaus (zie ZuidAsdok). Dat lijkt hier niet plaats te vinden.
Hierop volgt de vraag van Iris van Scheppingen: kan dit liggen aan het feit dat Min I&W dit beschouwt als 'project derden' (en te weinig capaciteit vrijmaakt voor dit project)? Advies D'Hooghe destijds was ook een BO te organiseren. Dat wilde Min I&W niet. Er is toen ook gezegd: om het succesvol te laten zijn is een gezamenlijk opdrachtgeverschap nodig. Je zou er eigenlijk als beide partners geld in moeten stoppen. Maar beide wilde het Min I&W destijds niet. Zo is de governance en organisatie niet optimaal geborgd (zoals D'Hooghe het bedacht had) en daar lijken we nu de problemen van te ervaren.
5.1, 2, e vervolgt dat Min I&W een formele andere rol heeft én zij heeft de capaciteit niet (geld noch mensen).
5.1, 2, e vult hem aan: We hebben 8 mensen op binnenvaart. Alle projecten beschouwen wij als 'project derden'. Het zou enorm helpen als Amsterdam het gevoel zou geven dat de nautische veiligheid serieus genomen zou worden. Voorbeeld: Min I&W heeft zich genoodzaakt gezien een zienswijze in te dienen bij de Notie Reikwijdte en Detailniveau voor project Oostbrug, maar voelt zich daar ongemakkelijk bij. Beter zou zijn als I&W gewoon de NRD had kunnen steunen. Hoe kan het nou dat het zo loopt?

5.1, 2, e geeft 2 richtingen aan voor oplossingen óf doorgaan met waar mee bezig zijn en dat vraagt capaciteit bij Min I&W/RWS gevonden worden, óf andersom redeneren: als de problemen zo groot blijken, zijn we dan nog wel bezig met realiseren van "no regret" maatregelen? is het nog proportioneel? Bv. Als het budgettair probleem zo groot is van de Oostbrug, moeten we dan niet kijken naar een andere insteek? (Lees: indien geen goedkopere alternatieven, stoppen.) 5.1, 2, e geeft aan dat Min I&W weet wat een brug zoals de Oostbrug kost en dat dat kostenoverschrijdingen daarbij mede gezien de doorlooptijd niet ongebruikelijk zijn. Hij begrijpt de zorgen hierover van Amsterdam.

5.1, 2, e doet een appel op sensitiviteit van twee kanten. Amsterdam heeft een grote puzzle met diverse dossiers met het Rijk te maken. Sprong over ’t IJ betreft ook de woningbouwafspraken met het Rijk. Ze vraagt om openheid hierbij.
Hierop geeft 5.1, 2, e aan openheid bij Amsterdam m.b.t. de besluitvorming over de zeecruise te missen.

5.1, 2, e eageert hierop: Dus nu hebben we twee zaken te doen: 1) wat betreft de zeecruise en belangen over en weer van partners moeten we bestuurlijk overleg vóór de zomer laten plaats vinden; ambtelijk nauw contact (bellen) over bijv. waar gaat het heen in de coalitieonderhandelingen en wat wordt reactie I&W als definitief stoppen de uitkomst is? en 2) we moeten op meta niveau de operationele samenwerking bespreken / evalueren en afspraken maken over hoe we dit weer soepel laten verlopen.

5.1, 2, e concludeert dat we als partners gewoon door moeten gaan met het werk. En tegelijkertijd kijken als het besluit over de zeecruise wordt genomen, wat betekent dat. 5.1, 2, e vraagt aan 5.1, 2, e wat het Min I&W gaat doen als nieuwe coalitie besluit met de zeecruise te stoppen in Amsterdam. 5.1, 2, e geeft aan dat zij dat nu niet weet en dat zij dat dan met Minister 5.1, 2, e zal bespreken. 5.1, 2, e suggereert allerlei scenario’s. Coalitie wil waarschijnlijk geen zeecruise verplaatsen. En dan wil ze daarover graag vroegtijdig in overleg met Min I&W. Hierop wordt de belafspraak tussen Minister Karremans en vd Horst afgesproken in het kader van de coalitieonderhandelingen in Amsterdam om over en weer oriënterend en aftastend toekomstige scenario’s voor Sprong over ’t IJ met elkaar te kunnen bespreken en zodoende elkaar niet te verrassen. Na de coalitieonderhandelingen zal deze zomer een bestuurlijk overleg plaats vinden, waarin meer dossiers aan bod zullen zijn.

Tot slot komt het a.s. Directeuren Overleg IJ op 31 maart aan de orde. 5.1, 2, e benadrukt hoe belangrijk hij het vindt dat dit overleg structureel live plaats vindt. Hij benadrukt het belang dat dit vaker live georganiseerd zal worden passend in de diverse agenda’s. Afgesproken wordt dat DO IJ van 31 maart zoals gepland doorgang zal vinden met op de agenda een terugkoppeling van dit gesprek en de samenwerking tussen Rijk en Amsterdam. In de tussentijd wordt er gewoon samen doorgewerkt aan dit dossier.
Ook zal er apart over de samenwerking gesproken worden (5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e .
Ook een gesprek in de samenstelling als vandaag zal nog voor de zomer moeten plaats vinden.

Tijdens dit overleg worden de volgende afspraken gemaakt:
1. Inplannen belafspraak op korte termijn tussen Minister Karremans en Wethouder Van der Horst wederzijds verkennend en inspelend op de mogelijke scenario’s in de coalitieonderhandelingen in Amsterdam;

2. Doorgaan met alle werkzaamheden voor het Inrichtingsplan Rijkswateren Amsterdam als partners;
3. Het door laten gaan van het geplande DO IJ op 31 maart 2026;
4. Het agenderen van de onderwerpen ‘terugkoppeling van hoog ambtelijk overleg van 25 maart jl.’ en ‘samenwerking’ op het DO IJ van 31 maart;
5. Een vervolg geven aan het gesprek over de samenwerking op het niveau van Inrichtingsplan Rijkswateren IJ incl. Project Oostbrug samen met de diverse betrokkenen. Dit is niet op inhoudelijke onderwerpen, maar op de samenwerking gericht met het doel deze structureel te willen verbeteren;
6. Vervolgafspraak plannen van hoog ambtelijk overleg van 25 maart in dezelfde samenstelling als heden, vóór de zomer.
7. Bestuurlijk overleg na coalitieonderhandelingen over diverse gezamenlijke Rijk-Amsterdam dossiers deze zomer.