Verslag supervisieoverleg Sluisbuurt

Deelnemers	5.1, 2, e 5.1, 2, e (Supervisor), 5.1, 2, e 5.1, 2, e (afwezig), 5.1, 2, e , 2, e (R&D), 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e (G&O)
Vergadering	29 juni 2023, 09.00 – 11.00 uur
Voorzitter	5.1, 2, e 5.1, 2, e
Secretaris	5.1, 2, e 5.1, 2, e
Onderwerp	Supervisieoverleg Sluisbuurt
Locatie	Weesperplein 8, ruimte Stockholm (5e etage)
Bijlagen	Zie bijlage(n) per agendapunt

---

1. **Presentatie (concept) DO kavel 4B1**
   In aanwezigheid van: 5.1, 2, e , e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

   Presentatie concept DO kavel 4B1, verwachten volgende maand definitieve versie te kunnen bespreken. Presentatie wordt nagestuurd (ontvangen op 03/07).

   Opmerkingen:
   - 5.1, 2, e ziet de presentatie nu voor het eerst. Het is fijn als we voortaan de presentatie voorafgaand het overleg ontvangen. Zodat duidelijk is wat wordt besproken, en duidelijk is wat de wijzigingen zijn t.o.v. vorige plan.
   - 5.1, 2, e vraagt wat de motivatie was om al die aanpassingen te doen?
     - 5.1, 2, e geeft aan dat dit met name sociale en economische afwegingen zijn geweest. Er hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden met de markt. Driehoek aan de voorkant bleek bijvoorbeeld moeilijk.
   - 5.1, 2, e heeft opmerkingen over de lift en de grotere woningen. Hij is niet blij met deze aanpassingen. Het zijn behoorlijk wat veranderingen en niet alles is een verbetering.
   - In de tender stond woonkwaliteit centraal. Dat moet in het DO terugkomen. Nu is er sprake van een verslechtering van de woonkwaliteit.
   - Sociale ontmoetingen stonden centraal. Door de aanpassing van de lift en de galerij wordt ook dit anders. De systematiek van de galerij is nu geknipt. De openheid die er was in het oorspronkelijke plan is er niet meer.
   - Hetzelfde woontype is geen goed streven (diversiteit juist goed!).
   - De wenteltrap was een geweldig idee. De trap in het nieuwe voorstel niet.
   - 5.1, 2, e vindt de verbinding met bedrijfsruimte op het dek wel een goed idee.
   - Er zijn meer gesloten delen in de gevel op de hoek. Dit kan niet de bedoeling zijn. Graag terug naar oorspronkelijk aantal.
   - 5.1, 2, e mist de verspringing bij bakstenen entree. De diepte die je zag in het VO was mooier.

- Het kaderwerk lijkt dunner geworden, dat is jammer. De entree moet opvallend zijn.
- 5.1, 2, e vindt de impressies van dit concept DO minder overtuigend dan het VO, voor wat betreft het materiaal gebruik.
- 5.1, 2, e spreekt zijn wens uit om een workshop te organiseren (waarschijnlijk in september) met alle architecten die werken aan het beeldkwaliteitsplan Sluisbuurt. Voor kritische reflectie maar ook afstemming met de 'buren'. 5.1, 2, e is nieuwsgiering naar de meningen over keuzes die gemaakt zijn en nog gemaakt moeten worden.
- 5.1, 2, e heeft suggesties voor kunstwerken/kunstenaars voor gesloten deel van gevel en stuurt deze na. Nagestuurd op 05/07:
    - Stanggubbels (www.stang.nl)
    - Martijn Sandberg (www.msandberg.nl/)
    - Studio RAP (https://studiorap.nl/)
- Dit kavel staat op een prominente locatie en is een kans om hier iets moois te maken.

Samenvattend, de vier belangrijkste punten van 5.1, 2, e zijn: de trap, de lift, het onderbreken van de galerij (door grotere woningen) en de gesloten delen op de gevel missen de nodige verbijzondering.

Opmerkingen van 5.1, 2, e

- Het beplantingsplan met de details (afmetingen, etc.) mist. Dit moet straks wel bij DO worden toegevoegd.
- Doorsnede daktuinen met bodemopbouw ontbreekt. Ook deze details moeten bij DO zitten.
- Percentages missen: toevoegen DO.
- De aansluitingen met openbare ruimte ontbreken. Dit is belangrijk bij de margestrook, hier moet het onder afschot liggen. Met een groenstrook komt het wel goed, maar met verharding is het wel een probleem.
- 5.1, 2, e vraagt zich af of de voorgestelde klimplanten wel deze hoogte kunnen bereiken. Ze zal dit zelf checken in het beplantingsplan.