Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 27 OKT 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.013385.003
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 29 augustus 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 11 augustus 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
- het besluit van 11 augustus 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.013385.002 en JB.20.013385.003

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted]. De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 11 augustus 2020, met kenmerk Z/20/1776022. Met dat besluit is aan de horecabedrijf [redacted] gevestigd aan Prinsengracht 411, toestemming verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- de bezwaarschriften ongegrond te verklaren.
- het besluit van 11 augustus 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan de horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

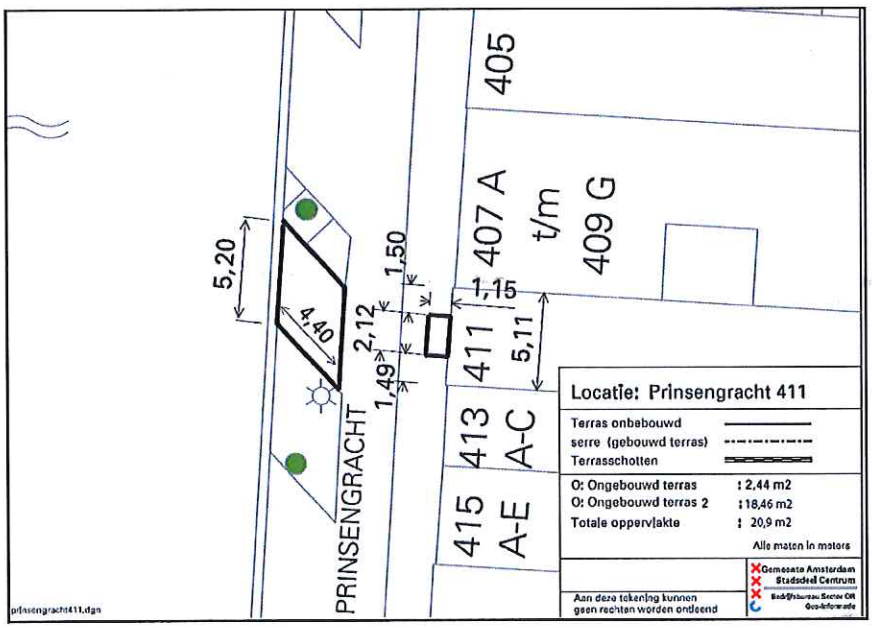
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De

gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 5 juni 2020 heeft [redacted], vergunninghouder [redacted], gevestigd aan de Prinsengracht 411 een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op 2 parkeerplaatsen gelegen aan de gracht ten behoeve van 4 tafeltjes met ieder 2 zitplaatsen.

Vervolgens hebt u met het besluit van 11 augustus 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouders van [redacted] toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. *"De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 22 m2, conform bijgevoegde tekening."*. Bij het bestreden besluit is de volgende terrastekening gevoegd.



Tegen uw besluit van 11 augustus 2020 hebben mevrouw [redacted] (verder: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarden zijn woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaonderneming, namelijk op het adres [redacted] en [redacted] De commissie is dan ook van oordeel dat zij als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het tijdelijk terras bevindt zich voor Prinsengracht 411, en gedeeltelijk voor nummer 407-409 en 413.Aan de bewoners van het naast het restaurant gelegen pand 407-409 is pas nadat de vergunning verleend was, gevraagd of zij hiermee akkoord gingen. Aan de bewoners van nummer 413 is niets gevraagd. Veel bewoners waren negatief over dit idee.
- Er is overlast van geluid en reuk.
- Met dit terras erbij is de drukte niet meer te hanteren.
- Daarbij neemt het tijdelijk terras twee schaarse parkeerplaatsen volledig in beslag.
- Mocht verlenging van deze vergunning door het restaurant worden gevraagd, dan is het standpunt van bezwaarden negatief.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarden daarom uitgenodigd om de bezwaren telefonisch toe te lichten. Bezwaarde [redacted] s gesproken op 22 september 2020. Bezwaarde [redacted] is gesproken op 24 september 2020.

Bezwaarde [redacted] geeft aan dat in juni al een aanvraag is gedaan voor het tijdelijke terras en dat er pas contact is gezocht met bewoners toen het terras er al stond. Bezwaarde vindt dat niet kunnen. Omwonenden hebben last van geluid en geur afkomstig van het bedrijf. De deuren van het bedrijf staan open en daar komt kooklucht uit. De keuken wordt nu meer bedrijfsmatig gebruikt voor het maken van noedels voor een ander restaurant dat de vergunninghouder heeft. Er is ook veel geklaagd over de afvoerpijp achter het restaurant die geuroverlast geeft en de frituurlucht die uit het restaurant komt. Mensen kunnen bij het restaurant nu ook afhalen en er staat vaak een rij met mensen die geluidsoverlast veroorzaken. Ook is er geluidsoverlast van stemmen van de mensen die op het terras zitten. De locatie is geen goede plek voor een terras. Bovendien zijn parkeerplekken schaars.

Bezwaarde [redacted] geeft aan dat zij al 40 jaar op die locatie woont. Ze wil graag bezwaar maken omdat zij bang is dat de terrasvergunning straks wordt verlengd en het uiteindelijk een definitief/blijvend terras wordt. Het gaat bezwaarde dus vooral om de toekomst.
Het bedrijf heeft al een terras aan de gevel. Dat terras grenst precies aan het raam van bezwaarde. Het pand is een monument dus er is alleen enkel glas. Je hoort dus alles wat er wordt gezegd op het terras. Er is geen privacy. Iedereen luistert met je mee en jij luistert ook met iedereen mee. De gasten zijn niet vervelend, maar het gebrek aan privacy wel. Het tijdelijke terras zit pal tegenover het raam van bezwaarde. Het restaurant is groot genoeg om gasten binnen te ontvangen. En bovendien hebben ze ook niet zoveel gasten. Er staan vooral lange rijen mensen buiten voor de afhaal. Die mensen gaan dan ook op je stoep zitten. Er zijn ook veel hotels in de buurt van bezwaarde en ook het Anne Frankhuis ligt vlakbij. Al met al gaat het bezwaarde om de totale inbreuk die dit geeft op het woon- en leefklimaat. Bezwaarde heeft van de ondernemer begrepen dat met bepaalde omwonenden geen afstemming heeft plaatsgevonden omdat die omwonenden toch 'nee' zouden zeggen tegen het tijdelijke terras en de ondernemer het idee heeft dat die omwonenden hem toch niet willen helpen.

Reactie betrokken vergunninghouder
De commissie heeft de betrokken vergunninghouder om een reactie gevraagd. Voor zover hier van belang is door de vergunninghouder het volgende aangegeven.

> "[redacted] *betreurt het dat er bezwaar is gemaakt tegen de terrasvergunning. We vinden het heel jammer dat door het terras de leefbaarheid in de stad als minder wordt ervaren. We begrijpen dat we overlast veroorzaken en we de weerstand ertegen heel goed. Maar in deze crisis hopen we toch op een tijdelijke tegemoetkoming.* [redacted] *was heel erg blij met de terrasvergunning. Ondanks de geringe steun van de buurt heeft de gemeente ons heel erg geholpen door de vergunning toch toe te kennen. Hieruit begrepen we dat de gemeente de noodzaak inziet om bedrijven zoals* [redacted] *te redden zodat we op de langere termijn meer redden dan alleen een bedrijf.* [redacted] *wordt gerund door een twintigtal jonge kunstenaars die juist in deze tijd daar afhankelijk van zijn. Financieel als emotioneel. Iedere mogelijkheid die ervoor zorgt dat we ons bestaan kunnen voortzetten komt dus als een zege. Het is nooit de bedoeling van* [redacted] *geweest om het leven in de buurt moeilijk te maken (...).*
>
> *(...) Udon noedels (dikke noedels) worden niet in mijn andere restaurants verkocht, dus vanwaar dit idee? Wat heeft deze bewering met het terras te maken? Ook hier zie ik niet wat het specifieke bezwaar is tegen het terras op de parkeerplaats. De argumenten gaan over problemen die er ook zonder dit terras zijn. Ik wil benadrukken dat er misschien niet een zuiver bezwaar is op het terras op de twee parkeerplaatsen, maar eerder een bezwaar tegen de overlast van onze aanwezigheid en de algemene druk op de leefbaarheid van de stad. Het terras is een aanleiding om dit ongenoegen te uiten. Ik wilde ook doorgeven dat we altijd eerlijk naar de gemeente en buurtgenoten (indien mogelijk) hebben gecommuniceerd (...)*

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij het horecabedrijf voor de deur.

Afstemming met de buurt
Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier. Uit de door de ondernemer bij de aanvraag geleverde stukken blijkt dat een viertal directe buren geen bezwaren heeft tegen het tijdelijke terras. Verder heeft de vergunninghouder de volgende toelichting gegeven.

"We hebben geprobeerd om meer handtekeningen te verzamelen, helaas zijn we als horecaonderneming bij voorbaat ongeliefd in de buurt, hoe we ons ook opstellen. Onze aanwezigheid is al overlast voor de buurtbewoners. Dus helaas hebben we geen medewerking van ze. Ze klagen over de prijs van een parkeerplaats die wordt opgegeven en andere ongemakken. Ik snap dat we deze keer zelf de steun van de buren moeten vinden, maar we voelen ons ook kansloos om dat voor elkaar te krijgen. Toch hopen we dat er iets mogelijk zou zijn, vanwege de beperkte bezetting binnen zou een kleine uitbreiding ons enorm helpen om te overleven. "

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Het is vervelend dat bezwaarden niet op de hoogte waren van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

Terras op parkeervakken
Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. In dit geval betreft het de locatie Prinsengracht. De hoofdregel in het beleid is dat parkeerplaatsen kunnen worden opgeheven als de parkeerdruk lager is dan 90%. Dat is in stadsdeel Centrum nergens het geval. De commissie heeft begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming te verlenen om één of twee parkeerplaatsen op te heffen ten behoeve

van een tijdelijk terras. Het is anders voor veel ondernemers niet mogelijk om het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dit geval bent afgeweken van het beleid.

De commissie begrijpt dat het voor bezwaarden zeer vervelend is dat er in hun buurt twee parkeervakken worden onttrokken vanwege de tijdelijke terrassen. Toch is de commissie van oordeel dat dit belang minder zwaar weegt dan het belang van de betrokken ondernemer bij het kunnen exploiteren van dit tijdelijke terras.

Overlast geluid en reuk

Bezwaarden hebben verder gesteld dat er overlast is van geluid en eetluchten. De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast en geuroverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Voor wat betreft de geluidsoverlast overweegt de commissie als volgt.
De binnenstad kent een zeer dichte menging van functies en activiteiten. Wonen, werken, uitgaan, naar school gaan, studeren, recreëren en vervoeren, alles vindt er op een beperkt oppervlak plaats. Het horecabedrijf ligt in het plangebied van het bestemmingsplan Westelijke Binnenstad en is op grond van het bestemmingsplan toegestaan. Het pand heeft de bestemming "Gemengd- 1.4 ". Binnen deze bestemming zijn de volgende soorten gebruik toegestaan: wonen, kantoren, bedrijven, voorzieningen en detailhandel en consumentverzorgende dienstverlening. Op de verdiepingen zijn de volgende functies toegestaan: wonen, kantoren, bedrijven en voorzieningen plus horeca 4 (restaurant) op de begane grond en souterrain/kelder. De commissie overweegt dan ook dat het horecabedrijf van vergunninghouder, ruimtelijk gezien passend is. Ook overigens is de commissie van oordeel dat het horecabedrijf past in de omgeving waarin het is gelegen.

Dat bezwaarden enige geluidsoverlast ervaren van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat hun woningen in de directe omgeving van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat.

Voor wat betreft de eetluchten heeft uw vertegenwoordiger aangegeven dat hij de afdeling Gebruik op de hoogte heeft gesteld van de door bezwaarden aangegeven geuroverlast. Hieruit is gebleken dat de kwestie rondom de geuroverlast al langere tijd speelt.
Tot nu toe hebben inspecties niet tot enige resultaat geleid. Er is nog geen geuroverlast geconstateerd. Verder heeft de bezwaarcommissie ook vernomen dat de afvoerpijp voldoet aan de eisen (2 meter bovendaks binnen een straal van 25 meter).

De commissie merkt op dat de aangegeven geuroverlast niet specifiek ziet op de uitbreiding van het terras. De geuroverlast speelde ook al voordat u een tijdelijke terrasvergunning had verleend. Het niet vergunnen van een tijdelijk terras is dan ook niet de oplossing voor de geuroverlast. De commissie ziet hierin geen aanleiding om u te adviseren om de vergunning alsnog te weigeren.

De commissie wijst vergunninghouder er gezien het voorgaande nog eens op dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kan maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Belangenafweging

Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat de belangen van omwonenden zijn gewaarborgd door onder andere te kijken naar de openingstijden en het vereiste van toestemming voor terrassen voor andermans gevel. Er is meegewerkt aan het voorstel om een aantal redenen: de bovenburen (pand waarvoor het terras gelegen is) zijn akkoord gegaan. Er kan besteld worden tot 21.00 uur en het terras en restaurant zijn om 22.00 uur leeg en dicht. De openingstijden zijn daarmee, in vergelijking met andere horecazaken, beperkter.

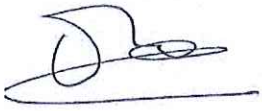
De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied blijvend te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het Coronavirus.

Verlenging van de vergunning

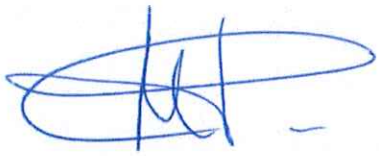
Uit de Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2020/2021, die zeer recentelijk zijn vastgesteld, volgt dat het mogelijk is om de vergunning na 31 oktober 2020 te verlengen tot 1 maart 2021. Tegen een eventuele verlenging van de vergunning staat het bezwaarden uiteraard vrij om opnieuw bezwaar in te dienen.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op twee parkeervakken. Het bestreden besluit van 11 augustus 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 13 oktober 2020



Mevrouw mr. M. Diderich
voorzitter



Mevrouw mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf

1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.

2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.

3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.

4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden

1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.

2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.

3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:

a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;

b.de aard van het horecabedrijf;

c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;

d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en

e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen

1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.

2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:

a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;

b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of

c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020