U geeft aan dat de Structuurvisie is opgesteld op basis van verkeerde aannames.

U geeft aan dat de tekst uit de Structuurvisie Amsterdam 2040 niet aansluit bij het particuliere terrein, kadastraal bekend Weesperkarspel, [redacted]

De structuurvisie vormt de basis van alle ruimtelijke plannen die de komende jaren tot ontwikkeling komen. Vandaar dat juridisch planologische plannen (waaronder bestemmingsplannen, projectbesluiten6) en stedenbouwkundige plannen (plannen in het kader van het Plaberum) van stad en stadsdelen aan de Structuurvisie zullen worden getoetst. In het visiedeel zijn de ambities van de gemeente Amsterdam neergelegd en wordt uiteengezet welk beleid voor de komende jaren wordt ingezet om die ambities waar te maken. In samenhang daarmee is de regelgeving ondergebracht in deel drie: het instrumentarium. Hierin is – wanneer nodig – het beleid uit deel één verder uitgewerkt in criteria en een procedure. Zo worden er vestigingsregels gegeven voor bedrijven, parkeernormen voor kantoren zijn er beperkingen voor het bouwen in de Hoofdgroenstructuur.

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) van 1 juli 2008 bevat de verplichting dat de gemeenteraad voor het gehele gemeentelijke grondgebied één of meer structuurvisies vaststelt. De Wro bepaalt verder dat een structuurvisie de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling in het betrokken gebied aangeeft, waaronder de hoofdzaken van het door de gemeente te voeren ruimtelijk beleid. Verder moet in de Structuurvisie staan op welke wijze de gemeenteraad zich voorstelt die voorgenomen ontwikkeling te verwezenlijken. De wetgever ziet de Structuurvisie, onverschillig of deze van het rijk, de provincie of de gemeente is, als een zuiver beleidsdocument. Om deze reden staat dan ook geen bezwaar en beroep tegen een structuurvisie open. Wel bindt hij het overheidsorgaan dat hem heeft vastgesteld: de gemeenteraad, en in Amsterdam daarmee ook de deelraden. De gemeente is daarom in principe gehouden aan een door hem vastgestelde Structuurvisie en mag daar alleen na zorgvuldige weging van de betrokken belangen van afwijken.

Ingrepen in de Hoofdgroenstructuur worden op inpasbaarheid beoordeeld. De beoordelingscriteria zijn opgenomen in tabellen. Daarin staat per groentype aangegeven welke ingrepen wel en niet zijn toegestaan. Deze gebieden zijn terug te vinden op de kaart 'Hoofdgroenstructuur'.

Voor het van toepassing zijnde werkingsgebied Ruigtegebied / struinnatuur is de beleidsintentie dat deze gebieden niet opgevuld mogen raken met andere functies of met andersoortige groenfuncties zoals volkstuinen, sportparken, parken e.d.
Intensieve recreatievormen en recreatie die niet primair op de natuur is gericht, zijn niet toegestaan.

Voor de toepasselijkheid van deze beleidsintentie in het daarvoor vastgestelde werkingsgebied is niet van belang hoe de eigendomssituatie is.

Dus of sprake is van particuliere eigendom, gemeente-eigendom of eigendom van een ontwikkelaar is voor de toepasselijkheid van de beleidsintentie uit de Structuurvisie niet relevant.

De Structuurvisie is een beleidsdocument. Dat betekent dat geen bezwaar of beroep kan worden ingesteld tegen de Structuurvisie.

U geeft aan dat het bestemmingsplan is opgesteld op basis van verkeerde aannames

Het geldende bestemmingsplan 'De Hoge Dijk' is sinds 24 oktober 2013 onherroepelijk. Als u het niet eens bent met hetgeen in het bestemmingsplan staat had u daar in 2013 rechtsmiddelen tegen moeten aanwenden.

Reactie m.b.t. Provinciaal beleid

Het perceel Abcouderstraatweg [redacted] ligt zowel in 'Landelijk gebied' als in het 'Natuurnetwerk Nederland'

In artikel 6.4 van de Omgevingsverordening is bepaald dat ter plaatse van het werkingsgebied 'Landelijk gebied' een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige ontwikkeling indien onder meer het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot. Nu de aanvraag ziet op een sanitair gebouw, verharding, elektriciteitspunten en een slagboom is sprake van strijdigheid met de Provinciale regelgeving voor 'Landelijk gebied'.

Waar u aangeeft dat de gewenste ontwikkeling geen stedelijke ontwikkeling is zou dit zo kunnen zijn. Wellicht valt een camperplaats echter onder 'voorzieningen'. Dat redenen gezocht worden om de omgevingsvergunning te weigeren volgen wij niet.

Als de ontwikkeling geen stedelijke ontwikkeling is kan het sowieso niet in 'Landelijk gebied'. En het oprichting van een sanitair gebouw is het vergroten van bouwoppervlak, hetgeen niet mag onder het werkingsgebied. Dat heeft dus niets met het zoeken naar redenen om de omgevingsvergunning te weigeren te maken.

Uw verwijzing naar artikel 6.43 ziet alleen op het werkingsgebied NNN en niet op het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Bij het aangeven dat er juist mogelijkheden zijn om medewerking te verlenen onder de Omgevingsverordening 2020 ziet u dus het werkingsgebied 'Landelijk gebied' volledig over het hoofd.

Waar u ons verwijt redenen te zoeken de omgevingsvergunning te weigeren kunnen wij tegenwerpen dat u selectief leest. U drukt bij de weergave van artikel 6.43 vierde lid van de omgevingsverordening de zinsnede 'per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden' vet af, waar u niet aangeeft dat dit lid tevens regelt '**of** tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen leidt', '**of** van de samenhang tussen de gebieden'. Deze zinsneden zien op de gewenste ontwikkeling van de camperplaats.

Lid 5 van artikel 6.43 geeft dan inderdaad mogelijkheden om in afwijking van het vierde lid de gewenst activiteiten toch mogelijk te maken indien:

- Sprake is van een groot openbaar belang (antwoord: is geen sprake van)
- Er geen reële alternatieven zijn (die zijn er wel, en camperplaats voor 25 campers hoeft niet per se in het NNN / Landelijk gebied en in strijd met meerdere bepalingen uit het bestemmingsplan gerealiseerd te worden. Op een andere locatie in Noord-Holland is een dergelijke ontwikkeling mogelijk. Natuurlijk begrijpen wij ook dat u daar wellicht geen grondpositie heeft maar daar gaat het in dit artikel niet om)
- De negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig gecompenseerd.

Naast het feit dat de gemeente Amsterdam geen ruimte heeft NNN gebieden te compenseren is de opsomming in lid 5 van artikel 6.43 cumulatief. Omdat er geen sprake is van een groot openbaar belang kom je aan de rest van het artikel niet toe.

Omdat Amsterdam geen ruimte heeft om NNN te compenseren biedt lid 6 ook geen ruimte voor een oplossing. Nog daargelaten dat de Provincie zeer streng is waar het gaat om de werkingsgebieden NNN en Landelijke Gebied.