From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: RE: Stand van zaken Lofi**
To 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl" < 5.1, @adviesbureauvreeker.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 21, 2026 at 12:10:56 PM CEST

Dank voor dit bericht, 5.1, 2, e Prima om dat met de provincie af te stemmen. Ik zie bestuurlijk dat ook met het geluidverdeelplan het vingerwijzen naar de provincie steeds vaker voorkomt. Overigens is de concept Omgevingsvisie van de provincie ook helder, geen horeca of nachtcultuur in de haven. Dus ja, laten we advies inwinnen bij de provincie. Helaas zit sinds de zwangerschap van 5.1, 2, er niemand van de provincie meer bij het geluidverdeelplan overleg, maar ik wil het volgende week wel inbrengen.

Groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Afwezig op: 5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl>
Verzonden: dinsdag 21 april 2026 08:38
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: RE: Stand van zaken Lofi

Hoi 5.1, 2, e

Uit overleg met aanvrager van Lofi blijkt dat deze volhard in een verruiming van het programma doordeweeks. Nu gaat het om een maximum van 750 personen gelijktijdig. In de gesprekken die er met de provincie zijn geweest over Lofi, is ook verhoging bezoekersaantallen ter sprake gekomen. Echter alleen als het gaat om de verhoging in de weekenden naar 1450 en niet ook een verhoging van 750 naar doordeweeks. Gedeputeerde Olthof heeft in de gesprekken met wethouders wel zijn zorgen geuit over de hoeveelheid personen in relatie tot gevaarlijke stoffen die door het gebied gaan en in het gebied binnen bedrijven aanwezig zijn. Vraag zie jij reden om op dit punt weer terug te gaan naar de provincie? Mij lijkt het wel raadzaam om het ambtelijk even te bespreken met de provincie. Misschien in de werkgroep geluidverdeelplan?

Van 5.1, 2, begreep ik ook dat aanvrager mogelijk weer contact gaat opnemen met de wethouder, vanwege gebrek aan voortgang. Geef dat alvast aan jou door, dan word je niet verrast als wethouder of wethouders bij jou op de lijn komen.

Groet,
5.1, 2,

BlueMail voor Android downloaden
Op 20 apr 2026, om 11:58, 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl> schreef:

> Beste 5.1, 2, e
>
> Vanochtend heb ik de bijgevoegde mail ontvangen over de bezoekersaantallen bij Lofi.
>
> Ik ben benieuwd hoe jij hierover denkt. Mocht dit voor ons nog steeds onvoldoende zijn dan denk ik toch echt dat we met initiatiefnemer in gesprek moeten gaan.
>
> Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Medewerker Vergunningen

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam

Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 16:41
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken Lofi

Goedemiddag,

@ 5.1, 2, e Bijgevoegde mail heb ik zojuist aan de aanvrager verstuurd.

@ 5.1, 2, e Bedankt voor je reactie. Het is denk ik lastig om concreet aan te kunnen geven wat wij nodig hebben 5.2, 1 5.2, 1 5.2, 1 Tijdens een gesprek kan het misschien lukken om elkaar sneller te vinden dan wanneer we continue heen en weer moeten blijven mailen.

5.2, 1

Voor nu wens ik iedereen in ieder geval alvast een goed weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Medewerker Vergunningen

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam

Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 15:54
Aan: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Stand van zaken Lofi

Hoi 5.1, 2,

In de wandelgangen hoorde ik inderdaad dat er een burger was die vragen had gesteld. Dus het verrast mij niet.

Om kort te zijn, het lijkt mij alleen verstandig om met de aanvrager in gesprek te gaan als we precies weten welke informatie we nog nodig hebben van hem. Dus duidelijkheid of er navraag gedaan moet worden naar de brandveiligheid van het buitenterrein. Vervolgens ook wat we nodig hebben om parkeren en extern veiligheid goed te kunnen beoordelen. Ik denk dat 5.1, 2, e hierbij wel aanwezig kan zijn. Ik denk ook dat 5.1, 2, e de enige is die over die onderwerpen snel iets zinnigs kan zeggen vanwege zijn kennis van het hele dossier.

Het kan zijn dat we onduidelijkheden hebben over wat we nodig hebben. We moeten zo snel mogelijk onze vraag scherp krijgen. 5.1, 2, e zal dat moeten beoordelen en vervolgens kijken of hij bij dat gesprek kan zijn. Zijn uren komen wel goed, die vergoed ik wel.

Groet,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

Ruimte en Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Afwezig op: 5.1, 2, e

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:

amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 15:38
Aan: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @adviesbureauvreeker.nl>; 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Stand van zaken Lofi

Goedemiddag 5.1, 2, e

Voor zover het bij jou nog niet bekend is, wil ik je even kort meenemen in de huidige stand van zaken v.w.b. Lofi.

4.1, 4

4.1, 4

Het handhavingsverzoek ziet op het exploiteren van het bedrijf zonder de daarvoor benodigde vergunningen en het is nu in beginsel aan de handhavingsjurist om te beoordelen of er sprake is van zicht op legalisatie.

Vorige week heb ik gesproken met 5.1, 2, e en naar aanleiding van dat gesprek heb ik de handhavingsjurist de onderstaande terugkoppeling gegeven:

· De laatste reactie van de aanvrager m.b.t. het programma is nog niet voldoende is en dat we opnieuw terug zullen moeten met aanvullende vragen.

  Aanvrager geeft aan dat hij graag max. 1.450 bezoekers op het drukste moment wil ontvangen, ook overdag op doordeweekse dagen.

  Volgens de normen die wij moeten hanteren, zal daar een parkeerbehoefte voor nodig zijn die in de praktijk niet aanwezig is.

  Bovendien zal dit ook negatieve gevolgen hebben voor de verantwoording van het groepsrisico.

· Hoewel wij 'positieve' adviezen hebben ontvangen op enkele onderdelen, bevatten deze onderdelen nog wel enkele kanttekeningen/aandachtspunten.

Aan R&D is het uiteindelijk de taak om in haar eindadvies een mouw te passen aan deze aandachtspunten en volgens 5.1, 2, e zal dat nog best lastig gaan worden.

- Eerder heb ik al aangegeven dat we nog langs het college zullen moeten. Hoewel we weten hoe enkele wethouders over deze casus denken, is het niet te voorspellen hoe het college hierover zal beslissen.

- Bij 5.1, 2, e zijn tot slot ook nog twijfels over de (brand)veiligheid van het buitenterrein. Binnenkort zal men dat weer in gebruik willen gaan nemen en het is voor 5.1, 2, e niet duidelijk of dat veilig zal gebeuren.

Eerder is bekend geworden dat er, zonder omgevingsvergunningen, objecten zijn geplaatst en in gebruik genomen zonder dat de veiligheid daar dus van is beoordeeld.

Nu hebben we inmiddels dus wel een advies van de Omgevingsdienst op de constructieve veiligheid. Verder heeft 5.1, 2, e naar de huidige situatie gekeken v.w.b. de brandveiligheid en volgens hem was het niet heel spannend.

Tot slot heb ik aangegeven dat het gelet op deze stand van zaken en op de politieke gevoeligheid van het dossier, misschien wel verstandig is om op korte termijn even met elkaar te gaan zitten. Hier heb ik geen reacties op ontvangen.

Ook heb ik meegegeven dat het handig kan zijn om óók met de aanvrager in gesprek te gaan, omdat het makkelijker is om met elkaar van gedachten te wisselen en elkaar te vinden wanneer je dat in persoon doet dan over meerdere schijven via de mail. Ook hier is niet op gereageerd.

Voor jou heb ik nu de volgende vraag. Hoe wordt er vanuit R&D gekeken naar een mogelijk gesprek met de aanvrager?

Zien jullie daar het nut van in, en zo ja, wie zou daar namens R&D dan bij aan kunnen sluiten? Ik vermoed nl. dat dat voor 5.1, 2, e niet mogelijk zal zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Medewerker Vergunningen

Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e

5.1, 2, e @amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam

Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam

www.amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.