Van: [redacted]
Aan: [redacted] Meliani, Touria; Doorninck, Marieke van
Cc: [redacted]
Onderwerp: Ledenvragen Meervaart
Datum: vrijdag 30 oktober 2020 11:37:46

Hallo allen,

Zoals afgesproken hierbij de vragen vanuit de leden die voorafgaand aan de bijeenkomst van vorige week woensdag bij ons zijn binnen gekomen.
Per indiener heb ik de vragen gegroepeerd, de vragen waar ik in de stukken geen antwoord op heb gezien heb ik dikgedrukt.
Hoe willen jullie dit verder afhandelen? Als er beantwoording mogelijk is, dan kan ik zorgen dat de individuele leden een mail krijgen.
Of we kunnen dit middels een nieuwsbrief aan onze leden doen.
[redacted] heeft sowieso een verslag van de avond gemaakt met daarin alle punten die behandeld zijn op de avond zelf.
Hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Vragen van [redacted]:
1. De keuze tussen groen en cultuur is niet helemaal fair en zou GroenLinks dan niet groen boven cultuur moeten stellen in deze?
2. Is bouwen in het water niet ongeveer hetzelfde als bouwen in het groen?
3. De enquetevragen gaan over de gekozen richting, pas laat in de enquete komt de locatiekeuze aan bod, terwijl dit voor vele mensen het belangrijkste onderdeel is, waarom is voor deze vorm gekozen?
4. In het kader van een transparant participatieproces: welke meetbare criteria worden er aangehouden om de locatie keuze te heronderzoeken en wordt de uitslag van de enquête publiekelijk gedeeld.?

Vragen van oud senator GroenLinks [redacted]:
Waarom wordt er op aanvullend openbaar vervoer voor kwetsbare groepen als 75 plussers die minder mobiel zijn maar worden er wel miljoenen geïnvesteerd in een nieuwe Meervaart? Waar is ons linkse hart, dat zou niet bij dit soort prestigeprojecten moten liggen.

Vragen van [redacted]
Waarom moet er een nieuwe meervaart moet komen, wat is er mis met de oude locatie? Het klinkt alsof het geld wat voor cultuur bedoeld is, zo verdwijnt in de zakken van aannemers en dergelijke.

Kan het geld niet beter gestoken worden in pandemie bestand culturele bijeenkomsten mogelijk maken?

Denk: massaal sneltesten aanschaffen en beter luchtfiltersysteem met ioniserende HEPA filters? (misschien hebben ze dat al, ben wel benieuwd)

[redacted]
Heeft een discussiebijeenkomst of een participatietraject nog wel zin als de locatiekeuze al vast staat?

Vragen vanuit [redacted] en [redacted] (oud deelraadsleden NW), ik heb de interessante vragen waarop ik in de stukken geen antwoord heb gezien dikgedrukt!

Met alle sympathie voor de Meervaart en gelet op de info-achterstand voor wie niet meer stadsdeel-actief is en in zekere zin ook niet meer hoort te zijn, ben ik toch wel verbaasd over het feit dat er in de Sloterplas gebouwd lijkt te gaan worden. Continuïteit in beleid kan een groot goed zijn, kennis van voorgaand beleid kan nuttig zijn, voortschrijdend inzicht moet kunnen.

- Laatstgenoemde aspect is voor mij duister: waar komt het idee vandaan om in de Sloterplas te willen bouwen.
Als het Osdorpplein van en voor iedereen is, dan past daar, in dat immer veel besproken Centrumplan Nieuw-West en binnen het kader van het Osdorpplein toch ook een procentje cultuur (theater, bieb, c.s.) naast de commercie van de projectontwikkelaars?
De Meervaart zou toch geïntegreerd worden in/naast nieuwe hoogbouw? Er is enorm veel oppervlak gereserveerd voor winkelruimte, terwijl er door de internet economie minder vierkante meters nodig zijn? **Is het niet mogelijk om de Meervaart te integreren binnen de locatie van het Osdorpplein?**

- Welk beleid is er in het verleden gevoerd, zeker ook onder invloed van betrokken inspraak.
Het plan van Osdorp om een nieuw stadsdeelkantoor te willen bouwen op de landtong (nu enkele kleine paviljoens) stuitte op veel weerstand, GroenLinks was er bestuurlijk aan gebonden, nochtans kwam de redding ook via de grli/provincie dankzij een contourlijn die dergelijke bouw aan deze zijde van de Sloterplas kon tegenhouden. Een uitgave van 28 miljoen hoefde niet gedaan te worden, terwijl het stadsdeel kort daarop moest fuseren (2010). De vraag is speelt die contour nu geen rol meer? Die exercitie toen heeft juist ook de basis gelegd aan de behoefte om het 'balkon', de Osdorpse oever, op te waarderen: vanuit de geslotenheid van het compacter Osdorperplein naar de openheid van de plas.
Is er afstemming en toestemming vanuit de provincie voor deze plannen, hier is het namelijk de vorige keer op stuk gelopen?

- Ook een particulier plan tijdens de eerste bestuurscommissie Nieuw-West ingediend om het watersporteiland van hotelbouw te voorzien is gestrand. Hoofdargument was de tijdens de stadsdeelraad Nieuw-West georganiseerde Sloterplasconferentie die duidelijk aangaf welke betekenis de plas voor bewoners van Nieuw-West heeft en hoe zij deze wilden gebruiken en beschermen. Vraag: **zijn de uitkomsten van de Sloterplasconferentie betrokken bij het onderzoek naar de nieuwe Meervaart locatie?** Zo ja,

waarom spelen deze dan geen rol meer?

- De Sloterplas wordt gewaardeerd vanwege zijn/haar cultuur-historische betekenis. **Is er advies gevraagd voor dit nieuwe bouwplan bij het BMA, de erfgoed- en natuurorganisaties?**

- In hoeverre heeft nieuwbouw in de plas effect op de waterkwaliteit. Deze was zo'n tien jaar geleden slecht en de plas zou onderdeel zijn van op Europese normen geschoeid beleid om die kwaliteit te verbeteren. Welke klimaatdoelen worden gediend, waar gaat compensatie voor verdwenen wateroppervlak gezocht worden? (Hierop is antwoord te vinden in de stukken, die kan ik ook communiceren, dus niet behandelen vanavond)

- **Als nieuwbouw in de plas wordt toegestaan voor de Meervaart, welk argument kan er dan nog zijn om andere plannen tegen te gaan?** (Deze vraag is beantwoord betreft groenstructuur, daar bouwen we niet, maar is zelfde dilemma)

- Nieuw-West heeft de minste culturele voorzieningen. Dat mag zo zijn, er zijn echter ook veel broedplaatsen en daar is nadrukkelijk ook beleid op gevoerd. Als er geld is voor nieuwbouw (stenen) horen wij dan juist nu niet te zeggen dat kunst en kunstenaars, zeker ook t.a.v. de podiumkunst, vanwege de huidige crisis zeer ernstig onder druk staat en staan. Als financiële steun aan kunst en kunstenaars stopt, dan hebben we niets aan een theater, hooguit dan wel aan een conferentiecentrum voor projectontwikkelaars. Maar dit laatste is uiteraard demagogie.