Notulen verdiepingssessie Ongedocumenteerden
2 november

Aanwezig:Rutger Groot Wassink,[redacted]

Samenvatting van RGW aan het eind:
3 dingen zijn belangrijk:

- 500 plekken realiseren
- Een goede intake
- Werken aan perspectief

1. Actualiteiten

1. Kraak pand Leger

RGW: Als Leger pand ter beschikking kan stellen aan WAH vrouwen neemt dat een probleem voor ons weg. RGW is bereid met Hester te bellen als dat nodig is.

2. Brief winteropvang

RGW: Ik kan dit bespreken met Moorman. Voor Dublinclaimanten moet dezelfde screening gelden als voor andere winteropvangers. Inzet moet zijn om meest kwetsbare Dublinclaimanten altijd opvang te bieden.

3. LVV

RGW heeft voorbehoud gemaakt om reikwijdte van dit besluit niet duidelijk was. Er blijkt nu ruimte te zijn voor A'dam voor eigen besluitvorming, dus RGW gaat hier minder geharnast in. Utrecht wil graag uitstel omdat ze zich zorgen maken om de 33 andere BBB gemeentes die ook aanspraak hopen te maken op geld dat beschikbaar komt. RGW wil in college en raad draagvlak ophalen voor samenwerking met LVV. Hier zitten voordelen aan (extra financiën bieden mogelijkheden) maar in de uitwerkingsplannen die Amsterdam gaat maken willen we meer ruimte. Het is een tweetrapsraket; Eerst gaat VNG samenwerking aan met Harbers. Daarna volgt Amsterdam met eigen voorwaarden. Zo kan Amsterdam ook eigen eisen op tafel leggen (RGW heeft de meeste zorgen over de linkerflank van de raad).

To do:Spoedvoordracht (kabinet) op maandag in college om voor te leggen hoe het gaat met de besprekingen tussen VNG en Harbers gaat. Deze kan pas openbaar worden gemaakt op het moment dat Amsterdam zeker mee gaat doen aan de pilot LVV.

2. Huisvesting

[redacted]geeft aan dat team nu voor 4 bijzondere doelgroepen opvanglocaties zoeken. Tot nu is het werken met stoom en kokend water en worden geregeld procedures voor aanbestedingen en vergunningen niet gevolgd worden. Bovendien moet na oplevering van locatie direct al weer naar vervanging gezocht worden. Het heeft sterke voorkeur langere termijnen te hanteren.

RGW: We zoeken inderdaad naar meerjarenoplossingen.

[redacted]Kansen van panden hebben vaak een korte 'window of opportunity'. Vanwege het bestuurlijk besluitvormingsproces is de kans al voorbij als er akkoord is. Dit vraagt om mandatering van bestuurder.

To Do: Expliciteer vraag om huisvesting en neem bestuurlijke besluitvorming hier in op.
Opdracht uitwerken waar we qua locaties naar op zoek zijn voor de verschillende groepen, met prioritering.

Hierbij ook regelen dat wethouder Groot Wassink gemandateerd wordt om besluiten te nemen als dat omwille van snelheid nodig is.

.

Op 19 november in staf, en op 20 november bij bestuurlijk team bespreken en daarvoor in map.

Vastgoed: nieuwbouw voor ongedocumenteerden kan niet. Modulair bouwen is wel mogelijk. Parkeerterreinen bieden ook kansen.

RGW wil voor de zomer capaciteit van 500 plekken gerealiseerd hebben, inclusief de huidige BBB plekken . Op 1 juli moeten we op volle capaciteit zitten (500 plekken) en dan stapsgewijs nieuwe beleid invoeren, ook op al bestaande locaties.. Wens is om kleinere eenheden te hebben (50 – 70 man per locatie), maar dit is niet realiseerbaar voor de zomer van 2019. Nadruk daarom op in ieder geval 500 plekken realiseren. Daarna verder de manier van werken implementeren.

3. Trends/Dilemma's

1. Gemengde huisvesting

RGW heeft grote twijfels bij gemengde huisvesting voor ongedocumenteerden en statushouders. Dit bemoeilijkt mogelijk de terugkeer. In activeren en in het sociale kan je de groepen wel samenbrengen. Zoek hier de samenewerking op.

2. Activering (werk, diploma's)

RGW is wel voorstander van activering, maar ligt moeilijk bij het Rijk. Vrijwilligers zouden hier wel een rol in kunnen spelen (NT2 docenten, creatievelingen). Het Rijk heeft vooral veel moeite met werk en scholing voor ongedocumenteerden.

3. Doorstroming

Doorstroming is goed. Wil Harbers ook. Zo snel mogelijk van twee wegen (status/terugkeer) 1 weg maken. Wij moeten zorgen dat mensen voor terugkeeroptie open komen te staan. Bijvoobreeld door opleidingen deel te maken van het terugkeertraject (mogelijk binnen statushouders traject) om zo het perspectief in het land van herkomst te vergroten. Dit kan op dit moment alleen als mensen meewerken aan perspectief.

4. Vesrschillende vormen van Huisvesting

Een locatie gericht op kwetsbaren lijkt me logisch. Een locatie gericht op terugkeer zou ook kunnen. De bulk van de mensen moet generieke plaatsing zijn. De uitzondering is kwestbaar of terugkeer. Als huizen worden samengesteld op basis van afkomst ongedocumenteerden kan de capaciteit niet optimaal benut worden. Bovendien kan dit de doorstroming belemmeren.

5. Max termijn van 1,5 jaar

Dit is een harde grens. Voor eventuele verlening in uitzonderingsgevallen moet beleid komen. Discretionaire bevoegdheid (coalitieakkoord) bij voorkeur niet inzetten. Verlenging alleen in gevallen van gezondheidsproblemen of bij sterk gemotiveerd advies dat er zekerheid is van perspectief binnen afzienbare tijd. Het gaat om doorstroom realiseren. De eerste 6 maanden zijn voor stabiliseren, regelmaat, reinheid. Mensen moeten wat te verliezen hebben, want daardoor komen ze in beweging. Er is een vertrouwenwekkende partner nodig om vast te stellen welk perspectief wel en niet mogelijk is.

Als iemand niet mee wil werken aan terugkeer, terwijl dat de enige optie is, en een kwetsbaar iemand moet worden opgevangen, dan is keuze snel gemaakt en moet opvang beëindigd.

.

Nodig Werkgroep uit om suggesties te doen voor wat er naast de 24-uursopvang zou kunnen komen. RGW heeft zorgen over hoe het uitvoeringsplan organisatorisch op moeten pakken. Wie gaat dit doen, wat voor samenwerking met andere partners, etc/ Een overkoepelende organisatie moet draagvlak hebben en moet een organisatie zijn met een integrale blik. Dit moet meegenomen worden in uitvraag.

4. Betrekken van Raad

Gezocht naar variant waarin we tempo houden, maar wel twee keer in commissie AZ voorstellen bespreken.

Besloten:

- We organiseren in week van 17 december een informatieve sessie met commissie AZ. Daarin presenteren we: voorstel van werkgroep + reactie van college BW hierop in vorm van concept uitvoeringsplan.
- Vertegenwoordigers van werksessies worden uitgenodigd voor informatieve sessie
- College B&W besluit 11 december 2018 over reactie op voorstellen werkgroep en concept uitvoeringsplan en samenhang met LVV
- Formele bespreking uitvoeringsplan in commissie AZ van januari, eventueel met aanpassingen n.a.v. decembersessie.

College neemt op 11 december een besluit over het concept uitvoeringsplan. Op 6 december geeft RGW zijn vertaling van de opbrengst van de werkgroep aan de commissie (?). Goed om het uiteindelijke stuk van de werkgroep ook mee te sturen aan de commissie. Dan kan RGW zijn keuzes ook verdedigen. Nodig werkgroep hier ook voor uit. Raad kan dan zelf op 19 of 20 november met eventuele aanpassingen moties, etc, komen.

Gemeenteraad wordt over proces geïnformeerd middels brief (college 6 november)

DB leden stadsdelen worden geinformeerd via BT vluchtelingen van 20 november.