[redacted]

TELEFAXBERICHT

Aan : Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
t.a.v. dienst Binnenstad, sector Bouwen, Wonen en economie,
afdeling Juridische Zaken

faxnummer : 020-552 4520

Onderwerp : Bezwaar tegen aanschrijving van 13 maart 2001
Kenmerk BST/BWT 32-00-0136

Datum : 16 april 2001

Aantal pag. incl. deze : 3

Geachte college,

Hiermede maak ik, daartoe gemachtigd door mijn moeder [redacted] bezwaar tegen bovenvermelde aanschrijving.
Deze aanschrijving was een vervolg op uw brief namens u van het Hoofd van de Sector Bouwen, Wonen en Economie van de dienst Binnenstad, onder hetzelfde kenmerk van 21 juni 2000 en mijn reactie daarop per fax van 7 juli 2000.

Mijn bezwaren zijn dezelfde als vermeld in de fax van 21 juni 2000. De inhoud daarvan treft u nogmaals hieronder aan. Ik verzoek u deze hier herhaald en ingelast te beschouwen.

De in mijn fax vermelde voorbereidingen zijn inmiddels voltooid. Een loodgietersbedrijf heeft ruim twee weken werk gehad om de wir war van onder het plafond aanwezige leidingen (gas, water, cv, riolering) te verplaatsen naar de muur. Daarbij is tevens de in brief en aanschrijving vermelde standleiding deskundig vernieuwd.

Hoogachtend,

Betreft uw brief
kenmerk BST/BWT 32-00-0136
dd. 21 juni 2000

Geachte heer/mevrouw,

Hiermede maak ik, namens [redacted], kenbaar dat ik bezwaar heb tegen het in bovenvermelde brief vervatte voornemen tot aanschrijving.
Zoals reeds besproken met de heren [redacted] betreft mijn bezwaar in de eerste plaats het optreden van inspecteur [redacted] en de wijze waarop gedreigd is over te gaan tot aanschrijven en de gestelde termijnen.

Toen [redacted] in [redacted] overleed, heb ik zijn aannemersbedrijf opgeheven. De werkplaats, welke is gelegen onder mijn ouderlijk huis is sedertdien ongemoeid gebleven tot begin mei 2000. Besloten is toen de de werkplaats weer als ruimte in orde te maken.
Aan aannemer Jurriëns is opdracht gegeven om onder meer het linker deel van het plafond te vernieuwen, de bestrating weer in orde te brengen en de afscheiding met nummer 30 te vernieuwen. Voorts zijn de 130 jaar oude, nog naar buiten draaïende deuren vervangen door een kostbare elektrisch bediende deur, waarbij grote zorg is besteed aan de vormgeving in stijl van de verwijderde deuren. Aangezien werkzaamheden in het rechterdeel om verschillende redenen voorbereiding vragen, is voor het in orde maken daarvan nog niet opdracht gegeven. De bouwkundige situatie daar is daar dus nog steeds ongewijzigd, in ieder geval sinds 1977.

Met de opgedragen werkzaamheden is begin mei begonnen en, naar ik begreep was al ras uw inspecteur ter plaatse. Aangezien mijns inziens het werk degelijk en deskundig werd uitgevoerd, was er geen enkele aanleiding mijnerzijds tot ongerustheid.
Wel vroeg ik mij in gemoede af hoe uw inspecteur op het idee kon komen om in het 130 jaar oude stuc-plafond (op riet) asbest te vermoeden. Het op zijn bevel uitgevoerde lab-onderzoek leverde dan ook een negatief resultaat en inmiddels voor mij een gepeperde meerwerkrekening voor het onderzoek en de daaraan door de aannemer bestede tijd. Ik overweeg dan ook de mij berekende kosten aan u in rekening te brengen.

Op 29 mei werd ik gebeld door de [redacted] en deelde deze mij mede dat hij het wilde hebben over het werk aan de Plantage Doklaan 28 te Amsterdam en dat ik zeker wel begreep wat aan de hand was. Toen ik zei, dat niet te begrijpen, deelde hij mij onder meer mede, dat naar zijn mening ook het rechter deel van werkplaats moest worden aangepakt. Dit werd door mij niet ontkend, maar zijn eis dat dat voor de bouwvakvakantie gereed moest zijn kwam mij niet redelijk voor. Ik heb mij in principe bereid getoond op korte termijn voorbereidingen te treffen, om na de bouwvakvakantie tot uitvoering over te kunnen gaan, zodat het werk nog dit jaar kan worden afgerond. De heer [redacted]r volhardde echter in zijn eis dat het werk voor week 30 klaar moest zijn. Deze eis is niet redelijk. In 1990 zijn de zes panden Plantage Doklaan 28 - 38 in hun totaliteit door uw dienst opgenomen en is werk uitgevoerd tot een bedrag van bijna *f* 1 miljoen. Er waren toen geen opmerkingen over de situatie in de werkplaats. Als het om een brandgevaarlijke situatie gaat, dan is het gevaar thans, nu de ruimte vrijwel niet gebruikt wordt, aanmerkelijk minder dan in de tijd dat [redacted] daar zijn bedrijf uitoefende en grote hoeveelheden brandbaar hout waren opgeslagen en werden

verwerkt. Aangezien [redacted] niet geheel zijn zin van mij kreeg, dreigde hij te zullen aanschrijven. Gezien de onredelijkheid van de door hem gestelde termijnen heb ik toen gezegd dat hij dat dan maar moest doen.

Overigens valt kennelijk ook in uw ogen het potentiële gevaar nogal mee, aangezien pas op 21 juni, dus ruim drie weken na het dreigende gesprek met [redacted], nog geen aanschrijving tot stand is gekomen, maar nog slechts een brief waarin met een eventuele aanschrijving wordt gedreigd, welke mij pas op 22 juni bereikte. Voorts merk ik op dat in de brief niet de eis van [redacted] gestand is gedaan, dat het werk voor week 30 moet zijn afgerond en in aansluiting op het inmiddels voltooide werk moet worden uitgevoerd.
De eis in uw brief, dat binnen vier weken (na 21 juni 2000) met het beschreven werk moet zijn begonnen, is een andere dan dat het werk voor week 30 moet zijn uitgevoerd. [redacted] had het tijdens een op 7 juni gevoerd telefoongesprek nog over een termijn van zes weken. Het zorgvuldigheidsprincipe wordt hier geschonden. Voorts vind ik de door u in te zetten machtsmiddelen onnodig en buiten proportie.

Verder moet mij nog van het hart dat ik het optreden van uw dienst als zeer onplezierig ervaar.
Ook ik heb als doel de panden Plantage Doklaan 28-38 in goede staat te brengen. Aangezien de werkplaats vrijwel niet en uitsluitend privé wordt gebruikt, heb ik aan het op peil brengen van onze huurwoningen eerst budgettair voorrang gegeven. Nu er enig budget beschikbaar was is besloten tot een opknapbeurt van de werkplaats.
In plaats van waardering voor het feit dat de bouwkundige situatie in de werkplaats aanmerkelijk is verbeterd, grijpt uw dienst de gelegenheid aan om aanvullende eisen te stellen die eigenlijk los staan van het uitgevoerde werk. Immers de bestrating was slecht en is geheel vernieuwd. De afscheiding met nr 30, was totaal verrot en is geheel vernieuwd. Het oude defecte plafond links is geheel vervangen. De situatie rechts is ongewijzigd. Ik begrijp niet waarom uw dienst daar nu zo op stel en sprong eisen stelt en niet in normaal overleg een redelijke oplossing nastreeft.

Naar aanleiding van het bovenstaande deel ik thans mee, zoals ik ook reeds aan [redacted] deed, dat op korte termijn werkzaamheden zullen worden uitgevoerd ter voorbereiding van het gestelde in uw brief. Ik doel daarmee onder meer op het verplaatsen van de onder het bedoelde plafond aanwezige leidingen, zodat het aanwezige plafond kan worden vervangen. Mede gezien de naderende bouwvak kan ik niet garanderen dat binnen vier weken reeds een begin zal worden gemaakt met concrete werkzaamheden ter voorbereiding.

Mocht u toch besluiten tot aanschrijven over te gaan, dan ben ik voornemens daar bezwaar en beroep tegen in te stellen.

Hoogachtend,