Cruquiusweg 6
Postbus 94652
1090 GR Amsterdam
Telefoon 5.1, 5.1, 2, e
Fax 5.1, 5.1, 2, e
www.amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens

Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling
T.a.v. de heer 5.15.1, 2, e en mw. 5.1, 2, e
Weesperstraat 101
Postbus 1840
1000 BV AMSTERDAM

Datum	16 augustus 2013
Ons kenmerk	U130186
Behandeld door	Mw. 5.1, 2, e
Doorkiesnummer	5.1, 2, e
Faxnummer	
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Advies Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Geachte heer 5.1, 2, e ,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam van 11 juli jl. was u aanwezig namens Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling.

Het Programma 'Om het kind' was geagendeerd.

Het advies van de commissie was, kort samengevat, dat deze de voorgestelde conceptuele aanpak in grote lijnen volgt. Gezien de planning maakt de commissie zich wel zorgen over het realiteitsgehalte van de oplossingsrichting. De commissie beveelt in zijn algemeenheid aan om te zoeken naar een gemeenschappelijke grondslag voor oplossingen.

Bijgaand treft u alsnog een zakelijke samenvatting aan van hetgeen op de vergadering is besproken. Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

2, e (ambtelijk secretaris)

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 11 juli 2013

7. Om het kind

De commissie verwelkomt de delegatie namens het Programma Om het kind. Het is niet de eerste keer dat het onderwerp besproken wordt. Een jaar geleden was de voorzitter aanwezig bij een expertmeeting. In tegenstelling tot de voorstellen destijds, is de voorzitter nu enigszins gerust gesteld door de conceptuele aanpak die gevolgd wordt. Dat doet deugd.

De heer 5.1, 2, e stelt het Programmateam voor. Mw. 5.1, 2, e is als jurist van DMO betrokken. Mw. 5.1, 2, e is toegevoegd aan het Programma als privacyadviseur. Mw. 5.1, 2, e en mw. H. Elbouk zijn van het Programma Samen Doen en mw. 5.1, 2, e (WZS) is aanwezig omdat het Programma zoveel mogelijk op trekt met andere Programma's en de decentralisaties Participatiewet en Awbz.

De heer 5.1, 2, e is vaker geweest voor Matchpoint maar is nu betrokken bij Om het Kind.

De heer 5.1, 2, e schetst kort wat er precies speelt. Van belang is de wijze waarop de commissie geïnformeerd is en betrokken is bij de privacy- en informatiebeveiliging bij `Om het kind (OHK)' en dat adviezen worden betrokken. Meer dan een korte schets en afspraken maken voor het vervolg is op dit moment nog niet mogelijk.

Het Programma is gestart zodat Amsterdam goed is ingericht op het nieuwe stelsel dat vanaf 1 januari 2015 in werking treedt. De kern is dat de verantwoordelijkheid en de financiering van de provincies wordt gedecentraliseerd naar de gemeenten.

Er zijn nog twee andere decentralisaties: Participatiewet en de Awbz en Wmo. Er wordt veel overhoop gehaald.

De nieuwe Jeugdwet is voorgelegd aan de Tweede Kamer voor behandeling na het reces. In september wordt meer duidelijkheid verwacht. Een belangrijk knelpunt is nu dat het wetsvoorstel nog niet definitief is. Voor de mensen in de uitvoering maar ook voor informatici is dat een lastige opgave. Gedrukte exemplaren van het Koersbesluit zijn voorhanden. Daarin staat wat de Amsterdamse gemeenteraad heeft besloten. Met het nieuwe stelsel gaat Amsterdam ervoor zorgen dat `meer` en `eerder` in de ontwikkeling van een kind basiszorg wordt aangeboden, zeker als het gaat om risicojongeren. In de wijken staat de gemeente dicht bij ouders en kinderen. De meer specialistische zorg komt (waar mogelijk) wat verder op afstand. Dat gebeurt met buurtteams zoals bij Samen Doen, die zich richten op meervoudige problematiek. De gemeente probeert meer afstand te nemen tot de zorg: dit wordt door de professionals gedaan. Ook gaat het om de 'eigen kracht` van de burger: het is de bedoeling dat zelf de regie wordt genomen bij het oplossen van problemen. Het vergroten van zelfredzaamheid en het krijgen van de regie is van belang bij het oplossen van problemen van de kinderen.

Op een jaarlijks budget van 280 mln. moet structureel ca. 40 miljoen per jaar worden bezuinigd. Er is een bezuinigingstaakstelling. De organisatie moet zijn ingericht op het anders verrichten van taken maar het moet ook kosteneffectief zijn.

Dat is voor de informatievoorziening een extra opgave. Alle doelstellingen moeten door informatievoorziening worden ondersteund. De burger moet de weg vinden, de zorg moet taken kunnen uitoefenen, partijen moeten elkaar kunnen vinden en het moet kosteneffectief zijn.

Het plan is om één digitaal platform te bouwen, waarmee met moderne middelen zicht is op de hulpvraag is. Ook een ouder-kind systeem is van belang. Het verwijzen van A naar B moet dusdanig transparant zijn dat bekend is waar het kind geholpen wordt. Dat partijen van elkaar weten wat er

speelt en dat basisinformatie makkelijk kan worden overgedragen. Ook de verwijsindex risicojongeren zou daar aan gekoppeld moeten worden (Matchpoint). Hoewel we nog niet weten of die terugkomt zoals we die nu kennen. Er is een 'control' functionaliteit: Er moet gestuurd worden op wijkgericht budget en het budget moet verdeeld worden. De effectiviteit van het stelsel moet gemeten kunnen worden. De 'inkoop' functie is ook een taak van de gemeente. Er moet ingehuurd worden om ondersteuning te bieden en facturatie moet plaatsvinden. Het Programma kijkt naar andere gemeentelijke ontwikkelingen (zoals de Participatiewet, Mantelzorg) maar ook naar landelijke ontwikkelingen (KING) en wat geleverd wordt door de VNG en de landelijke verkenning informatievoorziening sociale domein (VISD). Het doel is de rand te zoeken van wat mogelijk is zonder meer dan noodzakelijk afbreuk te doen aan zaken als vertrouwelijkheid en privacy van de informatievoorziening.

Advies

De commissie zegt dat duidelijk is dat het om een complexe zaak gaat en dat `alles met alles te maken heeft`. Dan is het moeilijk het ordentelijk te regelen. De benadering om zaken te analyseren voordat 'alles aan elkaar wordt geknoopt' is belangrijk. Gezien de planning maakt de commissie zich zorgen over het realiteitsgehalte van de oplossingsrichting: het is nog al wat. Het is goed om te kijken naar een gemeenschappelijke grondslag.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het een taak is van informatici om de complexiteit terug te brengen als zaken te gecompliceerd zijn. In 2015 zal in geen geval een volwaardig stelsel gereed zijn dat geavanceerd en geautomatiseerd alle wensen vervuld. Daarom is de insteek om op deze wijze in te zetten en hopelijk later de complexiteit te reduceren en door te ontwikkelen.

De commissie vraagt waarom er op landelijk niveau geen instrument is.

De heer 5.1, 2, e zegt dat landelijk een set gegevens wordt samengesteld en gezocht wordt naar oplossingen. Om gezamenlijk te gaan ontwikkelen is een hele grote stap. Het knelt om te centraliseren en tegelijkertijd decentraal een forse taakstelling te geven. Daar zit spanning.

De commissie vraagt hoe dit vanuit de optiek van een zorgverlener bekeken moet worden. Dat zal heel lastig zijn.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat dit terecht een lastige vraag is. Misschien komen er bij de gemeenten verschillende mogelijkheden voor het aanbieden van zorg.

De heer 5.1, 2, e zegt dat het Programma zoekt naar centrale informatievoorziening waarin we elkaar kunnen vinden. Een cliëntvolgsysteem zal zo simpel mogelijk moeten zijn en er worden geen ad hoc oplossingen gebruikt.

De commissie benadrukt dat de privacyaspecten het belangrijkst zijn.

Gevraagd wordt of het inhoudelijke vakgebied wezenlijk wijzigt ten opzichte van nu over 4 tot 5 jaar wanneer het allemaal gaat werken. Voor het informatiesysteem is dit van belang.

Mw. 5.1, 2, e zegt dat de nadruk veel meer op de preventie komt. Zorgaanbieders zullen dezelfde zijn. Van de mensen wordt een andere benadering verwacht. Nu worden mensen snel naar de tweedelijns zorg verwezen. Met de besparingen die gerealiseerd moeten worden is dat vanuit de inhoud de benadering die gekozen wordt: 'houd klein wat klein is' en dat mensen die vanuit de zorg acteren zich trainen en zich vanuit de voorkant naar de zorg richten.

Mw. 5.1, 2, e heeft een tweetal stukken opgestuurd (1.'memo juridisch kader voorgenomen gegevensverwerking op hoofdlijnen' en 2. `overzicht uit te voeren werkzaamheden'). Ad 1. Er is een gezamenlijk initiatief om een kader op te stellen om met de gemeenten te delen. De grondslagen voor

gegevensverwerking zijn vermeld. Uit bijzondere wetgeving is meer af te leiden en er zijn afzonderlijke grondslagen deze wetten. De notitie is op hoofdlijnen geschreven. De wettelijke verantwoordelijkheid om de zorg te bieden als ook voor de gegevensverwerking is een complex iets. Ook omdat er veel verschillende wetten en veel verschillende verwerkingsdoeleinden zijn. Vanuit privacy perspectief is het complex. Daarom wordt eerst geïnventariseerd wat er is en wat er moet gebeuren. Vervolgens wordt duidelijk wat de wet van ons gaat verlangen en daarop wordt het systeem in gericht. Ad 2. Er zijn pilots (´proeftuinen´) gestart om te evalueren hoe het een en ander moet worden ingericht. Daar zijn al zorginstanties bij betrokken. Dit wordt met een scan in kaart gebracht. Er wordt overlegd met de samenwerkende instanties om te beoordelen op welke grondslagen nu gewerkt wordt en wat de actoren zijn. Wie is verantwoordelijk voor welk deel van de uitwisseling van gegevens? Belangrijk is dat de persoonsgegevens bij de zorgaanbieder blijven (dat staat ook in de toelichting op het wetsvoorstel) en dat het zeker niet de bedoeling is dat er één behandeldossier komt. Met welk doel de gegevens verwerkt worden wordt geanalyseerd. We gaan het stap voor stap doen. Een Privacy Impact assessment (PIA) wordt uitgevoerd halverwege het jaar. Op het gebied van informatiebeveiliging is een risicoanalyse nodig. De richtsnoeren voor beveiliging van persoonsgegevens vereisen een ´plan, do, check and act´- cyclus en deze zal moeten worden geïmplementeerd. De proeftuin `a-z` in Stadsdeel Oost ontwikkelt werkprocessen en zo wordt een eerste indruk verkregen. De quick scan moet uitwijzen of er voldoende rekening gehouden wordt met privacy of dat nu al maatregelen moeten worden getroffen.

De commissie vindt het te vroeg om te reageren maar is positief over de aanwezigheid van een plan. Bij iedere stap kan worden nagegaan wat de risico's zijn.

Gevraagd wordt of het zorgpersoneel in dienst komt van de gemeente. Geantwoord wordt dat onlangs is besloten dat het zorgpersoneel bij de eigen organisaties in dienst blijft. Dit heeft voordelen: dan mag onder de vlag van de specifieke taak en wet gewerkt worden.

De commissie vindt het een aandachtspunt dat in 2015 de inrichting gereed moet zijn en dat de organisatorische oplossingen en de inrichting naast elkaar worden ontwikkeld. Ook zijn er al Programma´s in gang zijn zoals `Matchpoint` en `Samen Doen`, maar deze processen kunnen ook als handvat dienen. De commissie besluit dit agendapunt en zegt graag regelmatig geïnformeerd te worden. Een voorbeeld is de quick scan proeftuinen. Het tempo waarin dit mogelijk is wordt bepaald door het Programmateam.