Van: xx
Verzonden: vrijdag 14 januari 2022 11:36
Aan: xx
Onderwerp: FW: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Van: xx
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 16:44
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Ha xx,
Ik begrijp dat het vooral om de balkons gaat, met verwijzing naar eerdere vergunningen?
De eerdere bouwplannen betroffen sloop/nieuwbouw.
Nu hebben we te maken met een monumentaal pand dat niet kan worden gesloopt, enkel verbouwd.
Dit pand heeft een bestaande achtergevel waar we wat mij betreft voor de plaatsing van balkons de beleidsregels hanteren en niet gaan shoppen in elementen van oude vergunningen. De historie vind ik daarvoor niet zo relevant en de complexiteit al helemaal niet.
Ik ben het dus wel met je eens waar je in je mail van 08.29 u aangeeft dat doorspreken wat jou betreft niet nodig is.
Met vriendelijke groet,

xx
Adviseur ruimtelijke ordening Stadsdeel Zuid
Directie Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam

~~President Kennedylaan 923, 4e etage~~ Tijdelijk thuiswerksituatie
xx
Werkdagen: ma, di, wo, do.
xx

Van: xx
Verzonden: Thursday, August 13, 2020 16:26
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Hi xx,

Als jij daar in voor bent dan moet je dat even onderling met Aat afstemmen/bespreken om te kijken of dat echt meerwaarde heeft.

Groet,

xx

Van: xx
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 16:15
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Goedemiddag xx,

Dank weer voor jouw reactie. Ik snap uiteraard de inhoud van jouw boodschap. Ik sta ook achter het beleidsstuk zoals dat er ligt. Echter in de laatste alinea van mijn mail aan jou geef ik aan dat de aanvrager de behoefte heeft om met R&D in gesprek te komen, uiteraard om het plan toe te lichten en nader te onderbouwen, gezien de historie en de complexiteit.

Heb jij wellicht een voorstel om te komen tot een overleg met het architectenbureau?

PS ik heb xx uiteraard meegenomen in mijn bericht aan jou.

xx
Casemanager omgevingsvergunningen
Stadsdeel Zuid
T. xx
M. xx
E.xx
Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
www.zuid.amsterdam.nl
aanwezig op:
wo: 7:00-17.00
vr: 7.00-16.00

Van: xx
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 10:54
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: RE: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Hoi xx,

Ten eerste dank voor de aanpassing.

Ik zie dat de balkons op meerdere punten niet passen in het beleid. De reden dat je voor advies voorlegt is de volgende:

Gezien het feit dat onderhavig plan een samenstelling is van reeds verleende vergunningen, vernieuwingen, overleggen met M&A en indieners van bezwaarschriften (waar overeenstemming over is) is het
denkbaar dat voor onderhavig plan een maatwerkadvies wordt opgesteld. Het vermoeden is dat tegen het plan alsnog bezwaar zal worden ingediend, zodat een zorgvuldige afweging van belangen

op
zijn plaats is.
De redenen die jij hierboven noemt zijn op zich geen redenen voor een maatwerk advies voor afwijking van de beleidsregels, hoewel ik niet wil ontkennen dat dit een gecompliceerd plan met een geschiedenis is. Bij balkons die niet passen in het beleid is het eerste uitgangspunt dat je richting een aanvrager moet meegeven dat we niet kunnen meewerken. Het innemen van een dergelijke houding ten opzichte van de aanvrager is ook wat omwonenden van ons mogen verwachten gelet op het beleid. Als een aanvrager vervolgens de strijdigheden toets aan het beleid kent dan kan deze vervolgens overwegen wat te doen. Dat is of het aanpassen van de aanvraag of het indienen van een onderbouwd verzoek waarom aan dit plan met maatwerk in weerwil van het beleid toch medewerking zou kunnen worden verleend. Als ie kiest voor dat laatste dan kan je de aanvraag voor advies bij ons voorleggen en dan kijken wij of er redenen zijn om wel of niet mee te werken. Juist omdat het vermoede bestaat dat er alsnog bezwaren tegen het plan zullen worden ingediend is het m.i. van belang je keurig formeel aan de spelregels van het afwijkingenbeleid te houden. Als je de aanvraag in deze stand van zaken met deze aanleiding voor advies voorlegt aan ons voor een advies om met maatwerk af te wijken van het beleid ondergraaf je eigenlijk het zorgvuldig totstandgekomen beleid. Ik zou je dus toch willen vragen om de strijdigheden met het beleid met de aanvrager te bespreken en hem dan de keuze te geven wat te doen. Of de aanvraag aanpassen of het plan onderbouwen./motiveren dus. Niets doen kan natuurlijk ook maar dan zal hij er rekening mee moeten houden dat we ons aan ons eigen beleid moeten houden en dus niet kunnen meewerken.
Mocht je hierover andere gedachten hebben hoor ik het graag. Ik laat hem in PB nog even hangen in de box tot wij hierover nader gecommuniceerd hebben. Misschien mis ik iets en dan moet je weer een deelzaak aanmaken..
Groet,
xx

Van: xx
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 08:29
Aan: xx
Onderwerp: RE: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed
Goedemorgen xx,
Dank voor je feedback. Inderdaad was mijn voorstel niet echt helder en duidelijk. Ik heb het voorstel aangepast zodat er voor R&D (xx) meer duidelijkheid is om tot een goed gefundeerd advies te kunnen komen. De in het verleden afgegeven vergunningen heb ik meegenomen in het voorstel. Ook het gebruik op de begane grond het ik afgestemd met de aanvrager (ook opgenomen in voorstel). Ik hoop dat er nu voldoende aanwezig is om tot een advies te kunnen komen.
In een telefoongesprek met xx van Rapange, gaf hij aan behoefte te hebben aan een gesprek met iemand van R&D om het gehele plan eens door te spreken. Ik heb aangegeven dat dat vooralsnog niet echt nodig is, maar wel dat ik het verzoek door zou geven.
xx
Casemanager omgevingsvergunningen
Stadsdeel Zuid
T. xx
M. xx
E. xx
Gemeente Amsterdam
President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam
www.zuid.amsterdam.nl
aanwezig op:
wo: 7:00-17.00

vr: 7.00-16.00

Van: xx
Verzonden: maandag 3 augustus 2020 12:06
Aan: xx
CC: xx
Onderwerp: Zaak: Z2020-Z007200-004 het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte 30-07-2020 Gereed

Hallo xx,

Wij kunnen met het procedurevoorstel helaas niet uit de voeten. ik heb hem teruggezet met het advies niet nodig met een uitgebreide toelichting, waar je voor de verdere behandeling van de aanvraag naar verwachting mee uit de voeten kunt.

Procedure voorstel geeft geen inzicht waarom een maatwerk advies van R&D aan de orde is.
Wat betreft de in afwijking van het bestemmingsplan aangevraagde balkons geldt dat het afwijkingenbeleid bepaalt of hieraan wel of niet kan worden meegewerkt. Toetsformulier zou meer inzicht in deze toetsing moeten geven op basis van die toets kan de aanvraag verder behandeld worden door VTH.
Wat betreft het gebruik: Aangegeven wordt dat er strijdig gebruik is omdat kantoor niet in de bestemmingsomschrijving past. Aanvrager geeft echter aan gebruik conform de bestemming GD3 aan te vragen. Te weten dienstverlening/kantoor. Zakelijke dienstverleing voldoet aan de bestemmingsomschrijving. Sec kantoor echter niet. Het is de vraag wat de aanvrager hier nu voor ogen heeft? Ten behoeve van de toets aan het bestemmingsplan zal de aanvrager hier nader inzicht in moeten geven. Zeer goed voorstelbaar is dat deze het gebruik als zakelijke dienstverlening zoals vergund onder olo 3008769 wil voortzetten. In die aanvraag zijn namelijk ook de 4 parkeerplaatsen zoals nu wederom in de aanvraag opgenomen in afwijking van het bestemmingsplan vergund. Indien de aanvrager het gebruik uit de vergunning 3008769 wil voortzetten dient dat geexpliciteerd te worden in de onderhavige aanvraag.

In dat geval is er geen strijd en is er dus ook voor het gebruik geen adviesrol voor R&D. Deze aanvraag is te prematuur voor afwijkend gebruik in PB voor advies voorgelegd.

Groet,

xx

Zaak Gegevens	
Identificatie	17012403
Nummer	Z2020-Z007200-004
Bevoegd Gezag	Gemeente Amsterdam
Instantie	Gemeente Amsterdam
Zaaktype	Advies verstrekken
Product	RO

Omschrijving	het verbouwen en vernieuwen van het gebouw Gabriel Metsustraat 2-6, met bestemming tot 5 appartementen en bedrijfsruimte
Startdatum	30-07-2020 10:49
Einddatum	03-08-2020
Uiterlijk	09-08-2020
Status	Gereed
BELANGRIJK	Niet alle bijlagen zijn gewaarmerkt als openbaar. Sommige bijlagen kunnen persoonsgebonden informatie bevatten.

Van: xx

Aan: xx

Cc: xx

Datum verzonden: 03-08-2020 12:06