[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 12:35
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: FW: Oproep: Géén windturbines in Amsterdam-Noord op minder dan 1500 meter afstand

Beste collega's

Hierbij een mail die ik krijg doorgestuurd van [redacted], bestuurder hier in Noord. Zij heeft deze op haar beurt weer gekregen van een verontruste bewoner.

Ook met het oog op de eventuele aanpassing van de standaard mail die voor bewoners is opgesteld, plus het feit dat mensen zich morgen kunnen melden/ toehoren voor/ bij de inspreekavond ga ik ervan uity dat jullie deze bewoner een reactie sturen.

Veel dank.

Hartelijke groet

[redacted]

Bestuursadviseur
Stadsdeel Noord
[redacted]

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 12 januari 2021 12:32
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Fwd: Oproep: Géén windturbines in Amsterdam-Noord op minder dan 1500 meter afstand

Deze verzamel jij, toch?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** [redacted]@gmail.com>
> **Datum:** 12 januari 2021 om 03:14:51 CET
> **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> **Onderwerp: Oproep: Géén windturbines in Amsterdam-Noord op minder dan 1500 meter afstand**
>
> Beste mevrouw [redacted], Geacht lid van de Stadsdeelraad,

Als bezorgde bewoner uit Banne-Buiksloot, wil ik u oproepen uw best te doen om de zoeklocaties in Amsterdam-Noord uit de hoofden van het College te praten. Ik vraag u, om voorafgaand het onderstaande te lezen. De tekst is van mijzelf, en een reactie is welkom.

In het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) voert de gemeente Amsterdam momenteel een verkenning uit naar plekken waar windenergie kan worden opgewekt. Het gaat om industriële windturbines. Amsterdam-Noord, waaronder de strook A10, is een van de zoekgebieden. In totaal gaat het in Noord om maar liefst 21 zoeklocaties.

Hierbij verzoek ik u om de ring A10 als zoekgebied voor windenergie te laten vallen: Het is onverantwoord om zulke industriële turbines zo dicht op bevolkt gebied te plaatsen, en bovendien wordt een natuurgebied vernield.

Het is ook onnodig, omdat er genoeg andere locaties (liefst verder weg van een grote stad, op meer dan 1500 meter van grote wijken en bijzondere natuur) en, betere alternatieven zijn om duurzame energie op te wekken. Ik betwijfel of goed genoeg gekeken is naar alle denkbare alternatieven voor plekken (Noordzee, Markermeer, havens en industrieterreinen, etc.) en vormen van energievoorziening (zon, waterstof, etc.).

Hieronder wil ik graag stil staan bij een aantal zaken, die in mijn ogen mis gaan of zijn misgegaan.

1. Het plan rammelt aan alle kanten

Het ging mis bij de opzet van het plan. In het oog springend: de keuze van de zoekgebieden. De huidige zoekgebieden zijn bijzonder slecht gekozen. Hoe kunnen Gemeente Amsterdam en betrokken adviseurs een zoekgebied met zoeklocaties voor megawindturbines aanwijzen aan de rand van de A10/Noord, terwijl er pal aan de overzijde grote flats en kinderrijke woonwijken staan? De meeste windturbines staan op veel minder dan 1000 meter en, in veel gevallen, op slechts 250-750 meter van grote woonwijken, woningen en flats, waar in totaal tienduizenden mensen wonen (in een straal van 1500 meter van de zoeklocaties).

Na de bekendmaking van de zeven zoekgebieden nog geen jaar geleden, is een ongelijke strijd ontstaan. Dit had men had kunnen voorzien. In de huidige fase van het proces worden stadsdelen, wijken en omringende gemeenten, bewoners van zoeklocaties en zoekgebieden, (mogelijk onbedoeld, maar sommige politici doen hier bewust aan mee) tegen elkaar opgezet, en wellicht later, uitgespeeld.

Wie goed heeft opgelet, zich het beste organiseert en het hardste schreeuwt, krijgt aandacht, privileges en voordelen (een wethouder op bezoek, stadsdeel dat positie inneemt, korte lijnen met politici, toezeggingen vanuit omringende gemeenten), en straks: géén windturbines. Het einde van het verhaal is dat de wijken aan de ring A10/Noord de zwarte piet krijgt toegespeeld, omdat het niet gelukt is om zich op tijd te verenigen.

2. Onvoldoende inspraak en draagvlak

Grote vraagtekens heb ik bij de inspraak die zou hebben plaats gevonden. Ik constateer bij mensen die zich hebben verdiept hierin, ernstige twijfels over de omvang, reikwijdte, aanpak en bruikbaarheid van het draagvlakonderzoek (zie bijdragen van andere sprekers en eventueel navraag bij ondergetekende).

3. Gemeente en stadsdeel Noord hebben bewoners niet geinformeerd

De informatievoorziening over dit hele plan vanuit de Gemeente en partners was sinds het begin, en ook het hele jaar 2020 door, minimaal. En dat had, ondanks Corona, helemaal niet gehoeven. Veel mensen die ik spreek in onze wijk en daarbuiten, zijn ervan overtuigd dat dit welhaast bewust moet zijn gebeurd. Want afgelopen jaren is onze wijk de Banne bestookt, én terecht, met informatie (mailings, brochures), informatieavonden en uitnodigingen door de gemeente om de bewoners in onze wijk versneld van het gas af te krijgen (Amsterdam Gasloos). En afgelopen jaar over de windturbines: helemaal niets!

De meeste mensen in Amsterdam-Noord weten niet of nauwelijks van de plannen, laat staan van de consequenties. Een groot verschil met sommige andere gebieden, waar veel meer mensen wakker zijn gemaakt door oplettende, hoogopgeleide bewoners, die zich in korte tijd hebben verenigd (vanaf de zomer 2020) en inmiddels aardig op de hoogte zijn (niet door Gemeente, maar door actiegroepen).

4. Huidige afstanden garantie voor hinder en gezondheidsproblemen

Na grondige bestudering van artikelen en publicaties uit mainstream media en Gemeentebronnen, indrukwekkende praktijkverhalen en betrouwbare onderzoeken, ben ik van het volgende overtuigd: de huidige wetgeving biedt onze bewoners te weinig bescherming. Terwijl al jaren wordt geroepen om een strengere afstandsnorm, in lijn met wetgeving in andere landen en adviezen van oa gezondheidsorganisaties en fysici/audiologen, en tegen de achtergrond dat windmolens de afgelopen 10 jaar groter en krachtiger zijn geworden, doen onze politici in Nederland exact het tegenovergestelde.

In februari 2020 hebben GroenLinks (met een hoofdrol voor Edward Stigter en zijn GL-voorgangers) en andere partijen de provinciale norm van 600 meter (die lager is dan de Duitse norm van 1000 meter) laten sneuvelen. Hier kunnen bewoners alleen maar de dupe van worden.

Het zal mij en anderen niet verbazen als deze 600 meter norm binnenkort in ere wordt hersteld (zoals in een aantal andere Noord-Hollandse gemeentes waaronder Koggenland en Wormerland, is gebeurd), en als sigaar uit eigen doos aan ons zal worden gepresenteerd.

Terwijl er eigenlijk behoefte is aan strengere norm (dan 600 meter!) die meer zekerheid biedt (in relatie tot hinder, gezondheidseffecten en leefkwaliteit). Dit zijn de normen waar gezondheidsorganisaties, regelgeving in het buitenland en de Nederlandse gehoor-autoriteit Jan de Laat aan vasthouden: veilige afstand tot turbines van minimaal 10 keer de ashoogte, 5 keer de tiphoogte, 1000 meter of 1500 meter. Afstanden van 350 tot 800 zijn bedrieglijk laag.

https://eenvandaag.avrotros.nl/item/windmolens-steeds-krachtiger-en-te-vaak-dichtbij-woonwijken-terwijl-dat-helemaal-niet-nodig-is/
https://www.ad.nl/hoeksche-waard/er-wordt-geen-wet-overtreden-toch-zijn-er-meer-dan-duizend-klachten-over-windpark-spui-hoe-kan-dat-br~abd88e85/

4. Geluidsnorm en metingen

Ik meen dat de geluidsnorm ons onvoldoende beschermt tegen geluid van windmolens, dat overigens als veel hinderlijker dan het geluid van autoverkeer en industrie wordt ervaren. De norm die nu geldt is volgens onder andere fysicus en geluidsautoriteit dr. ir. Jan de Laat van het Leids UMC te hoog (zie de stukken van anderen). De huidige wetgeving biedt ook ruimte voor hinderlijke fluctuaties, omdat naar (jaar)gemiddelden wordt gekeken.

En ik maak mij zorgen over het gemak waarmee sommige politici (waaronder de portefeuillehouder van ons eigen stadsdeel Noord, D66) ons de mond snoeren met de uitleg dat zorgen om gezondheid onnodig zouden zijn, omdat er wetten zijn die ons beschermen.

https://www.vpro.nl/argos/lees/onderwerpen/windmolens/2020/onhoorbaar-geluid-schadelijk-voor-gezondheid.html

5. Snel doelen halen in plaats van gedegen onderzoek

Het is ergerlijk dat de Gemeente, Pondera Consult en Amsterdam WIND, wanneer er aan hen gevraagd wordt om onderbouwing steevast naar één en hetzelfde onderzoek van het RIVM uit 2020 verwijzen. Op dat onderzoek is veel aan te merken: het is onvolledig en onzorgvuldig. Er wordt ten onrechte geconcludeerd dat er weinig bewijs is voor werkelijk door turbine-industrie veroorzaakte klachten. Onderzoek naar de effecten van windturbines op kinderen, lange termijn effecten, dit zijn enkele van de belangrijke aspecten die nog nadere dienen te worden onderzocht. Als ander onderzoek (oa van voor 2017) wordt meegenomen, en de casuïstiek uit praktijk en van ervaringsdeskundigen, dan zien wij een duidelijker beeld van alle klachten en gevolgen van wonen en leven nabij windturbines. Het lijkt erop dat de Gemeente zelf niet echt luistert en niet praat met (ervarings)deskundigen in binnen -en buitenland, en een een-tweetje uitvoert met het RIVM. Het lijkt alsof er geen tijd voor discussie, omdat de klimaatdoelen NU gehaald moeten worden.

https://www.veiligheid.nl/gezond-gehoor/verhalen-gehoorschade/jan-de-laat
https://www.volkskrant.nl/economie/gevaar-hoogspanning-erkend~badce0fc/

6. Natuur heeft geen stem

Ik twijfel aan het groene hart van dit College. Klimaatdoelen zijn mooi. Maar het vele groen om Amsterdam is uniek, en zou niet moeten wijken voor dodelijke windturbines die ook kunnen staan op plekken in zee, of elders, waar ze natuur en mens minder schaden. Met dit plan zie ik vooral het blindelings halen van klimaatdoelen, zonder rekening te houden met het genot van natuur voor mens en dier, dat niet kan worden uitgedrukt in euro's of megawatt.

7. Sociaal achtergestelden in Noord krijgen geen steun van links

Tegen de A10/Noord wonen tienduizenden mensen met een sociale achterstand. Van de SP, maar ook PvdA en GroenLinks, zou men mogen verwachten extra oog te hebben voor de mensen in flats en gebouwen langs de A10 van grote wijken als Molenwijk, Banne, Buikslotermeer en Waterlandpleinbuurt. Want 350-900 meter bij turbines met tiphoogte van 200 meter is gemeen dichtbij. Maar waar gaat de wethouder kijken? Waarom is het zo stil bij de SP over de zorgen van mensen in relatie tot (mega) windturbines? Waarom zijn er zo weinig PvdA'ers die zich hierover durven uit te laten?

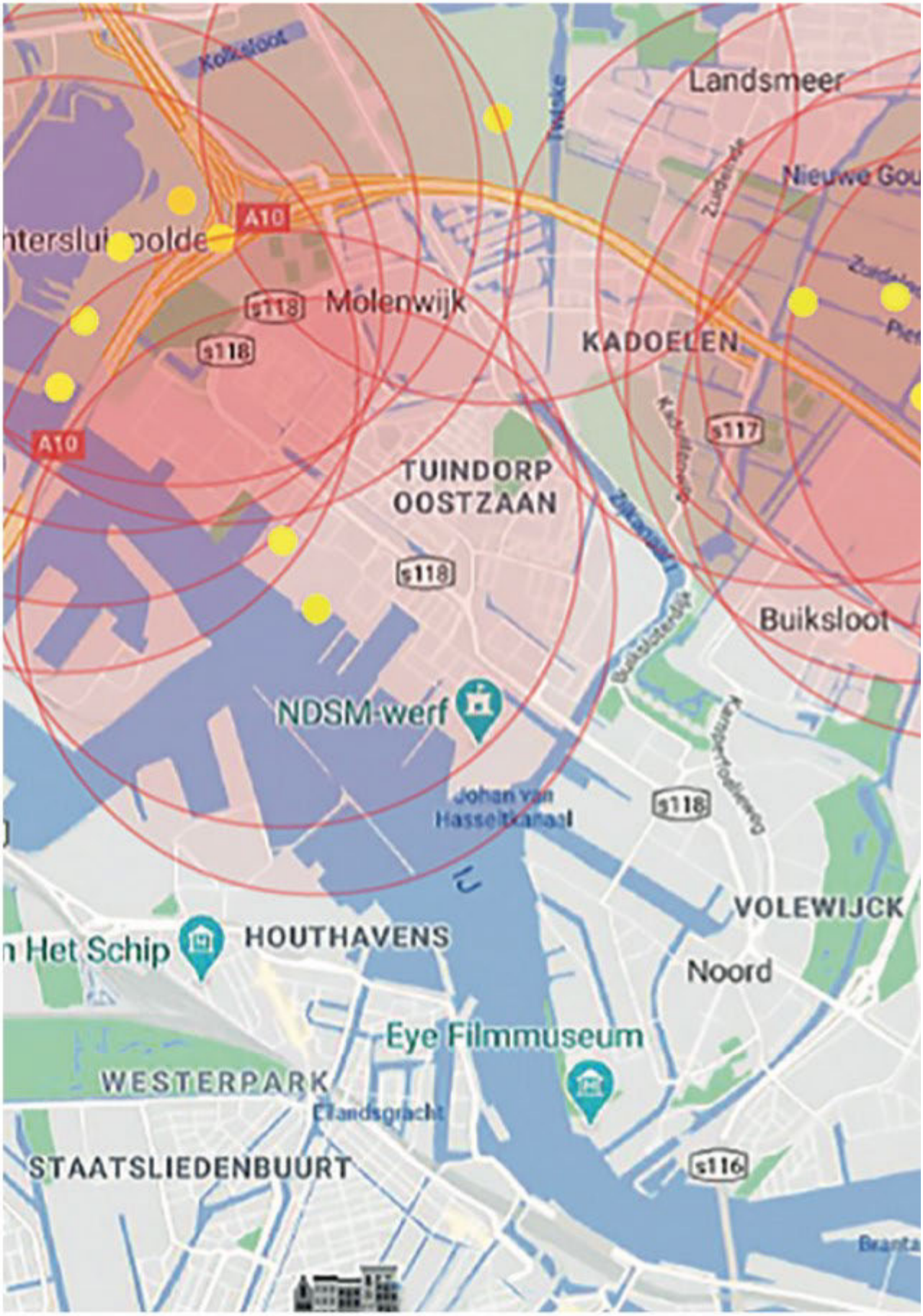
Tenslotte: het kan anders, beter

Klimaatdoelen zijn mooi, maar moeten haalbaar zijn. Bijna alle zoeklocaties, en zeker die in Amsterdam-Noord, deugen niet. Eén ding weet ik zeker: dit plan is goed bedoeld, maar ook onzinnig, en onnodig. Het kan echt anders, beter.

Ik hoop dat u zich wilt inzetten voor onze zaak. Als u vragen heeft, dan sta ik u graag telefonisch te woord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



1500 meter zones in Amsterdam Noord