Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 16 juni 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften van 5 juni 2025 en 15 september 2025, gericht tegen de besluiten van 15 mei 2025 en 11 september 2025. Met deze besluiten zijn een last onder dwangsom en maatwerkvoorschriften opgelegd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar gericht tegen het besluit van 15 mei 2025, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bezwaar gericht tegen het besluit van 11 september 2025, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het besluit van 15 mei 2025 in stand te laten;
- het besluit van 11 september 2025 te herroepen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit om het bezwaarschrift gericht tegen de last onder dwangsom ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 15 mei 2025 (kenmerk Z2024-041339) in stand te laten. Het dagelijks bestuur besluit om het bezwaarschrift gericht tegen de maatwerkvoorschriften gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 11 september 2025 (kenmerk Z2025-028742) te herroepen. Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd, maar dat de maatwerkvoorschriften geen stand houden.

Bestuurlijke achtergrond

Bezwaarmaker heeft een horecabedrijf, een restaurant, gevestigd op het adres Cruquiusweg 83-A.

Op 6 december 2024 om 22:48 uur is naar aanleiding van een melding van geluidsoverlast een controle geweest waarbij een geluidsmeting is uitgevoerd. Uit de meetresultaten bleek dat de wettelijke geluidswaarden met 12,2 dB(A) werden overschreden.

Op 15 mei 2025 is aan bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd voor het overtreden van de wettelijke geluidsnormen met meer dan 10 dB(A). In de last is tevens opgenomen dat een akoestisch rapport moet worden ingediend.

Op 5 juni 2025 heeft bezwaarmaker tijdig een digitaal bezwaarschrift ingediend tegen de last onder dwangsom.

Op 11 juni 2025 is het akoestisch rapport ontvangen.

Bij besluit van 11 september 2025 zijn maatwerkvoorschriften opgelegd. De maatwerkvoorschriften houden onder andere in dat de ramen en deuren van het restaurant dicht moeten zijn als binnen muziek wordt afgespeeld, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen, dat alle in het

bedrijf aanwezige muziekinstallaties een goedgekeurde geluidsbegrenzer moeten hebben en de begrenzer moet zijn afgeregeld en verzegeld op de waardes die volgen uit het geluidsrapport.

Het bezwaar tegen de maatwerkvoorschriften is op 15 september 2025 per e-mail ontvangen en tijdig ingediend.

Op 16 april 2026 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden via MS-Teams.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de constatering van 6 december 2024 een incidenteel geval betreft en niet langer heeft geduurd dan twee minuten;
- Bezwaarmaker geeft aan dat het nabijgelegen horecabedrijf degene zijn die zorgen voor geluidsoverlast waar omwonenden over klagen;
- Bezwaarmaker is het niet eens met het aanleveren van het akoestisch rapport, omdat er in normale situaties geen versterkte muziek harder dan 80 dB(A) wordt gedraaid;
- Bezwaarmaker geeft aan maatregelen te hebben genomen om overlast te voorkomen, er zijn geen dj-avonden meer en bezwaarmaker is gestopt met het laten horen van verjaardagsliedjes.

Overwegingen

Vaststaat dat er een forse overschrijding is gemeten van meer dan 10 dB(A), veroorzaakt door de muziek dat werd gedraaid afkomstig van het restaurant van bezwaarmaker. Aan bezwaarmaker mocht dan ook direct een last onder dwangsom worden opgelegd. Dat het volgens bezwaarmaker gaat om een incidenteel geval, er maatregelen zijn genomen om geluidsoverlast te voorkomen en de overige geluidsoverlast afkomstig zou zijn van een ander nabijgelegen horecabedrijf, doet daar niet aan af. De bescherming van het woon- en leefklimaat weegt zwaarder dan het belang op een ongestoorde exploitatie van de horecazaak. Er is niet gebleken van omstandigheden die zo bijzonder zijn, dat op grond daarvan van handhaving had moeten worden afgezien. Daarbij wordt opgemerkt dat de in de last opgenomen termijn inmiddels is verstreken en de last is afgelopen.

Ten aanzien van het akoestisch rapport wordt overwogen dat gelet op de aard en omvang van de activiteit, in samenhang met de vastgestelde geluidsbelasting voldoende aanleiding bestond om aannemelijk te achten dat de muziek die binnen ten gehore werd gebracht meer bedroeg dan 80 dB(A). Er was dan ook reden om een akoestisch rapport aan te leveren.

Ten aanzien van de maatwerkvoorschriften blijkt uit het besluit en de toelichting van de vertegenwoordiger dat deze zijn opgelegd naar aanleiding van de geluidsoverschrijding en de klachten die in de loop der jaren zijn ontvangen. In het kader van de geluidsoverschrijding is een last

onder dwangsom opgelegd om herhaling te voorkomen. Sinds het opleggen van de last zijn er geen nieuwe overtredingen geconstateerd en de last is gedurende de looptijd van één jaar niet verbeurd en is inmiddels afgelopen. Verder wordt in aanmerking genomen dat de geregistreerde meldingen van geluidsoverlast niet specifiek en eenduidig aan bezwaarmaker kunnen worden toegeschreven en niet zijn geconstateerd door een toezichthouder van de gemeente. Gelet op het voorgaande wordt overwogen dat het opleggen van maatwerkvoorschriften niet proportioneel is in verhouding tot de aard en ernst van de overtreding en de huidige feitelijke situatie.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaarschrift gericht tegen de last onder dwangsom ongegrond te verklaren en het besluit van 15 mei 2025 in stand te laten. De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaarschrift gericht tegen de maatwerkvoorschriften gegrond te verklaren en het besluit van 11 september 2025 te herroepen.

Advies en afstemming

Afstemming heeft plaatsgevonden met VTH, zij gaan akkoord met het advies.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-032505	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-032512	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.007788.001 en JB.26.003829.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord