de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

[ ] AANTEKENEN [V] PER POST [ ] EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	10 januari 2022
onderdeel	A (zittingsplanning) (keuzemenu optie 3)
contactpersoon	5.1,2,e
doorkiesnummer	5.1,2,e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 20 / 1754 WABOA
uw kenmerk	JB.19.009456
bijlage(n)	Schr 7-1-22
onderwerp	het beroep van 5.1,2,e

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 20 / 1754 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1,2,e
de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

AMS 20 / 1754 WABOA
Een conversatie met [redacted] <[redacted]>, **BA Bestuursrecht (Rechtbank Amsterdam) <ba.bestuursrecht.rb-ams@rechtspraak.nl>**

Door [redacted] <[redacted]> op 7-1-2022 16:45

Geachte heer/mevrouw,Bijgaand treft u een aanvullende reactie inzake bovengemelde zaak die op zitting geagendeerd is op 20 januari 2022.Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.Met vriendelijke groet [redacted]
5 bijlagen:

- 220107 reactie verweer.pdf (0,28 mb)
- B1 reactie StAB.pdf (0,21 mb)
- B2 weigering omgevingsvergunning 2014.pdf (0,11 mb)
- B3 weekschema activiteiten.pdf (0,35 mb)
- B4 foto dienst.pdf (0,22 mb)

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Retour naar correspondentieadres: Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam

PER MAIL (ZIVVER)

Datum: 7 januari 2022
Inzake: Beroep omgevingsvergunning kerk Leksmondplein 5
Ons kenmerk: 191643

Uw kenmerk: AMS 20/1754 WABOA
E-mail: 5.1,2,e
Tel.nr: 5.1,2,e

NADERE REACTIE OP VERWEERSCHRIFT VAN 31 DECEMBER 2021

Edelachtbaar college,

Namens cliënten stuur ik u hierbij een reactie op het verweerschrift van de gemeente van 31 december 2021 en waar nodig ook op het rapport van de STAB van 25 maart 2021. Ter aanvulling verwijzen cliënten ook nog naar de eerder ingediende stukken om onnodige herhaling te voorkomen.

Voor een reactie op het rapport van de STAB wordt verwezen naar de reactie van cliënte van 16 maart 2021, naar aanleiding van het conceptrapport van de STAB. Deze reactie van 16 maart 2021 wordt volledigheidshalve als **bijlage 1** bij deze nadere reactie gevoegd.

Voor wat betreft het aspect 'parkeren' verwijs ik tevens naar hetgeen mijn collega 5.1,2,e 5.1,2,e hierover aanvullend indient, waarbij mijn cliënten zich aansluiten.

Geweigerde omgevingsvergunning 20 november 2014

Het College stelt dat aan de in 2014 geweigerde vergunning een bouwplan ten grondslag lag dat deels op de bestemming 'Groenvoorzieningen' gelegen was en dat de overschrijding van de maximaal toegestane bouwhoogte geen reden was om de aanvraag te weigeren. Daarom zou de vergelijking met het onderhavige bouwplan niet op gaan. Verder is volgens het College in het besluit uit 2014 foutief vermeld dat alleen detailhandel op basis van het erfpachtcontract/bestemmingsplan zou zijn toegestaan en dat een (evidente) fout vanzelfsprekend niet zou hoeven worden te herhaald. Daarnaast zou er in het weigeringsbesluit

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

enkel zijn aangegeven dat er destijds onvoldoende duidelijkheid was ten aanzien van de parkeeroplossing en ziet het College het gebruik van het pleintje tegenwoordig – in tegenstelling tot wat in het weigeringsbesluit uit 2014 is vermeld – anders, namelijk dat iedereen daar mag parkeren dus ook bezoekers van de kerk.

Cliënten bestrijden dit standpunt van het College als volgt.

Het College miskent dat uit het weigeringsbesluit van 20 november 2014 (**bijlage 2**) overduidelijk blijkt dat het College destijds niet kon instemmen met het bouwplan voor een kerkgebouw op de locatie Leksmondplein 5 en dit dus dezelfde locatie betreft als het onderhavige bouwplan. Dat het bouwplan in 2014 wellicht qua locatie en omvang iets afweek, doet hier niets aan af. Het besluit uit 2014 is een onherroepelijk weigeringsbesluit en het College kan in het kader van zorgvuldige besluitvorming nu niet ineens stellen dat er op diverse punten van dit besluit – zonder nadere motivering – wordt teruggekomen.

Wat betreft het parkeren wordt in het besluit van 2014 zeer duidelijk gesteld dat het van belang is dat het pleintje naast het bestaande gebouw bedoeld is voor bezoekers van de woningen. Parkeren ten behoeve van de kerk is daar daarom niet gewenst. Verderop in het besluit wordt nog gesteld dat parkeren voor de kerk op het pleintje daarom geen mogelijkheid is. Daarmee is duidelijk aangegeven dat – alhoewel het openbare parkeerplaatsen betreffen – er op het pleintje dus geen plaats is voor bezoekers van de kerk. Volstrekt onduidelijk en niet gemotiveerd is waarom dit in de huidige situatie opeens wel het geval zou zijn.

Bovendien wordt in het besluit van 2014 – anders dan dat de gemeente in het verweerschrift stelt – gesproken over een onacceptabele overschrijding van de bouwvlek. Dit ziet derhalve niet alleen op overschrijding van het bouwvlak maar ook op de bouwhoogte, waarvan ook in het besluit wordt aangegeven dat deze overschreden wordt. Aangenomen mag daarom worden dat destijds met de bouwvlek, zowel het bouwvlak als de bouwhoogte bedoeld werd. In 2014 werd dus ook de overschrijding van de bouwhoogte niet toegestaan in verband met het open en groene karakter van de omgeving. Niet duidelijk en niet gemotiveerd is waarom dit in het onderhavige bouwplan wel zou zijn toegestaan.

Reikwijdte toets aan een goede ruimtelijke ordening en tracé besluit

Het College stelt in het verweerschrift dat het niet anders dan een fout kan zijn dat een gedeelte van de locatie Leksmondsplein 5 in 2014 onder het bestemmingsplan 'Weguitbreiding Schiphol – Amsterdam – Almere' is komen te vallen. Het zou niet gebruikelijk en niet logisch zijn om op één perceel twee geldende bestemmingsplannen te hebben. Verwezen wordt naar een e-mail van Rijkswaterstaat waarvan – volgens het College – de inhoud niet wordt betwist. Verder stelt het College dat het overgrote deel van het bouwplan qua functie past binnen het geldende bestemmingsplan 'Gaasperdam' en voor het overige, kleine deel, geldt een bestemmingsplan dat er niet had moeten gelden. Eén en ander zou daarom in perspectief moeten worden gezien en beoordeeld. Daarom zou alleen enkel voor het deel van het bouwplan dat ligt binnen het bestemmingsplan 'Weguitbreiding Schiphol – Amsterdam – Almere' moeten worden beoordeeld wat de ruimtelijke gevolgen zijn voor de omgeving en of deze gevolgen ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

Cliënten bestrijden dit standpunt van het College als volgt.

Anders dan het College stelt, dienen de ruimtelijke gevolgen van het gehele bouwplan beoordeeld te worden. Met de afwijking van het onderhavige bestemmingsplan wordt een kerkgebouw met de huidige omvang mogelijk gemaakt. Het deel van het bouwplan dat valt onder het bestemmingsplan 'Weguitbreiding Schiphol – Amsterdam – Almere' is niet te onderscheiden van de rest van het bouwplan of op een of andere wijze deelbaar. Er is met de aanvraag immers één kerkgebouw als geheel aangevraagd en niet losse delen. Dit betekent dat ook de ruimtelijke effecten van het bouwplan niet deelbaar zijn en/of toe te wijzen zijn aan een bepaald deel van het gebouw. Zo kan bijvoorbeeld niet beoordeeld worden wat de ruimtelijke effecten zijn van het geluid dat uit een bepaald deel van het gebouw komt. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zullen dus de ruimtelijke effecten van het gehele bouwplan getoetst moeten worden.

Verder merken cliënten op dat de status van de e-mail van Rijkswaterstaat waar door het College naar wordt verwezen niet duidelijk is, zeker omdat deze in strijd is met de toelichting bij het geldende bestemmingsplan. Daarin is immers opgenomen dat de begrenzingen van het bestemmingsplan juist zorgvuldig zijn bepaald en dat daarover overleg heeft plaatsgevonden. Aangenomen mag dus worden dat bij de totstandkoming van het bestemmingsplan de begrenzingen en bestemmingen nauwkeurig zijn bepaald en dat er niet zomaar sprake is van een foutieve begrenzing. Hoe dan ook moet er van de begrenzing zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan worden uitgegaan en geldt op grond van artikel 2.12 lid 1 Wabo dat bij een afwijking van het bestemmingsplan sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Ook in het onderhavige geval zal daar dus sprake van moeten zijn. Zoals eerder door cliënten naar voren gebracht wordt daar in het onderhavige geval niet aan voldaan.

Bouwhoogte

Volgens het College zouden in het weigeringsbesluit uit 2014 geen opmerkingen zijn gemaakt over de overschrijding van de maximale toegestane bouwhoogte. Verder zou in de stedenbouwkundige beoordeling een inhoudelijke beoordeling gemaakt zijn van het bouwplan waarbij is afgewogen wat de voordelen zijn van de grotere bouwhoogte versus het aanhouden van een lagere bouwhoogte waarop luchtverversingsinstallaties geplaatst worden. Daarbij is een afweging gemaakt van diverse belangen waaronder functionaliteit van het gebouw, dak- en gevelbeeld en geluidsbelasting van de omgeving. Verweerder ziet zich hierbij gesteund door het rapport van de STAB.

Cliënten bestrijden dit standpunt van het College als volgt.

Cliënten bestrijden dat er in het weigeringsbesluit van 2014 geen opmerkingen zijn gemaakt over de overschrijding van de maximaal toegestane bouwhoogte. Zoals hiervoor gesteld wordt in het weigeringsbesluit uit 2014 gesproken over een onacceptabele overschrijding van de bouwvlek. Hiermee wordt zowel gedoeld op de overschrijding van het bouwvlak als de overschrijding van de bouwhoogte (dit is daarvoor in het besluit ook zo omschreven). In 2014 is de overschrijding van de bouwhoogte dus wel degelijk onacceptabel geacht door de gemeente. Niet duidelijk en niet gemotiveerd is waarom dit in de huidige situatie wel het geval zou zijn.

Cliënten menen dat het College onterecht stelt dat er sprake is van een keuze van ofwel een hogere bouwhoogte met inpandige installaties ofwel een lagere bouwhoogte met installaties op het dak. Het College dient immers het huidige bouwplan te beoordelen, met een bouwhoogte van 9 meter, waarmee de maximale bouwhoogte overschreden wordt. Indien deze overschrijding vanuit bouwkundig standpunt niet aanvaardbaar is, dient de bouwaanvraag geweigerd te worden. Dit had het College in het onderhavige geval dan ook moeten doen.

Cliënten begrijpen de opmerking van het College niet dat zij zich in dit standpunt gesteund zien door de STAB (pagina 19 van het rapport van de STAB). Op pagina 19 wordt immers alleen het advies van de directie Ruimte en Duurzaamheden beschreven. De STAB geeft geen inhoudelijk oordeel over dit advies. Feit blijft dat de gemeente de bouwhoogte in 2014 onacceptabel vond en niet (afdoende) motiveert waarom daar nu anders over besloten zou kunnen worden.

Aantal gebruikers van het kerkgebouw

Het College stelt dat bij de toetsing van het bouwplan uitgegaan is van 343 personen voor een bijeenkomstfunctie en 7 personen voor een kantoorfunctie. Verder zou volgens het College voor de multifunctionele ruimtes alleen planologisch toegestaan gebruik mogelijk zijn. Van een vrijbrief voor welk gebruik dan ook is geen sprake. Vergunninghouder zou hebben aangegeven dat de multifunctionele ruimtes zullen worden gebruikt voor bijbelstudie, vergaderingen en het verzorgen van koffie of thee na een kerkdienst.

Cliënten bestrijden dit standpunt van het College als volgt.

Zoals cliënten eerder hebben aangegeven, is bij de beoordeling van het bouwplan uitgegaan van een onjuiste aantal personen. Dit komt onder andere naar voren bij het aspect geluid en het aspect (fiets)parkeren. Dit wordt door het College miskend.

Vergunninghouder heeft eerder aangegeven dat de multifunctionele ruimtes ook verhuurd zullen worden aan derden. Met de aanduiding van deze ruimten in het bouwplan als "multifunctioneel" wordt aangegeven dat dit zeer divers gebruik zou kunnen zijn. Nu dit gebruik in de bestreden vergunning op geen enkele manier wordt omschreven of beperkt zou dit kunnen worden opgevat als een impliciete vrijstelling voor wat voor gebruik dan ook. De ruimtelijke gevolgen hiervan zijn niet onderzocht.

Geluid en onvolledige ruimtelijke beoordeling

Volgens het College kon wat betreft het aspect geluid worden aangesloten bij de normen van het Activiteitenbesluit en wordt er aan deze normen voldaan. Eén en ander zou blijken uit het door vergunninghouder overgelegde rapport van Geluid Plus. Verder zou de kerk volgens het college in de nachtperiode niet in gebruik zijn. Het bronniveau van een kerkdienst is door Geluid Plus gemeten tijdens een dienst op 24 juni 2018 op de huidige locatie aan het Kraaiennest 120 te Amsterdam. Uit het rapport zal blijken dat aan de normen van het activiteitenbesluit wordt voldaan.

Op al onze diensten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, met een beperking van de aansprakelijkheid.

Het College is verder van mening dat het goed is om een voorschrift aan de omgevingsvergunning te verbinden, inhoudende dat gedurende de dag- en avondperiode een maximaal bronniveau van 90 dB(A) te gelden heeft. Volgens de STAB zou daarmee gewaarborgd worden dat voldaan wordt aan de normen van het Activiteitenbesluit. Daarnaast erkent het College dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening het onderdeel geluid van het bouwplan breder moet worden bezien dan enkel de toets aan het Activiteitenbesluit. In dat kader dienen ook het stemgeluid van komende en vertrekkende bezoekers en de (parkeer)geluiden van komende en vertrekkende auto's te worden meegenomen. In dat kader stelt het College dat eigenlijk moet worden bezien of het deel van het bouwplan dat ligt binnen het bestemmingsplan 'Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere' dusdanig veel geluidsoverlast geeft dat de omgevingsvergunning moest worden geweigerd. Enkel door het gebruiken van het "gezonde verstand" zou deze vraag al met nee moeten worden beantwoord. Het College merkt op dat niet alle kerkgangers tegelijk zullen vertrekken en dat het geluid van aankomende en wegrijdende auto's niet te onderscheiden is van het parkeren van bewoners en bezoekers.

Cliënten bestrijden dit standpunt van het College als volgt.

Het College erkent dat er breder getoetst moet worden dan alleen aan de normen van het Activiteitenbesluit en dat er een voorschrift aan de omgevingsvergunning moet worden verbonden ten aanzien van het maximale bronniveau tijdens de dag- en avondperiode. Daarmee wordt echter nog steeds niet aan de normen van een goede ruimtelijke ordening voldaan.

De gemeente miskent dat bij het akoestisch onderzoek geen representatieve bedrijfssituatie is omschreven. De stelling van het College dat de kerk in de nachtperiode (na 23:00 uur) niet in gebruik zal zijn is dus onjuist. Dit staat namelijk geenszins vast. Verder staat door het ontbreken van representatieve bedrijfssituatie het gebruik van de multifunctionele ruimte geenszins vast. Dit wordt door het College miskent. Vergunninghouder geeft op de website en tijdens buurtbijeenkomsten al vanaf 2014 zeer variërende informatie over wanneer en op welke dagen er activiteiten in de kerk zullen plaatsvinden. Zo wordt er in het schema dat aan de rechtbank is gestuurd aangegeven dat er met name op woensdag, vrijdag, zaterdag en zondag diensten en activiteiten zullen plaatsvinden, maar eerder is ook aangegeven dat er op maandag en dinsdag activiteiten zullen zijn en kan er volgens de oorspronkelijke website van vergunninghouder ook sprake zijn van nachtelijke diensten ("*Bi-Weekly All Night Service: 08:00pm – 12:00 am*"). Zie bijvoorbeeld het overzicht, overgelegd als **bijlage 3**. Eén en ander is dus zeer onduidelijk en nachtelijke activiteiten zijn zeker niet uitgesloten.

Daarnaast menen cliënten dat het aannemelijk is dat er grote groepen kerkgangers tegelijkertijd het gebouw zullen verlaten na een kerkdienst. Zoals ook blijkt uit het rapport van Het GeluidBuro zal het stemgeluid van deze bezoekers en het geluid van auto's van vertrekkende bezoekers zorgen voor een overschrijding van de geluidsnormen, zeker in de avondperiode. Het College stelt onterecht dat het geluid van aankomende en wegrijdende auto's niet te onderscheiden is van het parkeren van bewoners en bezoekers. Bewoners en bezoekers zullen immers niet in grote getalen tegelijk aankomen of wegrijden. Bij kerkgangers is dit voor en na een dienst zeker wel het geval. De stelling van het College dat het niet zo is dat er dagelijks van 09:00 – 23: 00 uur activiteiten zullen plaatsvinden in de kerk, is uit de lucht gegrepen nu er geen sprake is van een representatieve bedrijfssituatie van de kerk en de multifunctionele ruimtes.

Ter illustratie wordt verwezen naar een filmpje op YouTube van een kerkdienst van vergunninghouder in Amsterdam: https://youtu.be/K8VEBMHfg48. Te zien en te horen is dat tijdens de kerkdiensten gebruik wordt gemaakt van harde, versterkte muziek met zang, zie bijvoorbeeld vanaf 2.23.03 en 2.28.40 op het filmpje. Er worden ook veel microfoons tegelijk gebruikt, zie **bijlage 4**. Dit is ook te zien op filmpjes van vergelijkbare kerkdiensten op andere locaties: https://youtu.be/Kwf1Os1Y50I, https://youtu.be/VRRYnk6awZU, https://youtu.be/pVbRr-VXdts, https://youtu.be/ -85UDknIEo, https://youtu.be/4rwbvEJJca0, https://youtu.be/6lxUYpLIlmo. Duidelijk mag zijn dat dergelijke diensten in een rustige woonwijk voor veel overlast zullen zorgen. Aannemelijk is verder dat anders dan het College in het verweerschrift stelt zijn wel degelijk grote groepen mensen tegelijk buiten voor/na een kerkdienst, hetgeen veel overlast zal opleveren voor cliënten.

Het stuit cliënten tegen de borst dat het College in het verweerschrift stelt dat met het gebruik van "gezond verstand" kan worden gesteld dat realisering van het bouwplan niet dusdanig veel geluidsoverlast zal geven dat de omgevingsvergunning moest worden geweigerd. Volgens de regels dient er getoetst te worden aan een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is er hier sprake van een zeer rustige, autovrije en groene woonwijk, die naar de mening van cliënten ernstig verstoord zal worden door de komst van de kerk. Dit zal grote gevolgen hebben voor het woon- en leefklimaat van cliënten. Van de gemeente mag verwacht worden dat deze gevolgen serieus getoetst worden en dat de belangen van de bewoners ook serieus genomen worden. Voor cliënten is duidelijk dat College een en ander niet goed heeft getoetst en dat niet aan de normen van een goede ruimtelijke ordening wordt voldaan.

Welstand

Zoals in het verweerschrift onder "welstand" is opgemerkt en ook in het rapport van de STAB richt het beroep zich met name op het gegeven dat bij het beoordelen van de welstand geen rekening is gehouden met het bepaalde in de Welstandsnota 2016 dat nieuwbouw waar mogelijk een kleinschaliger karakter heeft dan de huidige bebouwing. Cliënten hebben daarbij aangemerkt dat het gebouw gedeeltelijk gerealiseerd zal worden op gronden waar nu geen (nieuwe) bebouwing is toegestaan maar slechts handhaven van de bestaande bebouwing op overgangsrecht. Het is dus niet zo dat een strikte toepassing van het welstandsbeleid wordt doorkruist door voorschriften in het bestemmingsplan die een grotere maatvoering toestaan dan op grond van welstandscriteria wenselijk is, althans niet voor het gehele bouwplan. Dat betekent volgens cliënten dat, aangenomen dat het toestaan van bebouwing op het gedeelte van het bouwvlak waar dat nu niet is toegestaan niet op andere gronden wordt geweigerd, strijd met de welstandscriteria een weigeringsgrond is.

Op dit ogenblik is in het welstandsadvies op geen enkele wijze ingegaan op de toepasselijke welstandscriteria en waarom het hieraan zou voldoen, waarbij met name de eis dat 'waar mogelijk' nieuwbouw een kleinschaliger karakter heeft dan de huidige bebouwing evident zonder enige onderbouwing is gepasseerd. Aan deze zin is met name van belang dat deze een eis stelt aan het toestaan van grootschaliger bebouwing, zodat ook aan de orde zal moeten komen of een kleinschaliger gebouw niet mogelijk was.

Ook voor het overige vermeld het advies slechts dat het ontwerp in hoofdopzet voldoende kwaliteit heeft en een positieve bijdrage levert aan de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. Wat daar ook van zij, uit een dergelijke onderbouwing valt voor cliënten niet af te leiden op welke wijze de waarden zijn beoordeeld die op grond van de Welstandsnota 2016 gelden voor het ruimtelijk systeem "Woonerven en Meanders". In het advies van de STAB wordt op dit punt evenmin ingegaan als in het verweerschrift.

Het noemen van de ontwikkeling aan de Lopikhof 1 heeft met name tot doel gehad duidelijk te maken dat verweerder op andere plaatsen wel hoge eisen stelt aan ontwikkelingen, terwijl in dit geval niet eens kenbaar aan de welstandscriteria wordt getoetst. In dit verband valt bijvoorbeeld op te maken dat het voor de te bouwen kerk gekozen materiaal kunststof is, een geheel afwijkend materiaal aangezien de wijk in het verleden bewust is opgetrokken in de basismaterialen steen, hout, aluminium en beton.

Brandveiligheid

Ten aanzien van brandveiligheid stelt het verweerschrift met name dat het brandweeradvies één op één is overgenomen in de omgevingsvergunning en dat daarmee voldoende is geborgd dat geen voorwerpen in de hal zullen staan die het neerdalen van het brandgordijn dat nodig is om te verzekeren dat twee vluchtroutes kunnen worden gebruikt. Dit "voorschrift" behelst niets anders dan dat de gekozen oplossing 'extra aandacht in het gebruik' behoeft en dat geen voorwerpen mogen worden geplaatst onder het gordijn. Waar het cliënten om gaat is dat dit advies wordt vertaald in een effectief en handhaafbaar voorschrift waardoor het voldoen aan deze eis niet volstrekt afhankelijk wordt van het handelen van toevallig aanwezige personen op een intensief gebruikte plaats waar het juist zeer waarschijnlijk is dat gebruikers zich niet zullen realiseren wat zij daar wel of niet mogen plaatsen of doen. Een dergelijk voorschrift zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat een verantwoordelijk huismeester aanwezig is wanneer het gebouw in gebruik is die regelmatig controleert of zich inderdaad geen voorwerpen onder het brandgordijn bevinden.

Uit het verweerschrift blijkt dat tussen verweerder en cliënten niet in geschil is dat de Nota parkeernormen fiets en scooter van toepassing is. Verweerder baseert het verweer vervolgens op het standpunt dat hier sprake zou zijn van een 'herontwikkeling' van de locatie Leksmondplein 5. Dit is niet juist, aangezien de Nota zelf in paragraaf 2.2 "herontwikkeling" (evenals de begrippen "transitie" en "bestemmingswijziging") definieert als een nieuwe invulling van bestaande panden. Hier is geen sprake van een nieuwe invulling van een bestaand pand, maar van sloop en nieuwbouw. In de zin van de Nota gaat het hier dus om nieuwbouw. In dat geval is het alleen mogelijk af te wijken van de eis dat fietsparkeren op eigen terrein moet worden gerealiseerd wanneer alleen sprake is van kortparkeren (korter dan 1,5 uur).

Zoals blijkt uit de rapportage van de STAB blijkt dat kerkdiensten worden gehouden op zondag tussen 07:00 uur en 19:00 uur en daarnaast ook regelmatig tussen 19:00 uur en 23:00 uur. Volgens opgave van de kerk zelf duren de diensten 2,5 uur en vinden die op zondag aansluitend aan elkaar plaats. Daarnaast wordt de kerk ook gebruikt voor andere activiteiten zoals bijbelstudie en gebedsbijeenkomsten die op aangeven van de kerk zelf ook 2,5 uur duren. Er is dus geen sprake van parkeren korter dan 1,5 uur, zodat de eis dat fietsparkeren op eigen terrein zal moeten worden gerealiseerd onverkort geldt. De STAB heeft in haar rapportage op zich het fietsbeleid niet verkeerd weergegeven, maar zonder verdere onderbouwing aangenomen dat geen sprake

zou zijn van parkeren langer dan 1,5 uur omdat de kerkdiensten korter zouden duren. Dit is feitelijk onjuist. Hier komt bij dat de kerk ook voor andere nu niet nader beoordeelde doeleinden kan worden gebruikt waarbij langer zal worden geparkeerd.

De in het verweerschrift uitgewerkte redenering waarom het toestaan van fietsparkeren in de openbare ruimte toelaatbaar zou zijn in dit geval is gezien het voorgaande verder niet van toepassing. Ten slotte valt op te merken dat niet verder is ingegaan op de beroepsgrond dat het fietsparkeren buiten eigen terrein in strijd is met het Bouwbesluit en dat verder niet is aangetoond dat hier sprake is van een gelijkwaardige oplossing, aangezien nu juist geen gebruik wordt gemaakt van eigen terrein van de kerk of desnoods een derde, maar van de openbare ruimte. Hierbij valt op te merken dat gekozen wordt voor fietsparkeervakken, waarbij geen voorzieningen worden aangeboden om de fietsen vast te maken. Dit lijkt geen heel realistische oplossing in Amsterdam, omdat behalve de kans op beschadigen door omvallen ook de kans op diefstal van losstaande fietsen, zeker wanneer het elektrische fietsen betreft, levensgroot aanwezig is. Het doel van een fiets- en scooterparkeervoorziening op eigen terrein is uiteraard ook dat het een voorziening is die voldoende bescherming tegen schade en diefstal biedt zodat de fietsen niet op willekeurige plaatsen in de buitenruimte worden vastgemaakt. De praktijk zal nu worden dat tenminste een deel van de fietsen op ongewenste plaatsen zal worden gestald waar ze wel kunnen worden vastgemaakt zodat aanzienlijke kans op onwenselijke verrommeling aanwezig is en in ieder geval geen sprake is van een 'gelijkwaardige' oplossing in de zin van het bouwbesluit.

Zowel verweerder als STAB nemen ondanks het feit dat juist het tegendeel aannemelijk is zonder verdere onderbouwing aan dat geen sprake zal zijn van een rommelige inrichting en dat de impact op de omgeving gering zal zijn.

Ten aanzien van scooters geldt op grond van de Nota hetzelfde als ten aanzien van fietsen: parkeren dient op eigen terrein te gebeuren tenzij afwijkingscriteria van toepassing zijn, hetgeen hier niet het geval is zodat ook het parkeren van scooters in de openbare ruimte in strijd is met de Nota.

Hoogachtend,
5.1,2,e

5.1,2,e

Bijlagen:

1. Commentaar op rapport StAB
2. Weigering omgevingsvergunning 2014
3. Activiteitenoverzicht kerk
4. Foto met microfoons zang

5.1,2,e (Habitat advocaten en juristen) en 5.1,2,e (Meester Advocaten) dienen namens de cliënten die zij vertegenwoordigen onderstaande reactie in naar aanleiding van het conceptrapport van de STAB d.d. 3 maart 2021 (kenmerk STAB-41109). Zaaknummer rechtbank Amsterdam: AMS 20 / 1716 WABOA.

Hoofdstuk/ Paragraaf/ Blz.	Tekstdeel dat volgens u gecorrigeerd/aangevuld moet worden	Onderbouwing van uw reactie
<u>Algemeen</u>		
Gehele conceptrapport		In het conceptrapport wordt vaak geciteerd uit de gesprekken die de STAB heeft gehad met vertegenwoordigers van Replib en de gemeente en worden stellingen van de STAB daarop gebaseerd. Deze informatie vindt echter geen grondslag in de onderliggende stukken. Zo is bijvoorbeeld op geen enkele manier het toekomstige gebruik van de kerk (zoals tijdstippen en frequentie van diensten en het gebruik van de multifunctionele ruimten (door huurders)) vastgelegd.
Gehele conceptrapport		Aan het derde aspect van het verzoek van de rechtbank (beschrijf de gevolgen) wordt weinig gevolg gegeven, vooral niet de gevolgen vanuit het perspectief van de bewoners.
<u>Samenvatting</u>		
Blz. 4 e.v.	Algemene opmerking	De opmerkingen die bij de verschillende hoofdstukken worden gemaakt hebben ook betrekking op de samenvatting.
Blz. 4	Planologie	Het gebruik van de multifunctionele ruimten is noch in de aanvraag noch in de beslissing op bezwaar vastgelegd. Stichting Replib heeft aangegeven dat deze ruimten verhuurd zullen worden aan derden. De stelling in het conceptrapport dat de multifunctionele ruimten ondergeschikt zijn aan de religieuze functie van de kerk is daarom onjuist, nu het gebruik van deze ruimten onduidelijk is.
Blz. 5	Geluid	Er is sprake van een omgevingsvergunning voor het afwijken van een planologische regeling. Daarom dient getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening, ook voor het aspect geluid. Normaliter wordt in dat kader aangesloten bij de VNG-brochure 'bedrijven en milieuzonering'.

		De gemeente heeft niet gemotiveerd waarom hier in het onderhavige geval van zou moeten worden afgeweken en er getoetst zou moeten worden aan het Activiteitenbesluit. In die zin kan niet gesteld worden dat voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Nu de representatieve bedrijfssituatie niet dan wel nauwelijks beschreven is, en bijvoorbeeld het gebruik van een multifunctionele ruimte volstrekt onduidelijk is, kan niet gesteld worden dat er uitgegaan is van een (maatgevende) geluidbron. Niet gewaarborgd is dat aan de grenswaarde wordt voldaan. Onterecht wordt uitgegaan van het gebruik als 'bijeenkomstfunctie kerk' nu het beoogde gebruik op geen enkele manier beschreven is. Ook kan niet gesteld worden dat er in de nachtperiode geen kerkdiensten of andere activiteiten in de kerk zullen plaatsvinden. Het geluid van aankomende of wegrijdende auto's en het sluiten van portieren ter plaatse is wel degelijk te onderscheiden van het parkeren van bewoners of van bezoekers qua overlast. Bewoners of bezoekers zullen altijd verspreid over de dag aankomen of vertrekken terwijl een kerkdienst een bepaalde aanvangstijd heeft en de 350 bezoekers vrijwel tegelijk zullen aankomen en vertrekken.
Paragraaf 1.6	De beroepen	Behalve de omwonenden heeft ook de bewonersvereniging Nellestein beroep aangetekend. Deze vereniging behartigd behalve de belangen van de bewoners van Nellestein ook de kwaliteit van de leefomgeving in de bredere zin in de buurt.
Situatiebeschrijving		
Paragraaf 2.1.1 **Blz. 11**	Bestaande situatie eisers	Opgemerkt dient te worden dat cliënten allen zicht hebben op de planlocatie dan wel de ruimtelijke gevolgen hiervan ondervinden.
Paragraaf 2.2 **Blz. 13 en 14**	Toekomstige situatie	Initiatiefnemer heeft blijkbaar in het gesprek met de STAB het beoogde gebruik toegelicht. Hierbij is onder andere het gebruik van de multifunctionele ruimten op de benedenverdieping toegelicht. Dit neemt niet weg dat dit gebruik van de multifunctionele ruimten op geen enkele manier is begrensd in het bestreden besluit.

		Met andere woorden: er wordt een vrijstelling van het bestemmingsplan gegeven voor welk gebruik dan ook. Van belang is daarbij dat ook initiatiefnemer aangeeft dat de multifunctionele ruimten verhuurd zullen worden.
Planologische situatie		
Paragraaf 3.2 **Blz. 18**	Afwijken bestemmingsplan Gaasperdam	Art. 38 lid 1 onder c geeft het dagelijks bestuur de bevoegdheid om de maximale hoogte met niet meer dan 1 meter te vergroten. Dit betreft een bevoegdheid en geen verplichting. In casu is er niet afdoende gemotiveerd waarom van deze bevoegdheid gebruik is gemaakt. Zeker in het kader van de stedenbouwkundige waarden die op eerdere momenten meermaals aan het gebied zijn toegekend volgens de gemeente. De enkele opmerking dat op deze wijze bepaalde installaties inpandig kan worden verplaatst voldoet in dat kader niet.
Paragraaf 3.2.5	Gebruik	Ten aanzien van dit punt valt op te merken dat weliswaar wordt opgemerkt dat: Feesten en partijen niet zijn toegestaan, omdat niet is aangegeven dat de ruimten hiervoor zullen worden gebruikt en horeca niet is toegestaan. Dit neemt echter niet weg dat feitelijk dit gebruik of sterk vergelijkbaar gebruik mogelijk is en daarmee ook rekening gehouden moet worden, tenzij dat gebruik uitdrukkelijk in de planvoorschriften verboden is. Daarom zou de paragraaf in ieder geval moeten worden aangevuld met informatie in hoeverre de planvoorschriften (en de beperkingen die zijn neergelegd in artikel 37 van het bestemmingsplan ten aanzien van gebruik) inderdaad in de weg staan aan verhuur of gebruik van het gebouw voor feesten en partijen, gebruik ven versterkte muziek e.d. Er is geen sprake van een limitering van het aantal diensten en bijeenkomsten of de aard daarvan. Dit is relevant omdat de diensten bij dit kerkgenootschap vaak een zeer feestelijk karakter hebben.
Paragraaf 3.3 **Blz. 19**	Afwijking bestemmingsplan Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere	Benadrukt wordt dat het hier een buitenplanse vrijstelling betreft en er derhalve aan het begrip goede ruimtelijke ordening getoetst dient te worden.

Welstand en cultuurhistorie		
Paragraaf 4.1.1 **Blz. 21**	Standpunt eisers	Cliënten merken op dat zij ook verwezen hebben naar de vigerende welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam' uit 2016 en dat de verwijzing naar de nota uit 2004, de "Cultuurhistorische Verkenning Gaasperdam" en het project "Transitie Lopikhof 1" met name tot doel had te onderstrepen dat de criteria uit de welstandsnota strikt moesten worden toegepast, met name het criterium dat vervangende nieuwbouw indien mogelijk geen grotere afmetingen/een kleinschaliger karakter behoort krijgen dan bestaande bouw. Dit in het bijzonder omdat het vergunde bouwwerk door de vigerende bestemmingsplannen niet in deze omvang mogelijk wordt gemaakt zodat geen uit het bestemmingsplan voortvloeiende noodzaak bestaat om het gebouw in deze omvang toe te staan.
Paragraaf 4.2.6 **Blz. 25**	Adviezen Commissie Welstand en Monumenten	Ten aanzien van de omvang van het bouwwerk is in paragraaf 4.2.6 bij de bespreking van de adviezen van de Commissie Welstand en Monumenten opgemerkt dat het welstandscriterium dat vervangende nieuwbouw, indien mogelijk, een kleinschaliger karakter zou kunnen krijgen dan de huidige bebouwing geen dwingend criterium is. De formulering in de welstandsnota (althans in de criteria die te downloaden vallen ten aanzien van dit adres) is echter wel dwingend: 'Eventuele vervangende nieuwbouw heeft waar mogelijk een kleinschaliger karakter dan de huidige bebouwing.' Dat betekent dat indien mogelijk wel degelijk gekozen moet worden voor een meer bescheiden invulling. Dit criterium wordt wel doorkruist wanneer concrete bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan zijn opgenomen, maar niet wanneer het bestemmingsplan geen bouwmogelijkheden bevat. In ieder geval geldt voor de 22% van het bouwplan die buiten het bestemmingsplan Gaasperdam vallen dat op dit ogenblik geen sprake is van concrete bouwmogelijkheden die in de weg zouden staan van een strikte toepassing van dit welstandscriterium.

Paragraaf 4.3 **Blz. 26**	Cultuurhistorie	Cliënten merken op dat zij dit onderwerp met name aan de orde hebben gesteld om nader te onderbouwen dat de welstandscriteria, in het bijzonder het bepaalde ten aanzien van de omvang van vervangende nieuwbouw, strikt dienden te worden toegepast.
Hoofdstuk 5: Geluid		
Blz. 30	Tweede alinea	Het bevoegd gezag heeft beleidsvrijheid bij het kiezen van het toetsingskader. Wie bepaalt dat en waar is dat wettelijk geborgd? De gemeente kan hier blijkbaar "shoppen" wat haar het beste uitkomt: het toetsingskader vertoont een verschil van 5 dB. Met betrekking tot het Bestemmingsplan "Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere" gaat het om een buitenplanse afwijking. Daarbij moet getoetst worden aan een goede ruimtelijke ordening. Het Activiteitenbesluit is daar -vanwege zijn beperkte scoop- niet geschikt voor. Bij de genoemde beleidskaders zitten er verschillen in maximaal toegestane geluidniveaus (50 dB(A) bij het Activiteitenbesluit versus 45 dB(A) bij de VNG-brochure) en welke aspecten moeten worden meegenomen (stemgeluid bij de VNG-brochure – geen stemgeluid bij het Activiteitenbesluit). De ruimtelijke onderbouwing heeft daarom op verkeerde gronden plaatsgevonden: de vergunning dient daarom te worden geweigerd, althans het beroep van bewoners dient gegrond te worden verklaard.
Blz. 32	Representatieve bedrijfssituatie (RBS)	Deze is zeer summier, geeft het STAB ook toe. De gemeente heeft de representatieve bedrijfssituatie niet dan wel onvoldoende onderzocht en beschreven bij de vergunningverlening. Het gebruik van de multifunctionele ruimten is in het geheel niet beschreven en kan daarom op basis van de huidige vergunning gebruikt worden voor vele activiteiten met hoge geluidniveaus.

		Uit ervaringsgegevens, zoals deze door de bewoners zijn verzameld, blijkt dat er tussen de praktijk en wat is opgegeven tijdens de gesprekken met de STAB als representatieve bedrijfssituatie nogal verschillen zitten. Dat geldt voor de opgegeven tijden: op de (inmiddels verwijderde tekst op de) website van de kerk was bijvoorbeeld sprake van een "Bi-Weekly All Night Service van 08:00 pm – 12:00 am".
Blz. 33	Diensten in de nachtperiode	Het STAB 'leidt af' dat er geen diensten in de nachtperiode worden gehouden, omdat deze niet zijn opgenomen in het akoestisch rapport. Dat is in tegenspraak met de hierboven genoemde nachtdienst. Zonder goede beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie zijn nachtdiensten wel degelijk mogelijk en dienen dan ook betrokken te worden bij de onderhavige beoordeling.
Blz. 33	Bronniveau van 90 dB(A) voor de kerkdienst	*Onder Bronniveau kerkdienst* staat dat tijdens de diensten livemuziek ten gehore wordt gebracht 'met gitaar, drums en zang'. Te zien op bijgaande filmpjes is, dat er van meerdere elektrisch versterkte instrumenten gebruik gemaakt wordt en ook van meerdere microfoons en zangers/zangeressen. Het STAB merkt op dat het bronniveau voor een kerkdienst ligt tussen de 85 en 100 dB(A). De bijeenkomsten van dit kerkgenootschap liggen, gezien het blije en enthousiaste karakter van deze geloofsgemeenschap, toch meer aan de bovenkant van deze range dan aan de hier gekozen onderkant. Zie hiervoor een aantal geluidopnames van deze kerkgemeenschap, waarop ook het veel grotere aantal instrumenten op is te zien: • https://youtu.be/Kwf1Os1Y50I • https://youtu.be/VRRYnk6awZU • https://youtu.be/pVbRr-VXdts • https://youtu.be/_-85UDknlEo • https://youtu.be/K8VEBMHfg48 • https://youtu.be/4rwbvEJJca0 • https://youtu.be/6lxUYpLIlmo

		Zie ook een artikel (https://onsamsterdam.nl/wat-was-dit-eerst-pentecost-revival-church), waarbij wordt gesproken wordt over een geluidniveau van 103 dB(A): *"Een geluidsoverlast van 103 decibel, wat ongeveer gelijk staat aan een popconcert", zo omschreef een advocaat een paar jaar eerder het imposante geluidsvolume.* Om af te gaan op de metingen die zijn gedaan onder volstrekt onbekende omstandigheden (het type zaal is niet bekend, het bezoekersaantal wordt niet genoemd, er wordt niet vermeld met welke instrumenten er gespeeld wordt en met hoeveel mensen wordt gezongen en met hoeveel microfoons etc.) wordt een grote mate van onzekerheid toegelaten. Een simpele berekening uit de eerder opgestelde notitie van het GeluidBuro over het ingediende geluidrapport laat zien dat het brongeluidniveau eerder bij de 95 dB(A) zal liggen dan bij de 90 dB(A). Dat sluit ook aan bij de door het STAB genoemde range van 85-100 dB(A) brongeluid, waarbij wordt opgemerkt dat kerkdiensten van dit kerkgenootschap toch wel tot de meest luidruchtige kunnen worden gerekend.
Blz. 35	Geluidsisolerende materialen begane grond	Hierbij wordt te veel verondersteld en verwacht, dankzij de volstrekt ontoereikende RBS.
Blz. 36	Stemgeluid buiten de kerk	Hier worden op grote schaal veronderstellingen aangenomen door de STAB. Bijvoorbeeld • Eerste alinea staat 'Over stemgeluid buiten het kerkgebouw merk ik op dat het denkbaar is dat bezoeker,.....praten.'. Is een veronderstelling, terwijl observaties van kerkdiensten laten zien dat dit gebruikelijk is en altijd gebeurt voorafgaande de dienst en na afloop. Ook dat er een door de gemeente vergunde 'eetbus' komt op de stoep, waar voedsel gefrituurd wordt en verkocht wordt. Ook dit is gebruikelijk. • Tweede alinea gaat erover dat het niet de bedoeling is dat napraten buiten gebeurt, maar op de bgg binnen. Mensen laten zich niet dwingen, als de temperatuur goed is gaan mensen graag buiten staan, tot nu toe altijd zo gebeurd. Overigens is er op de bgg, in de lobby, geen ruimte voor 252

		mensen. Daarbij: als het gebouw in gebruik wordt gegeven/verhuurd wordt: wie regelt dit dan? En als er kinderactiviteiten worden gehouden op de bgg: bij mooi weer zullen zij ook naar buiten gaan nu en dan. • Een-na-laatste alinea staat dat het uitgangspunt van 40 personen die voor het kerkgebouw blijven napraten 'lijkt mij gezien de lobby met de sociale functie aan de hoge kant. Er is echter geen onderzoek gedaan naar welk aantal wel te verwachten is.' Zie dus ook de filmpjes (bij 'corona-aantal bezoekers' vorige zomer en de observaties de jaren daarvoor bij Kraaiennest 120.
Blz. 38	Verkeer van en naar de inrichting	Er wordt onderscheid gemaakt tussen verkeer van en naar de inrichting en het verkeer naar een parkeerterrein. Ook bij andere vergunningsplichtige inrichtingen, zoals supermarkten, is het verplicht om een inschatting te maken van het aantal klanten dat met de auto komt, ook al parkeren ze op de openbare weg. Dat hoort onderdeel uit te maken van de RBS. Het feit dat niet kan worden onderscheiden of het nu een omwonende is of een bezoeker van een kerkdienst doet niet ter zake. Met dit aspect worden ook de piekgeluiden van belang en met name in de periode na 23:00 uur. Dit aspect wordt ten onrechte gebagatelliseerd. Omdat hier overschrijdingen te verwachten zijn, dient de vergunning te worden afgewezen.
Blz. 38	Laatste alinea	De verkeerskundige gevolgen van de vestiging van de kerk voor het woon- en leefklimaat is niet bekend. Er dient bij een buitenplanse bestemmingswijziging te worden onderzocht wat de gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat. Ook dat aspect is hier ten onrechte achterwege gelaten. Onterecht heeft de gemeente hier geen nader onderzoek toe uitgevoerd.
Parkeren		
Blz. 39	Vanwege de regionale functie van de kerk zou volgens eisers een hogere parkeernorm moeten worden toegepast	Cliënten hebben in de bezwaren steeds aangegeven dat de kerk óók een landelijke functie (en boven-lokaal, regionaal en boven-regionaal) heeft. Dit werd bovendien bevestigd door 5.1,2,e [redacted] van Replib tijdens een

		'voorlichtingsbijeenkomst' aan de buurt, waarbij werd gezegd dat ook leden die verhuisd zijn naar bijv. Rotterdam graag blijven komen naar de diensten in Amsterdam. Daarbij wordt dit het eerste echte eigen kerkgebouw in Nederland, alleen van Replib, naast de gebouwen van minder aanzien in Zaandam, Rotterdam en Den Haag.
Blz. 39	Algemeen	Er wordt geen melding gemaakt van het feit dat onze telling van aantal parkeerplaatsen op het Leksmondplein en de Parkeergarage afwijkt (lager is) dan de aantallen die de verweerder aangeeft en welke aantallen juist zijn.
Blz. 40	Algemeen	Gemist wordt dat blauwe zone terrein bestemd is voor bezoekers van bewoners. Dit wordt ook bevestigd door de gemeente in de Nota van beantwoording n.a.v. zienswijzen aangaande het verkeersbesluit voor het instellen van blauwe zone gebieden in Nellestein. In deze Nota wordt hierover onder meer gesteld: "*Om meer ruimte te bieden aan bezoekers zal de maximale parkeertijd worden verlengd tot 2,5 uur. Zuidoost kent momenteel geen parkeerschuifzones met een maximale parkeerduur langer dan 2 uur. Een langer maximale parkeertijd in Nellestein is te rechtvaardigen omdat de afstand van de parkeerplaatsen naar de woningen groter is dan in andere wijken in Amsterdam Zuidoost*".
Blz. 40	Er had bij de berekening van de parkeervraag rekening gehouden moeten worden met in totaal 350 personen die tegelijk gebruik maken van het kerkgebouw (343 personen in de kerkzalen en 7 personen in de kantoorruimte)	Het betreft 252 personen in de kerkzaal en 90 in de multifunctionele ruimtes.
Blz. 41	Stedelijkheid, gebiedskenmerken, nabij aanwezigheid van openbaar vervoer (metro – en busstation Gaasperplas, en 3 buslijnen op minder dan 350 meter afstand)	Het aantal buslijnen klopt niet: er is 1 buslijn (47), halte Leusdenhof, die op de Langbroekdreef beide richtingen op gaat en op het busstation Gaasperplas (waar 47 ook komt) is nog een buslijn naar en van Weesp (49), maar die rijdt niet op zon- en feestdagen. De lijnen vanaf busstation Gaasperplas hebben een afstand van 600 meter tot Leksmondplein 5 (bron: Google-maps).

Blz. 45	Ik stel vast dat in de vergunde situatie en daarmee in het bedoelde gebruik sprake is van een gebouw met een lokale als regionale functie.	De kerk heeft behalve een bovenregionale ook een landelijke functie. Onder 'Verzorgingsgebied" staat dat Stichting Replib de kerk zelf in gebruik zal nemen. En in het gesprek met STAB hebben de vertegenwoordigers van Stichting Replib aangegeven dat de kerkleden uit de gehele regio Amsterdam afkomstig zijn. Tijdens een 'voorlichtingsbijeenkomst' aan de buurt werd door 5.1,2,e 5.1,2,e van Replib echter gezegd dat ook leden die verhuisd zijn naar bijv. Rotterdam graag blijven komen naar de diensten in Amsterdam. Daarbij wordt dit het eerste echte eigen kerkgebouw in Nederland, alleen van Replib, naast de gebouwen van minder aanzien in Zaandam, Rotterdam en Den Haag. Daarnaast kan verwacht worden dat er zeker uit Almere veel kerkgangers zullen komen, een gemeente met veel bewoners van Ghanese afkomst waar geen kerkgebouw van Replib staat. Via de A1 en A9/Gaasperdammerweg zeer gemakkelijk met de auto bereikbaar.
Blz. 45	Onder 'Bereikbaarheid' staat onder bullet 1 'bushaltes aan de Langbroekdreef...',	Het gaat om bushaltes voor alleen lijn 47 GVB. Meer lijnen zijn daar niet.
Blz. 45	Bij bullet 2 staat: metrostation Gaasperplas voor de richtingen NS- en metrostation Amsterdam-Arena en Gein	Er is geen lijn richting Gein, uitsluitend lijn 53 rijdt daar, richting centrum Amsterdam. Voor de richtingen metrostation Arena en Gein moet worden overgestapt op de v.d. Madeweg en daar gaat metro 54 eigenlijk weer 'terug' richting die gebieden. De afstand van het metrostation Gaasperplas tot 'ingang' Leksmondplein 5 is volgens Google Maps 550 meter (dus niet 400 meter) en dat is dan vanaf de stoep onderaan het metrostation, dus de afstand vanaf uitstappen metro op het perron, naar de trap en de stoep buiten onderaan het metrostation niet meegeteld.
Blz. 45	Laatste bullet: 'busstation Gaasperplas voor de richtingen Amsterdam-Arena en Weesp':	Dat betreft bus 49 die niet op zon- en feestdagen rijdt.
Blz. 46	Onder 'Aantal en tijdsduur bijeenkomsten': er wordt hier vermeld wat St. Replib heeft aangegeven in het gesprek met STAB voor w.b. één kerkdienst op zondag, zonder overlap naar een andere bijeenkomst.	Dit komt niet overeen met het schema dat eerder op de website stond van Replib en vooral: het aantal en de tijdsduur van de bijeenkomsten staan niet vastgelegd in de bestreden omgevingsvergunning. Daarbij kan het gebouw dus worden verhuurd en uitgeleend aan anderen, incl. andere kerkgenootschappen.

Blz. 47	De gebruikers van de kerk zullen zelf rekening moeten houden met de eventuele gevolgen voor de parkeersituatie.	Dit levert veel zoekverkeer op. Bovendien kan überhaupt vanaf de Langbroekdreef niet gezien worden of er nog parkeergelegenheid is, dus dat zoekverkeer zal überhaupt gaan optreden, maar al helemaal als er meerdere activiteiten achter elkaar gaan plaatsvinden.
Blz. 47	Uit de aanvraag en het besluit omtrent de omgevingsvergunning blijkt dat is uitgegaan van kerkbezoek van 343 personen en van kantoorgebruik door 7 personen	De verdeling tussen kerkgebouw, multifunctionele ruimten en kantoorruimte klopt niet.
Blz. 47	De zondagse kerkdienst kan daarbij als maatgevende situatie voor de berekening van de parkeervraag worden genomen. Het overige gebruik op andere momenten zijn daaraan ondergeschikt in gebruik of vinden incidenteel plaats.	Dit is een veronderstelling die nergens in de stukken is terug te vinden. Alleen zondag wordt als een maatgevend moment aangenomen. Dit is niet bekend, want kerkgebouw kan ook op de andere dagen en avonden worden gebruikt, ofwel door Replib, ofwel door derden die de kerkzaal en/of multifunctionele ruimtes gebruiken cq huren. Ook andere kerkgenootschappen kunnen gebruik gaan maken van dit gebouw en diensten houden: wanneer/welke dagen/welke tijdstippen? Hoeveel personen? Dit is volgens de bewoners ook zeer gebruikelijk in Zuidoost bij vergelijkbare kerkgenootschappen. Zie ook het feit dat Replib al een paar jaar het kerkgebouw van een ander kerkgenootschap gebruikt/huurt aan Kraaiennest 120 voor kerkdiensten en andersoortige activiteiten.
Blz. 49	Uitgaande van de hoofdfunctie "Ontspanning" is de acceptabele loopafstand voor parkeeronderzoek dan in beginsel 100-600 meter.	Bij het bepalen van het onderzoeksgebied moet nadrukkelijk rekening gehouden worden met de stedenbouwkundige structuur van de wijk en de gevolgen daarvan voor de onderlinge bereikbaarheid van de verschillende parkeerlocaties in de wijk. De parkeerlocaties in de wijk zijn onderling niet met elkaar doorverbonden en er is ook geen parkeerverwijssysteem tussen de verschillende parkeerlocaties aanwezig.

		De rijafstand van het Leksmondplein tot de parkeergarage Leusdenhof (dit is de parkeergelegenheid die zich het meest dicht bij het Leksmondplein bevindt) bedraagt bovendien circa 550 meter. De maximaal geaccepteerde loopafstand 100-600 meter moet als een bandbreedte gezien worden. Dit betekent dat dus niet automatisch van maximaal 600 meter uitgegaan kan worden. Gelet op de verminderde bereikbaarheid van de parkeerlocaties is het in deze situatie voor de hand liggend van een lagere loopafstand dan 600 meter uit te gaan.
Blz. 50	Binnen dit gebied liggen, voor zover het Nellestein betreft, parkeerterreinen en parkeergarages (o.a. op het Leksmondplein en rond de woongebouwen Leksmondhof, Leusdenhof, Leerdamhof, Liendenhof en Lopikhof	De parkeerterreinen en parkeergarages zijn niet rond de woongebouwen gesitueerd. Vanaf de Langbroekdreef zijn 'instekers', niet erg lang, die lopen naar een parkeergarage (voor de verschillende hoven) met ook nog wat overige parkeerplaatsen, waarbij Leksmondplein de meeste (blauwe zone) plaatsen heeft. De parkeergarages met die overige parkeerplaatsen liggen totaal aan de rand van de wijk en dus in de meeste gevallen ver weg van de woongebouwen.
Blz. 52	Algemene opmerking	Een uitspraak over de locatie achter de parkeergarage wordt gemist. De locatie achter de parkeergarage wordt weliswaar gebruikt om te parkeren, maar op grond van de verkeersregels in de parkeerschijfzone is dat daar verboden. De bevestiging dat een te lage parkeernorm is gehanteerd voor het bepalen van de parkeerbehoefte zoals vermeld in de laatste alinea op pagina 48 van het concept verslag, wordt gemist in de opsomming van punten die door de STAB zijn geconstateerd (op pagina 6).
Blz. 52	Algemene opmerking	De beschrijving van de parkeersituatie door STAB is een momentopname en geeft onvoldoende beeld van een reguliere parkeersituatie. Bovendien is momenteel sprake van corona maatregelen waardoor geen sprake is van een representatieve parkeersituatie.
Blz. 52	Ook is aangegeven dat parkeren alleen is bedoeld voor bezoekers van Nellestein; dus kennelijk ook voor de toekomstige kerkbezoekers.	Het is nooit de bedoeling geweest dat er anderen dan bezoekers van de bewoners zouden parkeren. Omdat de kans groot is dat dit wel gaat gebeuren als de kerk er komt, en ook nu gebeurt het wel, bijv. door personeel van de scholen en kinderopvang-organisaties, zal de parkeergarage binnen afzienbare tijd afgesloten gaan worden voor mensen die niet bezoekers van de bewoners zijn.

Met de voorbereidingen hierop is het bestuur van VvE Ieksmondhof 1 (parkeergarage) al bezig. Helaas zal dit onprettige gevolgen hebben voor de bewoners, maar dit gaat het gevolg zijn als de kerk er zal komen.

Naar aanleiding van bovenstaande is navraag onder de bewoners gedaan. Hieronder volgt een weergave van de informatie die daaruit naar voren is gekomen.

De parkeergarages in Nellestein waren uitsluitend bedoeld voor de bewoners en hun bezoekers. Indertijd was het gebruik van de parkeergarage inbegrepen in de huur van de woningen, er waren nog geen toegangshekken/speedgates en bewoners hadden ook geen vaste plaatsen in de garage.

De opzet was dat bezoekers dan ook gebruik mochten maken van elke lege plaats in de parkeergarage en die opzet werkte in de begintijd ook goed. De Boer, Hartog, Hooft BV (BHH) was destijds beheerder van alle woongebouwen (Liendenhof, Leksmondhof, Leusdenhof en Leerdamhof). Toen werden alle appartementen nog uitsluitend verhuurd.

De eerste problemen met het gebruik/misbruik van de parkeergarages was ten tijde van de Floriade in 1982. Vele bezoekers van de Floriade gingen op zoek naar gratis parkeerplaatsen i.p.v. gebruik te maken van de betaalde parkeerplaats die voor het Floriadebezoek was bestemd, en misbruikten hiermee de parkeergarages. In de weekenden stond er toen ook altijd een politieauto voor de entree van parkeergarage Liendenhof en ook Leksmondhof en als je geen bewoner was en gebruik wilde maken van de parkeergarage moest je bij de politie melden bij wie en op welk huisnummer je op bezoek ging. Rond die tijd werden de garages grotendeels afgesloten en die delen van de garages waren nog uitsluitend toegankelijk voor de bewoners.

Dit had een aantal redenen: (inbraak) veiligheid voor de bewoners/autobezitters die voor hun parkeerplek betaalden en men hoopte dat meer bewoners dan voor de veiligheid zouden kiezen, zodat er meer plek over bleef voor bezoekers van de bewoners. En men wilde destijds het z.g. "Park & Ride" weren uit Nellestein. Er werd veel te veel wild geparkeerd in de garages van Nellestein door automobilisten die vervolgens met de Metro richting het centrum van Amsterdam reisden en ook door bezoekers van het Gaasperpark en de Gaasperplas. De parkeergarages waren dus nadrukkelijk bedoeld voor de inwoners en het bezoek van bewoners van Nellestein!

De grote borden met als tekst "alleen voor bezoekers Nellestein" zijn destijds ontwikkeld en aangebracht door de beheerder BHH. Ze werden aangebracht nadat de garages verdeeld waren in een afgesloten en open toegankelijk deel. Aanvankelijk wilde BHH aparte borden per garage laten maken ('Liendenhof', 'Leksmondhof', etc.).

Uiteindelijk heeft BHH voor alle garages gekozen voor de (meer algemene tekst) "alleen voor bezoekers Nellestein", praktischer en goedkoper. De wijk was autovrij en op deze manier werd duidelijk gemaakt dat de bezoekers van bewoners uit de wijk daar konden parkeren (naast de ook aanwezige vrije parkeerplaatsen naast de parkeergarages).

Het onderwijzend personeel van de scholen en personeel van de supermarkt (0-3 personen) parkeerden op het Leksmondplein, buiten de garage (dit was toen geen blauwe zone gebied). Zo was de wijk ingericht en zo was het bedoeld.

Nadat de appartementen in de woongebouwen werden gesplitst en er losse appartementen werden verkocht, werd elke parkeergarage een aparte VvE, bestaande uit de leden van de woon-VvE's van de betreffende hoven. Deze

		VvE's onderhouden de parkeergarages (zowel het open toegankelijke als het afgesloten deel), betalen de energiekosten, schoonmaak, huismeester, hebben een Huishoudelijk Reglement voor de leden, etc. De garages zijn in die zin dus particulier bezit. Het is nooit de bedoeling geweest en nog steeds niet de bedoeling dat, als de buurtsupermarkt een andere bestemming zou krijgen voor een activiteit/organisatie die niet bedoeld is voor de wijk zelf en ook nog eens een verkeersaantrekkende werking heeft, deze parkeerders de open toegankelijke parkeergarages zouden gaan gebruiken en ook niet de parkeerplaatsen buiten de garages. Dat is ook de reden dat er duidelijke borden met 'Verboden Toegang voor Onbevoegden' zijn aangebracht bij de entrees van het open toegankelijke deel van de garages. Alle parkeerplaatsen buiten de garages waren bestemd voor bezoekers van de bewoners en een paar voor de onderwijsinstellingen die gelijk al gepland en gebouwd waren in de wijk, (voor de kinderen uit de wijk). De mogelijke komst van de kerk die geen binding heeft met de wijk en niet bedoeld is voor de wijk, gaat de wijk en diens bewoners vooral veel problemen geven voor wat betreft het parkeren.
Blz. 52	Daaruit leid ik af dat deze plaatsen in zoverre vrij toegankelijk zijn voor gebruikers van alle woningen en voorzieningen in Nellestein. Daarnaast zijn 27 parkeervakken op het Leksmondplein vrij toegankelijk voor iedereen.	In de geweigerde omgevingsvergunning in 2014 werd duidelijk gesteld dat de parkeerplaatsen op het Leksmondplein niet bedoeld zijn voor toekomstige kerkbezoekers, maar voor de bezoekers van bewoners van Nellestein.
Blz. 53	Uit een parkeerdrukmeting kan ook worden afgeleid wat de omvang en duur van een eventueel bestaand parkeerprobleem is. Aanvullend zal dan wel een kentekenonderzoek moeten plaatsvinden om het motief van het parkeren te kunnen herleiden, mede in verband met mogelijk dubbelgebruik	Belangrijk om hierbij op te merken dat het ten eerste eigenaars van appartementen vrij staat om in het open toegankelijke deel van de parkeergarages te staan. Zij zijn immers lid van de VvE en betalen mee aan het onderhoud en in stand houden van de garage. En het staat hen ook vrij om een tweede auto aan te schaffen en deze daar te parkeren. Immers, er is geen andere parkeergelegenheid in de wijk.

		Ten tweede worden er nu dus steeds meer appartementen aangekocht die m.b.v. een nieuw door de gemeente Amsterdam afgegeven omgevingsvergunning kunnen worden 'verkamerd' tot wel 7 kamers per appartement. Dit kan en zal ook leiden tot een heel ander gebruik van de open toegankelijke parkeergarage, omdat bij meerdere autobezitters per appartement, zij alleen in die garage hun auto kwijt kunnen. In het afgesloten deel wordt uitsluitend 1 parkeerplaats per eigenaar verkocht, die deze ook niet altijd meeverhuurd aan de kamerbewoners.
Blz. 53	Ik merk in dit verband tot slot nog op dat van de zijde van de Stichting Replib is aangegeven dat door haar groepsvervoer kan worden geregeld van het parkeerterrein van Hotel Campanille,	Dit komt niet overeen met een e-mail van 5.1,2,e van het Campanile Hotel die in bezit is van cliënten waarin staat dat er geen afspraken gemaakt zijn en dat het hotel ook geen structurele parkeergelegenheid aan derden beschikbaar zal stellen. Tijdens het gesprek met de STAB is dit ook genoemd.
Paragraaf 6.3: Fietsparkeren		
Blz. 54	Standpunt eisers	Cliënten stellen verder nog dat de beoogde fietsparkeerplaatsen afbreuk zullen doen aan het open en groene karakter van de buurt. Het ontbreken van maximaal acceptabele bezettingsgraden in de Nota Parkeernormen Auto betekent niet automatisch dat hiermee dan ook geen rekening gehouden hoeft te worden. In de Nota parkeernormen Auto zijn in directe zin geen maximaal acceptabele bezettingsgraden opgenomen, maar in indirecte zin is dit wel het geval. Op pagina 11 uit de Nota staat opgenomen "dat als door ontwikkelingen in het gebied de parkeerdruk tot boven de 90% stijgt, kan het nodig zijn om een vorm van parkeerregulering in te voeren". Hiermee lijkt de gemeente de CROW richtlijnen te volgen.
Paragraaf 6.3.3 Blz. 56	Onderscheid in plandelen	Uitgegaan dient te worden van 350 personen/zitplaatsen, mede gezien de multifunctionele ruimten.

Blz. 57	Parkeren op eigen terrein	Volgens de Nota Parkeernormen Fiets en scooter dient bij nieuwbouw de fietsparkeervoorzieningen gerealiseerd te worden op eigen terrein. Hier wordt door de STAB volledig aan voorbijgegaan.
Paragraaf 6.3.4 **Blz. 57**	Parkeren op eigen terrein	Er wordt geen onderbouwing gegeven van de aangenomen 80 fietsparkeerplaatsen en 7 scooterplaatsen. Onterecht wordt aangenomen dat hierover geen verschil van mening bestaat tussen partijen. Dit aantal dient onderbouwd te worden aan de hand van het aantal bezoekers/zitplaatsen. Er wordt voorts geen onderbouwing gegeven van de bezettingsgraad van 25-35%. Er is geen onderbouwing gegeven van de aanname dat er sprake zou zijn van kortparkeren omdat de duur van een dienst korter zou zijn dan 1,5 uur. Dit ligt nergens vast. Aan de hand van eerdere informatie op de website van Replib blijkt juist dat diensten langer dan 1,5 uur duren. Hiervan lijkt ook te worden uitgegaan in de geluidsmeting uitgevoerd door Replib. Verder is het gebruik van de multifunctionele ruimten volstrekt onduidelijk en kan er niet gesteld worden dat er in dat kader sprake zal zijn van kortparkeren voor de duur van maximaal 1,5 uur. Er wordt zonder onderbouwing uitgegaan van de stelling dat op drukke momenten het fietsparkeren niet tot hinder of gevaar zal leiden. Verder wordt zonder nadere onderbouwing aangenomen dat de impact op de omgeving klein zal zijn en er geen sprake zal zijn van een rommelige inrichting. Nellestein is een rustige, groene, wijk met open gebieden, zoals het pleintje naast het beoogde gebouw. Het pleintje is ook een vaste looproute voor bijvoorbeeld de glasbak en naar de parkeergarage. Vele jaren geleden is er speciaal een beukenhaag aangelegd om een scheiding aan te brengen tussen het pleintje en de geparkeerde auto's. Dit om het zicht op de auto's te camoufleren met iets "groens". Precies vóór die beukenhaag wil men nu fiets- en scooterparkeerplaatsen maken. Daarbij wil men op beide fietsparkeer locaties geen fietsrekken of nietjes plaatsen, maar alleen vakken op de grond aangeven. De ervaring in de binnenstad leert dat dit een zeer rommelige indruk maakt. Dit is onterecht niet bij het conceptadvies betrokken.

		Bovendien is het de bedoeling dat bewoners van Nellestein hun fietsen in de bergingen stallen, waardoor er geen fietsen in de wijk zichtbaar zijn. Er zijn dan ook nooit fietsparkeerplaatsen aangelegd door de gemeente. Verder zal met de beoogde fietsplekken sprake zijn van een verminderde toegankelijkheid van portieken/woningen voor nood- en hulpdiensten. Deze problematiek is reeds ook al aangekaart in het overleg met het gemeentelijke gebiedsteam Gaasperdam/Driemond.
Brandveiligheid		
Paragraaf 7.5.2 **Blz. 62**	Inwerkingtreding brandwerend rolscherm	Cliënten merken op dat vanwege de situering in de hal eventueel in de weg staande voorwerpen snel zullen worden verwijderd en dat de verantwoordelijk gebouwbeheerder toeziet op het vrijhouden van de vloer van de hal van obstakels. In de omgevingsvergunning is niet voorzien in het aanstellen van een verantwoordelijk gebouwbeheerder die toezicht houdt op de aanwezigheid van voorwerpen en het is ook niet denkbeeldig dat tijdens diensten en ander gebruik van de ruimten voorwerpen juist wel in de hal achterblijven, omdat die met name intensief wordt gebruikt bij het naar binnen en naar buiten gaan, maar niet als de ruimtes in gebruik zijn. Dit zijn volgens cliënten te onzekere factoren om mee rekening te houden bij het beoordelen van de brandveiligheid.

Gemeente
Amsterdam
Zuidoost

Bezoekadres
Anton de Komplein 150
1102 NG Amsterdam

Postbus 12491
1100AL Amsterdam
Telefoon 14 020
www.zuidoost.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 12491, 1100AL Amsterdam

70F architecture
t.a.v. 5.1,2,e
5.1,2,e
5.1,2,e

Datum	20-11-2014
Ons kenmerk	1460395/HZ_WABO-2014-012995
Adres	Leksmondplein 5 1108 EL Amsterdam
Behandeld door	5.1,2,e
Doorkiesnummer	5.1,2,e
Email	5.1,2,e
Kopie aan	
Bijlage	
Onderwerp	Weigering Omgevingsvergunning

GEMEENTE AMSTERDAM
De bestuurscommissie van Stadsdeel Zuidoost

Weigering Omgevingsvergunning

Besluit:

- De aanvraag voor omgevingsvergunning te weigeren voor het project handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening t.b.v. het oprichten van een kerkgebouw op de locatie Leksmondplein 5 1108 EL Amsterdam;

- Niet af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan Gaasperdam;

Activiteiten
Het project bestaat uit de volgende activiteit(en):

A. het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder (1) (2) (3) (KEUZE) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, om af te wijken van (het geldende bestemmingsplan) (de geldende beheersverordening) Gaasperdam;

Toets aan het bestemmingsplan
Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan Gaasperdam geldt.

Het project is geprojecteerd op het terrein met de bestemming centrumvoorzieningen en op de bestemming groenvoorzieningen.
Het project is in strijd met artikel 18, lid 1, van de bepalingen van het bestemmingsplan, omdat op deze bestemming alleen bestemd is voor groenvoorziening met bijbehorende verhardingen.

Motivering van deze weigeing

Juridische motivering

Bestemmingsplan

De betreffende locatie heeft de bestemming Centrumvoorzieningen: hier zijn detailhandel en centrumvoorzieningen (o.a. maatschappelijke voorzieningen) toegestaan volgens het bestemmingsplan Gaasperdam.
In het huidige erfpachtcontract is de bestemming detailhandel (winkel) opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat de globale bestemming Centrumvoorzieningen juridisch wordt ingeperkt zodat alleen detailhandel (winkel) is toegestaan. Hierdoor is de gevraagde functie ¿gebruik voor religieuze activiteiten¿ in strijd met het bestemmingsplan.
Verder is de ingediende aanvraag ook gedeeltelijk buiten het toegestane bouwvlak van het bestemmingsplan gelegen waardoor de aanvraag gedeeltelijk is gelegen in de bestemming Groenvoorzieningen . Hierdoor is de aanvraag ook in strijd met het bestemmingsplan.
Tevens wordt de maximale bouwhoogte van 9 m. van het bestemmingsplan overschreden (het bouwplan is ca 10 m. hoog).

Vrijstelling bestemmingsplan
Onderzocht dient te worden of er vrijstelling kan worden verleend van het bestemmingsplan(projectafwijkingsbesluit).
Het stedenbouwkundig advies is echter negatief aangezien de overschrijding van het toegestane bouwvlak veel te groot is. Bovendien is niet voldoende aangetoond dat er genoeg parkeerplaatsen aanwezig zijn voor de kerk (op eigen terrein). Hierbij is het van belang dat het pleintje naast het bestaande gebouw is bedoeld voor bezoekers van de woningen. Parkeren op dit pleintje t.b.v. de kerk is daarom niet gewenst. Zie verder het stedenbouwkundig advies.

Stedebouwkundige motivering

De overschrijding van de bouwvlek is stedenbouwkundig gezien niet bepaald een incidentele en kleine overschrijding.
Om het open en groene karakter van de omgeving te bewaken wordt dit formaat van overschrijding niet toegestaan.

Daarnaast biedt de aanvraag onvoldoende duidelijkheid aangaande de parkeeroplossing.
Het pleintje is bedoeld voor bezoekers (van o.a. woningen Leksmondhof.)
Daarom is parkeren voor de kerk op het pleintje geen mogelijkhe

Hoogachtend,
het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuidoost,
namens hen,

5.1,2,e

manager afdeling Vergunningen

Rechtsbescherming
Bezwaarclausule
Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt het poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
Algemeen bestuur van Stadsdeel Zuidoost
T.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Postbus 12491
1100 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
uw naam, adres en telefoonnummer;
de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
het besluit waartegen u bezwaar maakt, datum en referentienummer/kenmerk van het besluit;
waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw bezwaarschrift.

Diverse weekschema's (4) kerkactiviteiten Replib 2014 - heden

Weekschema kerkactiviteiten Amsterdam: 'Our Weekly Schedule' (Website Replib 2014, inmiddels van web af)

Sunday

- Morning Service:	09:30am – 12:15pm
- Afternoon Service:	12:15pm – 02:30pm
- Evening Service:	07:30pm – 09:30pm

Mondays

- Deliverance and Intercessory Session:	10:30am – 01:30pm

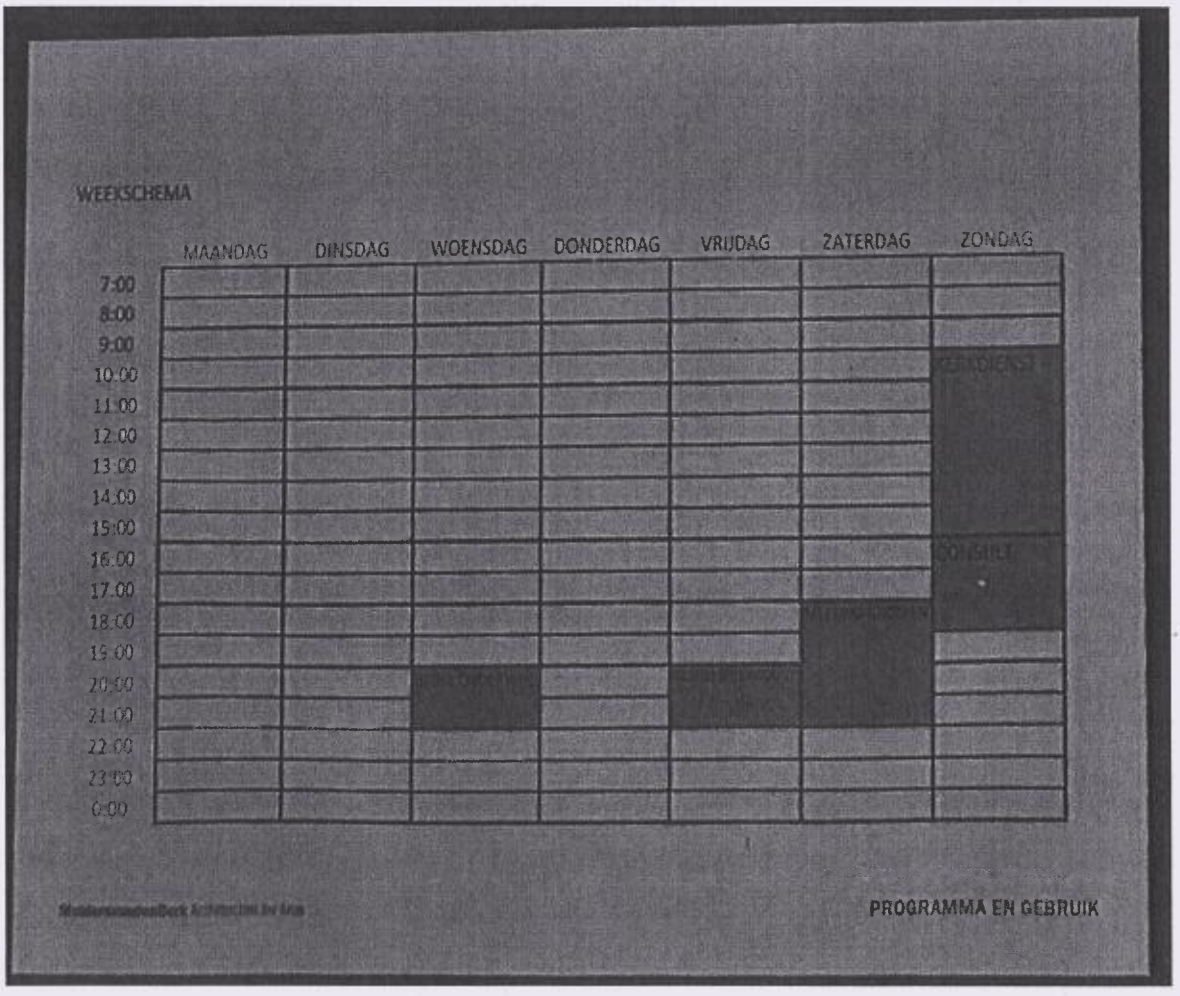
Wednesdays

- Bible Studies:	07:30pm – 09:30pm

Fridays

- Victory Services:	08:00pm – 10:00pm
- Bi-Weekly All Night Service:	08:00pm – 12:00am

2018: Dia door architect dhr. Mulder getoond aan buurtbewoners tijdens de 2 'buurtinformatie bijeenkomsten' in een zaaltje van hotel Campanile dd 24-04-2018 + 12-11-2018)



April 2016, brief van Replib, bedoeld om informatie aan de buurt te geven. Daar staat o.a.:

De activiteiten van de kerk zijn als volgt verdeeld:

Zondag-Algemeen kerkdienst	11:00 – 14:00
Dinsdag-Bijbel les	20:00 – 22:00
Vrijdag – Gebedsbijeenkomst	20:30 – 22:00

Weekschema Replib Kerkprogramma aan rechtbank gestuurd zomer 2021

Tijdens CORONA periode

Dagen	Programma	Tijd
Woensdag	Online - bijbelstudie	19:00-21:30
Vrijdag	Online - Gebedsbijeenkomst	19:00-21:30
Zaterdag	Online - afdelingsvergadering	19:00-21:30
Zondag	1e Kerkdienst	10:00-12:30
Zondag	2e Kerkdienst	12:30-15:00
Ma-Za	Telefonisch Consult (familiebegeleiding, jeugdbegeleiding, geestelijkbegeleiding, persoonlijk consult, persoonlijk gebed met de Pastoor)	10:00-22:00

Toekomst

Dagen	Programma	Tijd
Woensdag	Bijbelstudie (circa 15-20 personen)	19:00-21:30
Vrijdag	Gebedsbijeenkomst (circa 15-20 personen)	19:00-21:30
Zaterdag	Afdelingsvergadering (circa 20 personen)	19:00-21:30
Zondag	1e Kerkdienst (helft van de leden) 2e Kerkdienst (helft van de leden)	10:00-12:30 12:30-15:00
Zondag	Op afspraak (individueel) – familiebegeleiding, jeugdbegeleiding, geestelijkbegeleiding, persoonlijk consult, persoonlijk gebed met de Pastoor	15:00-18:00

16:36 Zo 29 aug
Gereed
Brief in rechtbank - toegevoegde stukken.pdf
Open met Boeken

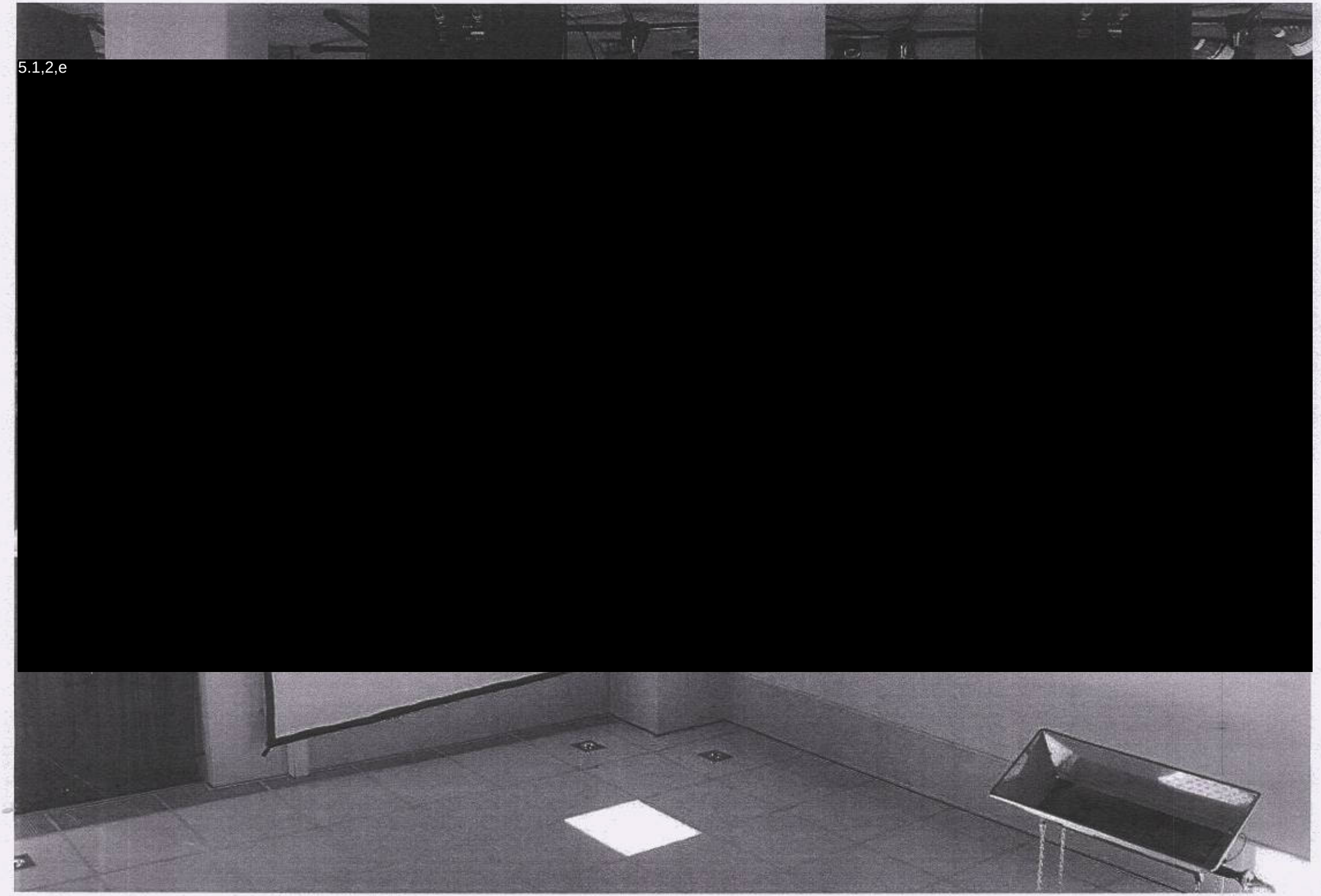
REPLIB Kerk programma – wekelijksoverzicht

Normaal programa (voor CORONA)

Dagen	Programma	Tijd
Woensdag	Bijbelstudie (circa 15-20 personen)	19:00-21:30
Vrijdag	Gebedsbijeenkomst (circa 15-20 personen)	19:00-21:30
Zaterdag	Afdelingsvergadering (circa 20 personen)	19:00-21:30
Zondag	Kerkdienst	10:00-15:00
Zondag	Op afspraak (individueel) - familiebegeleiding, jeugdbegeleiding, geestelijkbegeleiding, persoonlijk consult, persoonlijk gebed met de Pastoor	15:00-18:00

Tijdens CORONA periode

Dagen	Programma	Tijd
Woensdag	Online - bijbelstudie	19:00-21:30
Vrijdag	Online - Gebedsbijeenkomst	19:00-21:30
Zaterdag	Online - afdelingsvergadering	19:00-21:30
Zondag	1e Kerkdienst	10:00-12:30
Zondag	2e Kerkdienst	12:30-15:00
Ma-Za	Telefonisch Consult (familiebegeleiding, jeugdbegeleiding, geestelijkbegeleiding, persoonlijk consult, persoonlijk gebed met de Pastoor)	10:00-22:00


5.1,2,e

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

AX1CC #X900X0X#00#0000#



Omgr. Zuidoost

ONTVANGEN
11 JAN. 2022