To: [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Fri 11/18/2016 12:36:32 PM
Subject: FW: dagvaarding PMB (of GO)/Stichting Erfpachters Belang Amsterdam
Received: Fri 11/18/2016 12:36:43 PM

In Dagvaarding Stichting erfpachtersbelang Amsterdam 17nov16.pdf
In Index bij dagvaarding 17nov16.pdf
In P 1 bij dagvaarding.pdf
In P 2tm4 bij dagvaarding.pdf
In P 5 bij dagvaarding.pdf
In P 6 bij dagvaarding.pdf

[redacted],

Nu we toch bezig zijn met het doorsturen van gerechtelijke stukken die op het stadhuis zijn ingediend, houd je vast.....

Hier volgt een dagvaarding van de SEBA, bij het Hof Den Haag, uitgebracht gisteren op 17 november 2016, met als eis een verklaring van recht om de nieuwe AB2016, althans de in de dagvaarding genoemde artikelen van AB2016, als onredelijk bezwarend te betitelen en te verbieden dat de betreffende artikelen worden ingevoerd.

Volgens art. 6:240 BW kan een belangenorganisatie als SEBA een vordering instellen indien zij van mening is dat bepaalde bedingen in algemene voorwaarden onredelijk bezwarend zijn. Uit art. 6:241 BW blijkt dat het Hof Den Haag de bevoegde instantie is. Aangezien het hier om de AB2016 gaat, heeft deze dagvaarding denk ik niets te maken met de eerste SEBA zaak die over oudere AB's gaat en die inmiddels in de terug verwijzing eveneens bij het Hof Den Haag ligt. Je moet beide kwesties volgens mij los van elkaar zien.

Ik heb de dagvaarding slechts vluchtig doorgenomen, en zo op het eerste oog luidt het betoog van SEBA anders dan dat bij de eerste SEBA zaak. Niet onlogisch natuurlijk, want het eerdere betoog leverde juridisch niets op en bovendien zijn de AB2016 fundamenteel anders dan de AB's uit de eerste SEBA zaak. Zo kom ik in de huidige dagvaarding nieuwe onderwerpen tegen zoals de binnentreding door ambtenaren, de boeteoplegging of verdeling van kosten deskundigen, waarvan de betreffende regelingen volgens SEBA onredelijk bezwarend zouden zijn. De discussie die wordt gevoerd is vrij inhoudelijk van aard, dus ik vrees dat jij en de hele E&U club weer opnieuw de barricades op moeten om ook deze aanvalsgolf te pareren.

Het stadhuis heeft overigens de stukken direct doorgestuurd aan [redacted] van Nauta en cc aan mij. Dit doen ze denk ik in de wetenschap dat de SEBA zaak bij Nauta in behandeling is, maar aangezien het hier om een nieuwe, andere zaak gaat, zou het wellicht correcter zijn geweest als ze eerst de stukken aan ons hebben opgestuurd (waarna we uiteraard weer Nauta erbij halen, dus praktisch gezien zou ik zeggen, laat het maar zo).

Tot zover een eerste reactie op de dagvaarding. Er zullen de komende tijd nog vele volgen in deze SEBA II zaak, vrees ik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018XA Amsterdam

Aanwezig: ma, di,wo, do en vr

Van: [redacted] **Namens** HAsecretariaat
Verzonden: vrijdag 18 november 2016 09:05
Aan: [redacted]@nautadutilh.com'
CC: HAsecretariaat; [redacted]
Onderwerp: dagvaarding PMB (of GO)/Stichting Erfpachters Belang Amsterdam

Geachte heer 5.1.2e

Zoals zojuist telefonisch besproken gaat hierbij de dagvaarding in bovengenoemde zaak die hier gisterenmiddag werd betekend.

Ik zal u het origineel per gewone post aan u doen toekomen, waarmee de zaak verder wordt overgedragen aan NautaDutilh.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Secretaresse
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T 5.1.2e
F + 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, do en vr