VN2025-016340
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Centrum van 25 november 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Zeedijk 38-H; beslissen op bezwaar tegen het besluit om een last onder bestuursdwang op te leggen voor het gebruik als horeca-1 (Ongegrond)

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 april 2025 in stand te laten;
- het verzoek om vergoeding van de proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat terecht een last onder bestuursdwang is opgelegd voor het in strijd met het tijdelijk deel van het Omgevingsplan, onderdeel bestemmingsplan Postcodegebied 1012, aangevuld door het onderdeel bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum gebruiken van de bedrijfsruimte Zeedijk 38-H in Amsterdam als horeca-1.

Bestuurlijke achtergrond

Op 26 februari 2025 constateerden toezichthouders een overtreding op het adres Zeedijk 38-H. Er werden hier verse stroopwafels met verschillende toppings en diverse warme dranken verkocht voor directe consumptie. Dit betreft horeca-1.

Op 8 april 2025 stuurde het college een brief naar de vennoten van het bedrijf met een aankondiging van het opleggen van een last onder bestuursdwang om het niet vergunde gebruik voor horeca-1 te staken en gestaakt te houden.

Op 18 april 2025 legde het college de last onder bestuursdwang op met een begunstigingstermijn van 6 weken.

Op 7 mei 2025 diende gemachtigde een pro forma bezwaar in namens de vier vennoten (hierna: bezwaarmakers).

Op 21 mei 2025 vulde de gemachtigde het bezwaar aan met de gronden van bezwaar.

Op 28 mei 2025 besloot het college, naar aanleiding van een door de bezwaarmakers aangeleverd plan van aanpak d.d. 6 mei 2025 en het daartoe ingediende verzoek, om de begunstigingstermijn te verlengen tot 1 juli 2025.

Op 9 juli 2025 constateerde de toezichthouder dat de bedrijfsvoering was aangepast, maar dat nog een aantal items voor directe consumptie konden worden verkocht. Besloten is om geen bestuursdwang toe te passen, maar aan de bezwaarmakers langer de tijd te geven om de bedrijfsvoering aan te passen.

Op 6 augustus 2025 constateerde de toezichthouder dat de bedrijfsvoering verder was aangepast en dat de verkoop nu onder detailhandel valt. Aan de gemachtigde is door de handhavingsjurist van stadsdeel Centrum aangegeven dat dit inhoudt dat de handhavingszaak wordt afgesloten.

Op 19 augustus 2025 is door de handhavingsjurist de mogelijkheid aan de gemachtigde voorgelegd om een verzoek in te dienen voor het intrekken van de last onder bestuursdwang. De toezichthouder stelde ook op deze datum vast dat geen sprake meer was van een overtreding.

Op 26 augustus 2025 reageerde de gemachtigde met de mededeling dat het college in gebreke zou worden gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op het ingediende bezwaarschrift. Namens de bezwaarmakers gaf hij aan dat zijn cliënten gehoord willen worden en dat zij een oordeel van de bezwaarschriftencommissie wilden hebben over de rechtsmatigheid van het besluit van 18 april 2025. Hij diende daarom geen verzoek in tot het intrekken van dit besluit.

Op 29 oktober 2025 zijn bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift toe te lichten op een hoorzitting.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

Er is 21 mei 2025 nog niet gereageerd op het verzoek om de begunstigingstermijn te verlengen.

Er is nog geen antwoord gegeven op de vraag of de bedrijfsvoering in overeenstemming is met het Omgevingsplan als het ingediende plan van aanpak wordt uitgevoerd.

Bezwaarmakers erkennen dat in een winkel geen etenswaren en/of dranken voor gebruik ter plaatse mogen worden verstrekt, omdat dit in strijd is met het Omgevingsplan.

Het ter plaatse bereiden van stroopwafels staat volgens bezwaarmakers niet in de weg aan functie detailhandel. Dit is niet in strijd met het ter plaatse geldende Omgevingsplan.

In het besluit staat niet dat ook een eetwinkel niet is toegestaan volgens het Omgevingsplan. Het besluit is op dit punt niet juist.

Het verlengen van de begunstigingstermijn

De begunstigingstermijn is op 28 juli 2025 verlengd. Deze bezwaargrond is niet actueel.

Bedrijfsvoering nu in overeenstemming met het Omgevingsplan

De commissie constateert dat door de handhavingsjurist van stadsdeel Centrum op 28 mei 2025 al een positief antwoord is gegeven op deze vraag. Deze bezwaargrond is niet actueel.

Erkenning van het handelen in strijd met het Omgevingsplan

De commissie constateert dat bezwaarmakers zelf erkennen dat sprake was van een overtreding.

Het ter plaatse bereiden van stroopwafels

De commissie ziet dat dat aan de last onder bestuursdwang is voldaan. In de last om het gebruik te staken en gestaakt te houden is een suggestie opgenomen hoe aan de last kan worden voldaan. Daaruit volgt niet dat apparatuur ten behoeve van de functie detailhandel ook moet worden verwijderd. Dit is ook op 28 mei 2025 door de handhavingsjurist aangegeven. De stroopwafels moeten wel zoals aangegeven en opgenomen in het ingediende plan van aanpak goed worden verpakt voordat ze aan de klanten worden meegegeven. De commissie ziet hierin geen onrechtmatigheid.

Verzoek terugplaatsen koffieapparaat en ontbreken tekst over eetwinkel in besluit

Aan de bezwaarmakers is duidelijk gemaakt dat het koffieapparaat niet teruggeplaatst mag worden. Op dit moment is de hoofdactiviteit weer detailhandel. Als er ook weer koffie to go wordt verkocht, is sprake van een eetwinkel. Tijdens de hoorzitting is besproken dat eetwinkels ook in strijd zijn met het Omgevingsplan. Dit is niet toegestaan. Dit had niet vermeld hoeven te worden in het besluit van 18 april 2025, omdat toen geen sprake was van detailhandel als hoofdactiviteit en ook niet van een eetwinkel. De hoofdactiviteit was toen horeca-1. Dit laatste gebruik moest worden gestaakt.

Verzoek om proceskosten

De gronden treffen verder geen doel en kunnen niet leiden tot het herroepen van het bestreden besluit. Bezwaarmakers dienden een verzoek in om de proceskosten in bezwaar te vergoeden. In de regel worden de kosten die de bezwaarmakers in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs moeten maken alleen vergoed als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. In deze procedure is daarvan geen sprake. Geadviseerd wordt om het verzoek om vergoeding van de proceskostenvergoeding af te wijzen.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren, het besluit van 18 april 2025 in stand te laten en het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Het onderwerp van de bezwaarprocedure heeft geen raakvlak met duurzaamheid.

Participatie

n.v.t.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

Gemeente Amsterdam

DB

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-073853	Stadsdeel Centrum Hamervoordracht (pdf)
AD2025-073855	VERTROUWELIJK - Advies Zeedijk 38H JB.25.006422.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord