Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 16 december 2020 22:42
Aan: [redacted] amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: hoorzitting 17.12.2020 i/z [redacted] reactie [redacted] op ingebrachte stukken

Geachte [redacted]
verzoeke onderstaande versie te gebruiken (niet die van 22:10)
Dank en groet, [redacted]

Geachte [redacted]
hieronder mijn reactie op de ingebrachte stukken. Ik verzoek U deze aan het dossier toe te voegen.
Het is de essentie van mijn verweer, en dus ook van belang mocht er morgen onverhoopt iets onbesproken blijven of misgaan.
Bij voorbaat dank, hoogachtend,
[redacted]

MIJN REACTIE OP HET BESTUURSVERWEER HERSTELBESLUIT

Ad "ad 1."
Materieel is hierbij dat inmiddels een omgevingsvergunning voor de onderhavige werkzaamheden verleend, zoals het bestuur hier zelf ook vaststelt.

Die omgevingsvergunning wijkt -zoals overigens ook door [redacted] tijdens zijn bezwaarprocedure hiertegen is gesteld- weinig af van de omgevingsvergunning welke eerder was ingediend. Het betreft slechts details die weliswaar in de ogen van Monumentenzorg van belang waren, maar wat betreft de (voorbereidende) werkzaamheden waarvan hieronder sprake is, geen verschil maken. Het was op het moment dat dit speelde wel duidelijk dat de vergunning in grote lijnen zoals oorspronkelijk aangevraagd uiteindelijk verleend zou worden.

De inmiddels verleende (en onherroepelijk geworden) bouwvergunning leidt ertoe dat de werkzaamheden tot herstel in zijn geheel weer ongedaan gemaakt moeten worden om vervolgens ramen in te brengen welke exacte passen in de openingen welke op dit moment zijn dichtgemetseld. Van een materiële schade of wijziging van het pand door de werkzaamheden van mij in 2019 is dus geen sprake.

Ad "ad 2."
Hier gaat het in de eerste plaats om de materialen welke zich in de tuin bevinden. Vooropgesteld zij dat ik bestrijd dat ongeoorloofde werkzaamheden hebben plaatsgevonden zoals hier ten overvloede nogmaals geconstateerd wordt en op andere plekken behandeld wordt.
Het bestuur laat ook hier weer na om te specificeren welke onderdelen aangetroffen zijn welke monumentaal zouden zijn afgezien van het raam dat inmiddels terug is geplaatst en waarvan geconstateerd moet worden dat het geheel verrot was en volgens de inmiddels geldende vergunning (weer) verwijderd mag worden.
Daarnaast betreft het een deur met kozijn welke overduidelijk nieuw waren, deze zijn ook teruggeplaatst. Het betreft hier een standaard kozijn dat op elke Bouwmarkt te verkrijgen is en een deur waarvoor hetzelfde geldt. Ook deze mogen inmiddels volgens de geldende bouwvergunning verwijderd worden.
Voor het overige betrof het een aantal stenen. Deze stenen heb ik zelf enkele jaren geleden ingekocht en er is geen sprake van dat zij onderdeel uit zouden maken van het pand. Door de gemeente is ook niet aangegeven waar die dan precies uit het pand vandaan zouden moeten komen.
Stenen welke uitgesloopt worden zijn doorgaans niet meer bruikbaar aangezien zij kapot zijn. Het gros van de toen aanwezige stenen is inmiddels gebruikt om de gaten dicht te metselen welke nu weer open gesloopt moeten worden, waarna de stenen weggegooid kunnen worden aangezien zij dan kapot zijn.
Verder zijn er enige hardstenen traptreden. Deze hebben zich nooit in het pand bevonden en ook hier heeft de gemeente nagelaten om aan te geven waar dat dan geweest zou kunnen zijn. Ik ga er dan ook vanuit dat ik vrijelijk over de overgebleven stenen en over de hardstenen treden mag beschikken.

Ad "ad 3."
Hierboven is reeds gerefereerd aan hiaten in het motiveringsbeginsel.
Daarnaast meen ik dat het zorgvuldigheidsbeginsel inhoudt dat er enige proportionaliteit dient te bestaan tussen het gepleegde vergrijp en de daarop gelegde boete, waarvan hier mijns inziens geen sprake van is.
Daarnaast wordt het evenredigheidsbeginsel geschonden doordat van de gebruikelijke staffeling van boetes, die een van de maatstaven voor vaststelling van de hoogte is, in het geheel geen sprake is.

MIJN REACTIE OP HET BESTUURSVERWEER INVORDERING VERBEURDE DWANGSOM

Ad "ad 1."
Het bestuur kan niet stellen dat de werkzaamheden niet tussen 24 en 27 mei 2019 plaats gevonden hebben, aangezien Bouw- en Woningtoezicht (BWT) na 24 mei pas op 3 juni weer ter plaatse is verschenen.
Het had op de weg van BWT gelegen om op 27 mei te constateren wat de werkzaamheden op dat moment waren. Dit wordt nog eens versterkt door het feit dat Smeets via zijn advocaat op 27.5.2019 een email aan BWT gezonden heeft met de bewering dat er werkzaamheden zouden plaatsvinden. Dat was weliswaar niet waar, maar had te meer een aanleiding voor BWT moeten zijn om de zaak te controleren.

Het bestuur laat ook na om te vermelden dat de inspecteur uitdrukkelijk aan mij heeft toegestaan om stabiliserende werkzaamheden uit te voeren, zoals ik ook vermeld in mijn email dd.26.5.2019 aan [redacted] (zie hieronder).

De inspecteur heeft mij uitdrukkelijk aangewezen om stabiliserende maatregelen nog uit te voeren, zij was het er dus over eens dat er nog werk moest gebeuren en zij heeft daarbij niet gespecificeerd wat wel en niet mocht gebeuren. Ik heb niets anders gedaan dan het werk minimaal uit te voeren zodat de tijdelijke ondersteuning verwijderd kon worden en ben daarna opgehouden. Het was een kwestie van nog geen uur werk, daarna zijn de werkzaamheden gestopt.

Zoals het bestuur hier beschrijft bestonden die werkzaamheden uit het aanbrengen en werkzaamheden aan een latei in een opening. Het komt mij voor dat de essentie van stabiliserende werkzaamheden is dat een latei onder loshangende balken wordt aangebracht.

Deze stabilisatiewerkzaamheden waren ook belangrijk omdat er nog een enorme kwantiteit puin en een aantal grote objecten uit de tuin moesten worden afgevoerd en ik bang was dat indien daar losse steunpalen zouden staan iemand ertegen zou stoten en de zaak in elkaar zou storten. Het was dus van belang om de zaak stevig te verankeren.

De stalen profielen bevonden zich overigens reeds in de achtergevel voordat aan de werkzaamheden begonnen is en zijn dus niet nieuw aangebracht. De gevel is echter over de jaren heen geknikt, waardoor er iets moest gebeuren.

Ik stel overigens daarnaast vast dat ook in een later stadium bij het herstelbesluit van mij nooit is verlangd dat de lateien weer verwijderd zouden worden.

Ik meen te bespeuren dat het bestuur mijn mening deelt dat dit voor hen geen sterk punt is aangezien de nadruk gelegd wordt op de werkzaamheden welke op 14 juni daaropvolgend plaats gevonden zouden hebben, waarop ik hieronder nader inga.

Behalve het hierboven genoemde "kozijn met oren" worden de andere materialen niet gespecificeerd. Dat is begrijpelijk aangezien zij niet verwijderd zijn ten behoeve van de vergroting van de openingen in de gevel zoals hierboven uitgelegd, maar apart door mij zijn aangeschaft en in de tuin opgeslagen.

Rest de wapening waarvan sprake is per 14.6.2019.
Zoals reeds eerder gezegd is deze wapening los neergelegd.
Het losliggende ijzer is uiteindelijk verwijderd, wat een kwestie was van optillen en weghalen en verder is daar niets meer veranderd.

Op het moment dat de constatering plaats vond was het volgende gebeurd: ik had aan inspecteur [redacted] gemeld dat ik niet aanwezig zou zijn maar dat de ijzervlechter de wapening van de opstaande randen af zou maken. Ik had daarbij vermeld op welke datum en wanneer hij zou beginnen. Dat is precies zo gebeurd en slechts twee of drie uur later is de inspecteur van BWT verschenen.
Het is technisch helemaal niet mogelijk om in die korte tijd serieuze werkzaamheden uit te voeren. Daarnaast meen ik dat het niet gaat om wat het bestuur vermoedt dat zou gaan gebeuren maar om wat er feitelijk gebeurd is.
Het bestuur refereert verder aan het feit dat geen verbinding mag zijn tussen de bodemafsluiter en het pand. Indien onder de wapening een piepschuimplaat was gelegd was dat ook niet het geval geweest. Dit staat overigens los van het feit dat dit werk helemaal nooit de bedoeling was, maar ik stel in ieder geval vast dat op het moment dat inspecteur de werkzaamheden onderbrak er nog niets van blijvende aard gebeurd was.

Het bestuur kan dan ook niet in redelijkheid vaststellen dat op 14 juni werkzaamheden hebben plaatsgevonden betreffende het slopen verstoren of wijzigen van een monument. Dat het bestuur meent dat dit wel het geval was geweest indien de werkzaamheden waren voortgezet, is hierbij niet relevant. Relevant is slechts wat er feitelijk gebeurd is.

Ad "ad 2."
De gemeente gaat hier niet in op het onderdeel van mijn bezwaar dat stelt dat een nieuwe situatie is geschapen doordat de inspecteur uitdrukkelijk toestemming had gegeven om de opstaande randen af te werken.
Toen ik aan de inspecteur liet weten dat ik opdracht had gegeven om de opstaande randen af te maken, maar op die datum niet aanwezig kon zijn en en daarbij ook datum en tijd van de werkzaamheden had aangegeven zodat BWT de gelegenheid zou hebben om de juiste voortgang van het werk te controleren, heeft inspecteur op geen enkele wijze gemeld dat dit geen goede gang van zaken zou zijn.
Ik mocht er dan ook op vertrouwen dat indien de inspecteur zou constateren dat de werkzaamheden niet correct uitgevoerd werden, BWT mij daarvan op de hoogte zou stellen zonder meteen het standpunt in te nemen dat ik ongeoorloofde werkzaamheden aan het uitvoeren was.
Bij de -uitdrukkelijk toegestane- werkzaamheden aan de opstaande randen was de dwangsom helemaal niet onderdeel van de overwegingen, aangezien de werkzaamheden niets te maken hadden met het onderwerp van de dwangsom en dat slechts achteraf is geconstrueerd door BWT.
De opmerking dat de liggende ijzerstaven geen noodzakelijk verband hebben met de opstaande randen bij de bodemafsluiter heeft geen logisch verband met de daarop volgende opmerking dat een bodemafsluiter niet constructief verbonden mag zijn met het pand. Ook als er wel een noodzakelijk verband bestond tussen de opstaande randen en de bodemafsluiter dan nog zou deze niet verbonden mogen zijn met het pand. Dat laatste zou gemakkelijk bereikt kunnen worden door onder de staven piepschuim te schuiven. Dit toont ook aan dat deze specifieke werkzaamheden -waarvoor ik overigens geen opdracht had gegeven- zowel zich niet in een stadium bevonden waarbij van een onomkeerbaar of anderszins bedreigende werkzaamheid sprake zou zijn, alsook aan de eis voldeden dat er geen vaste verbinding tussen de bodemafsluiter en het pand zou ontstaan. Waarmede dan weer geen verband zou bestaan met de stillegging van de werkzaamheden.
Dat de beoogde constructie nog niet volledig is gerealiseerd doet hier -in tegenstelling de bewering van het bestuur- overigens wel iets aan af, aangezien de gehele constructie niets te maken had met het onderwerp van de stillegging cq. dwangsom. Dat was pas ontstaan op het moment van het maken van een verbinding tussen de twee, hetgeen in de verste verte nog niet had plaatsgevonden. BWT heeft hier dus twee ongerelateerde zaken aan elkaar verbonden.
Ik wil in dit verband op wijzen dat de bodemafsluiter juist door BWT onder dreiging van maatregelen is afgedwongen en ik mij dus in dat opzicht bevond "caught between a rock and a hard place": de bodemafsluiter moest afgemaakt worden terwijl de andere werkzaamheden welke zoals ik eerder vermeldde mijns inziens ongerelateerd waren, niet mochten doorgaan. Door deze twee met elkaar te verbinden ben ik in een onmogelijke situatie geplaatst.

Ad "ad 3."
Enkel stellen dat de hoogte van de dwangsom niet disproportioneel is maakt haar daarmee niet proportioneel.

Van boetes welke door BWT opgelegd worden mag bovendien verwacht worden dat zij een materiële inhoud hebben ofwel een materieel doel dienen. Dat is hier in het geheel niet het geval:
Alle werkzaamheden waartoe ik verplicht ben tussen het moment van stilleggen van de werkzaamheden in maart 2019 en nu (de "herstelwerkzaamheden") moeten uiteindelijk weer ongedaan worden en alle werkzaamheden welke ik tot het moment van stilleggen heb gedaan zijn intact gebleven. In feite krijg ik dus een boete voor niets.
Dat dit toen nog niet bekend was doet niet af aan deze stelling. Het is nu wel bekend en dus relevant voor de beoordeling van deze zaak.

Het door de bestuur hier gestelde doel, namelijk voorkoming van het veroorzaken van (meer) onomkeerbare schade is hiermee ook niet gediend, aangezien er helemaal geen onomkeerbaar schade door de werkzaamheden heeft plaatsgevonden:
In de eerste plaats omdat de werkzaamheden dermate beperkt waren dat zij alleen al daarom niet onomkeerbaar waren, verder dat een eventuele omkeerbaarheid slechts zeer beperkte inspanning zou vereisen en daarnaast inmiddels vastgesteld kan worden dat er helemaal geen omkeerbare schade aan het pand heeft plaatsgevonden aangezien voor alle werkzaamheden welke hebben plaatsgevonden inmiddels een vergunning verleend is.

Ad "ad 4."
Voor dit onderdeel verwijs ik naar mijn opmerkingen sub 3. in de vorige paragraaf.

MIJN REACTIE OP DE INGEZONDEN STUKKEN [redacted]

Brief 18.6.2019
[redacted] stelt hier, zoals wel vaker, dat zij een hoogwaardige kwaliteit van het pand voorstaan maar voegen op geen enkele wijze de daad bij het woord: zij hebben elke stap in de renovatie van het pand tegengewerkt, om te beginnen met het funderingsherstel, vervolgens het in orde maken van hun eigen ruimtes (2012, acht jaar na aankoop), de aanleg van de bodemafsluiter, het opknappen van de trappenhuis, zonder dat daar enige reden voor was. Ook op dit moment doen zij niets aan het onderhoud van het pand.
Dat ik een bodemafsluiter verwijderd zou hebben is onwaar en blijkt ook uit helemaal niets. Sterker nog, op fotos is te zien dat hij er nooit geweest is. In het sousterrain bevond zich altijd een laag grond cq. zand. Wat het gemeentelijk funderingsonderzoek daarmee te maken heeft is mij in het geheel niet duidelijk.
Ik merk hierbij op de aanleg van de bodemafsluiter in eerste instantie aan de VvE was opgedragen en die niet tot handelen is gekomen enkel en dit alleen dankzij tegenwerking van de zijde van [redacted]. Ik had zelfs reeds een offerte gereed liggen van Betonhoeve, die onmiddellijk aan de slag kon.
[redacted] is uiteindelijk zover gegaan om mij bij aannemers zwart te maken zodat ik moeite had een aannemer te vinden die de bodemafsluiter wilde aanleggen.

Dat de dwangsom inzake het begin van de werkzaamheden aan de bodemafsluiter verbeurd zou zijn is onjuist.
Uit het vervolg van deze brief blijkt overigens ook de aanhoudende inspanningen van de zijde van [redacted] om zowel bij mij alsook bij de gemeente problemen te veroorzaken.
De gemeente heeft hierbij ook steken laten vallen, nu zij zich bij het uitvaardigen van aanschrijvingen heeft laten leiden door vertegenwoordigers van [redacted] die onjuist gesteld hebben dat bepaalde onderdelen van mij zouden zijn cq. voor mijn verantwoording zouden komen. De gemeente heeft hier blind op gevaren en daarbij nagelaten om dit bij mij te controleren. Hierdoor zijn aanschrijvingen aan gedeeltes welke niet mijn eigendom waren bij mij terecht gekomen alsook aanschrijvingen welke slechts gedeeltelijk van mij waren uitsluitend bij mij terecht gekomen.
Ook zijn aanschrijvingen uitgevaardigd nadat er wel overleg had plaatsgevonden met [redacted] cs. maar niet met mij, waardoor ik op het verkeerde been ben gezet.

Uit de foto's bijgevoegd bij de email van 27.5.2019 blijkt slechts dat op die maandag door werklieden in de tuin werd opgeruimd. Het versterkt echter mijn stelling dat het op de weg van BWT had gelegen om die dag het pand te bezoeken en niet pas op 3 juni. Het toont overigens ook aan hoever [redacted] bereid is te gaan om mij in de problemen te brengen, waar hij vanuit een naburig pand foto's neemt van een situatie waarmee hij niets te maken heeft.

Afsluitend wil ik opmerken dat ik het betreur dat de gemeente zich door [redacted] een rancuneuze [redacted] die geen werkelijk belang hierbij heeft, zover heeft laten drijven dat zij boetes oplegt die niet alleen onterecht maar ook nog eens buiten alle proporties zijn.
[redacted] ligt al jaren dwars. De aanleg van de bodemafsluiter had door de VvE gedaan moeten worden en is uiteindelijk bij mij terecht gekomen doordat de gemeente heeft nagelaten om de aanschrijving welke zij in eerste instantie aan de VvE had uitgevaardigd af te dwingen, hetgeen van haar verwacht had mogen worden.
In plaats daarvan heeft de gemeente gekozen voor een tweede aanschrijving aan mij persoonlijk waardoor de werkzaamheden -onterecht- geheel op mijn schouders terecht zijn gekomen.
Hierdoor ben ik gedwongen geweest alle werkzaamheden voor te schieten en zal deze op [redacted] moeten verhalen.

[redacted] heeft vervolgens niks anders gedaan dan dwars liggen en geprobeerd zoveel mogelijk problemen te veroorzaken, zoals de zojuist afgesloten beroepszaak tegen de vergunning voor de achtergevel welke hier in kwestie is.

Bezwaarde verzoekt ten gevolge van het bovenstaande nogmaals het bestuur om de boete/dwangsom in te trekken.

BIJLAGE

From: [redacted]
Subject: [redacted] stabiliteitsmaatregelen
Date: 26 May 2019 at 16:52:53 CEST
To: [redacted] BWT A'dam <[redacted]@centrum.amsterdam.nl>, <[redacted]@amsterdam.nl>,
<[redacted]@amsterdam.nl>

Geachte mevrouw,
afgelopen vrijdag heeft U mij bij Uw bezoek aan het sousterrain van [redacted] aangewezen om de achtergevel (van het achterhuis) te stutten.
Het leek mij verstandig om dit te doen door inbreng boven de linker opening (gezien vanaf binnen) van de reeds klaarliggende betonlatei op dezelfde wijze als aan de rechterzijde. Deze had U immers reeds goedgekeurd.
Vervolgens hebben wij de ten behoeve van de betonlatei verwijderde, oorspronkelijk aanwezige 4 stuks stalen balken teruggebracht (deze bevonden zich achter elkaar aan de binnenzijde).
Teneinde een betere stabiliteit te verkrijgen hebben wij dit aan weerszijden van de betonlatei gedaan, dat wil zeggen een aan de binnenkant en een aan de buitenkant boven elke opening.
Ik meen hiermede aan Uw opdracht voldaan te hebben.
Hoogachtend,

[redacted]