From 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @objectvision.nl>
Subject **Re:** 5.1, 2, e **emeente Amsterdam [DM-20261750]**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @dm.nl>
Cc 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date August 5, 2026, 4:40:03 PM CEST

Beste 5.1, 2, e
cc 5.1, 2, e

ik heb net uitgebreider telefonisch gesproken met dhr 5.1, 2, e .

Zijn standpunt: hij / de gemeente kan geen vergunning verlenen zonder dat er een funderingsrapport wordt aangeleverd.
Hij had hierover al contact gehad met dhr 5.1, 2, e die momenteel ziek is, en dat 5.1, 2, e dit wel had toegezegd, zou een vergissing geweest zijn en had niet moeten gebeuren en was zo ook nooit eerder voorgekomen.
Ik heb gevraagd naar het belang om terug te komen op deze toezegging, maar kreeg eigenlijk alleen te horen dat ... zie zijn standpunt.

Ik heb toegelicht dat ik op basis hiervan gehandeld heb en waarschijnlijk niet begonnen was aan dit traject, gezien mijn eerdere funderingservaring op de Wees erzijde, waar herstel wel urgent was, en dat elders in de straat vergunningsgedreven niet kapotte funderingen worden hersteld, zoals op nr. 5.1, 2, e maar dat zou wellicht t.b.v. een extra kelder gedaan zijn) dat het m.i. niet vanzelfsprekend is dit bij onder-onder-splitsingen ook te verlangen.

Hij bleef erbij dat een dossier- of fase 1 onderzoek, dat volgens hem waarschijnlijk positief uit zal pakken, de makkelijkste weg naar vergunning is: geen voorgevelscheuren en bij nr 5.1, 2, destijds wel en daar waren paaltoppen aangetast, waarschijnlijk door ongedierte.
Hij gaf ook aan dat eventuele kopers voor een bankfinanciering toch ook een taxatierapport nodig hebben waarin ook een funderingsrapport gevraagd word; ik heb aangegeven dat volgens mijn makelaar in de door taxateurs gebruikte database staat dat dat voor mijn woningen niet nodig zou zijn.

Hij gaf aan wegens de vakantieperiode mij een langere dan de nodige termijn voor aanvulling had gesteld en desgevraagd bereid te zijn te kijken of die termijn ingekort kan worden zodat ik eerder bezwaar kan gaan maken, mits ik tot maandag overweeg alsnog een funderingsrapport te laten maken.
Hij raadde mij aan zelf met aanbieder(s) contact te zoeken en te horen welke kant het zou kunnen gaan.
Ik heb daarmee ingestemd en zal maandag weer bellen. Ik heb hem gevraagd voor maandag contact te zoeken met een juridische afdeling om interne richtlijnen te doen toetsen aan het vertrouwensbeginsel.

Ik heb aangegeven dat Allnamics voor fase 1 5.1, 2, e ex btw rekent en 12 tot 14 weken voor levering van Fase I
Inmiddels met Allnamics contact gehad. Indien ik rapport van Duyts uit 2001 opstuur, kunnen ze wellicht in de loop van de komende week een Quickscan doen, die zicht geeft op de mogelijke uitkomst van een fase I onderzoek, dat wel die lange doorlooptijd zal hebben.

Ik heb ook contact gezocht met Duyts Bouwconstructies. De auteur van het rapport uit 2001, dhr 5.1, 2, e werkt daar nog. Ik had hem ook eens om advies gevraagd inzake, rond 2012 verstevigde, balken tussen verdieping 2 en 3 en hij kent dat pand (ohja dat pand met die trampolinevloer), maar is pas aanstaande dinsdag 11 augustus terug van vakantie.

Duyts doet ook quickscans en dan mogelijk op basis van fase 1-onderzoek een funderingsrapport. In 2001 was hun conclusie dat voor kwaliteitsklasse II een visuele inspectie of zakkingssnelheidsmeting nodig was. Sindsdien zijn er meetbouten op of bij nr 19 en nr 45 waaruit de afgelopen jaren geen bovenmatige zakkingen zijn gebleken, en in 2010 had Fugro bij ons pand een nulmeting gedaan.

Het liefst zou ik nu ongesplitst verkopen en de gemeente aanspreken voor de inkomstenderving, maar ik begrijp dat daar eerst een vernietigend oordeel van een bestuursrechter voor nodig is en dat ik wel gehouden ben schade niet meer dan nodig te laten oplopen (tijdelijke verhuur, m.i. alleen mogelijk als de woningen te koop worden aangeboden).

Graag heb ik voor aanstaande maandag overleg of reactie m.b.t. dispositieschade of inkomstenderving als ik wel:

- alsnog quickscan 5.1, 2, e BTW + 1 week),
- fase I 5.1, 2, e + BTW + 14 weken extra kapitaallasten),
- eventuele fase II 5.1, 2, e + BTW, exclusief kosten graafwerkzaamheden derden),
- en eventuele funderingsherstel indien niet kwaliteitsklasse II en indien benedenbuurvrouw bereid zou zijn haar woning te laten slopen en tijdelijk elders te wonen,

dan wel niet nu maar in een latere fase met meer positieve of negatieve informatie verkoop en de aan mij toe te rekenen plicht om bij onrechtmatig besluit toch te proberen de schade te beperken.

Ik wil echter niet door wisselende doelpalen alsnog een traject ingerommeld worden waar ik desgevraagd niet in zou komen.
Ook wil/moet ik binnenkort mijn mede VVE leden gaan informeren over deze onverwachte vertraging en de eventuele extra kosten en verhaalsmogelijkheden bespreken en wil ik weten of de VVE moet instemmen met een eventueel funderingsonderzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Object Vision b.v.
https://www.objectvision.nl/
5.1, 2, e - R223
5.1, 2, e Amsterdam

From: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @objectvision.nl>
Sent: 31 July 2026 15:43
To: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @dm.nl>
Subject: Re: 5.1, 2, e Gemeente Amsterdam [DM-20261750]

Beste 5.1, 2, e

kort gespreksverslag van bellen met 14020:

De behandelaar 5.1, 2, e is maandag (3 augustus) weer terug van vakantie en zal dan in z'n inbox bericht aantreffen dat ik rond 11:30 (weer) zal bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Object Vision b.v.
https://www.objectvision.nl/
5.1, 2, e - R223
5.1, 2, e Amsterdam

(... eerdere e-mail teksten verwijderd ...)