VN2025-013691
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 14 oktober 2025

Portefeuille
Water (excl. Varen) (34)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift, dat is gericht tegen een verleende ligplaatsvergunning voor de woonboot ONRUST voor de locatie Bilderdijkkade 816.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 21 oktober 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de ligplaatsvergunning op goede gronden is verleend en in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 15 augustus 2024 heeft bezwaarmaker een aanvraag gedaan voor een ligplaatsvergunning voor zijn woonboot. Met het besluit van 21 oktober 2024 is de gevraagde ligplaatsvergunning verleend voor de woonboot met de volgende maatvoering: lengte: 18,47 meter breedte: 5,34 meter hoogte: 2,65 meter.

Hierbij is aangegeven dat er is geconstateerd dat er een terras is gerealiseerd op het dak van de woonboot. Omdat deze demontabel is wordt deze, zo is aangegeven, niet meegerekend in de totale maat van de woonboot. Hiervoor moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Ook zijn er vlotten en een grote toegangssteiger aanwezig rondom de woonboot. Omdat hiervoor geen vergunning of ontheffing in het archief van de gemeente aanwezig is, moet ook hiervoor een omgevingsvergunning worden aangevraagd en vervolgens ook een ontheffing voor een object op basis van de Verordening op het binnenwater.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt.

Op 30 mei 2025 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Er is geen omgevingsvergunning vereist voor het dakterras. Woonboten die al bestonden in de tijd dat er nog geen vergunning werd vereist, worden gelijkgesteld aan een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning is verleend. De woonboot moet worden gezien als een bouwwerk waarvoor een omgevingsvergunning is verleend. Omdat de woonboot al jarenlang een dakterras heeft en dus onderdeel is van de woonboot, ziet de omgevingsvergunning ook op het dakterras. Ook dient daardoor de ligplaatsvergunning te zien op het dakterras. Het dakterras bestaat al sinds juni 2008. Hierdoor moet op grond van het overgangsrecht dit bouwwerk gelijkgesteld worden aan een bouwwerk met een verleende omgevingsvergunning.
- Er is sprake van strijd met het vertrouwens- en het gelijkheidsbeginsel.
- Ten aanzien van de steiger is onvoldoende aangetoond dat er geen vergunning beschikbaar is.

De maatvoering zoals genoemd in het bestreden besluit komt overeen met de maten zoals die zijn aangegeven in het aanvraagformulier: lengte: 18,47 meter breedte: 5,34 meter hoogte: 2,65 meter. De commissie stelt op basis van dossierinformatie vast dat het dakterras niet is verwerkt in de maten van de ligplaatsvergunning van 2024. Uit de dossier formatie blijkt naar het oordeel van de commissie voldoende dat er geen dakterras was inbegrepen en blijkt niet dat het dakterras al jarenlang onderdeel is van de woonboot. Bij het verlenen van de ligplaatsvergunning is dan ook terecht uitgegaan van de maatvoering zonder het genoemde dakterras.

Het dakterras betreft feitelijk een hekwerk welke fungeert als een valbeveiliging (om een terras) en daarvoor geldt een omgevingsvergunningplicht. Met het overgangsrecht bij de Wet verduidelijking voorschriften woonboten, werden bestaande ligplaatsvergunningen gelijkgesteld met omgevingsvergunningen bouw. Het dakterras was toen echter niet vergund en was als valbeveiliging zonder daarvoor benodigde omgevingsvergunning illegaal. De gelijkgestelde omgevingsvergunning bouw woonboot omvat naar het oordeel van de commissie niet de illegale valbeveiliging. Er is dus naar het oordeel van de commissie een omgevingsvergunning nodig voordat bezwaarmaker een nieuwe ligplaatsvergunning met maatvoering inclusief valbeveiliging kan aanvragen. Er is naar het oordeel van de commissie dan ook terecht in het besluit aangegeven dat voor het dakterras een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. De commissie vindt dat de gemeente in het kader van meer burgergericht werken, in dit proces bezwaarmaker behulpzaam moet zijn en dat na verlening van de omgevingsvergunning voor de valbeveiliging/hekwerk de maatvoering in de ligplaatsvergunning ambtshalve moet worden aangepast. Het is voor bezwaarmaker dan niet nodig dat hij een nieuwe aanvraag voor een ligplaatsvergunning moet doen en daar dan weer legeskosten voor moet betalen.

Met betrekking tot de vlotten en toegangssteiger merkt de commissie het volgende op.

Het is verboden een object in, op of boven het water te plaatsen of te houden. Er kan van het eerste lid ontheffing worden verleend als de overige vereiste vergunningen of ontheffingen voor het aanbrengen of plaatsen van die objecten zijn verleend. Een object wordt in de verordening gekwalificeerd als een al dan niet drijvend voorwerp of vaartuig dat in, op of boven het water is aangebracht of afgemeerd en dat niet behoort tot enig andere in dit artikel genoemde categorie. Het gaat dan om een woonboot, bedrijfsvaartuig, pleziervaartuig of vaartuig dat wordt ingezet in directe dienst voor de gemeente. Het is de commissie niet gebleken dat hiervoor al een vergunning beschikbaar is of dat er voor de steiger geen vergunning nodig is. De commissie concludeert dan ook

dat in het besluit terecht is aangegeven dat bezwaarmaker hiervoor een ontheffing voor een object op basis van de Verordening op het binnenwater dient aan te vragen.

De commissie concludeert dat er geen sprake is van een toezegging en dat een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slaagt. Er is zelfs duidelijk in een e-mail aangegeven dat er aan de voorwaarden moet worden voldaan en dat er vooraf geen uitspraken kunnen worden gedaan. Aan de beoordeling van stap 2 en stap 3 komt de commissie niet meer toe.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de ligplaatsvergunning op juiste gronden is verleend. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-061671	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2025-061673	VERTROUWELIJK - advies lpv woonboot.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord