From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 31 Jul 2020 14:11:32 +0100
To: "10.2.e @politie.nl'" <10.2.e @politie.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: RE: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)
Attachments: APV - hinderartikelen.docx

Hallo 10.2.e

Bedankt voor je reactie.
Ik snap je vragen en inderdaad zijn termen in de APV als "hinder" en "overlast" tamelijk open normen. Hierover zegt de APV dat "Hoewel het uit oogpunt van rechtszekerheid gewenst is om voorschriften zo specifiek mogelijk te formuleren, is het in sommige situaties echter onvermijdelijk dat gewerkt wordt met regels die een algemene typering van het verboden gedrag inhouden, omdat er een zo grote variëteit is aan gedragingen die de delictsomschrijving kunnen vervullen, dat het praktisch niet mogelijk is om deze concreet op te sommen."
Ook dat voor geluidhinder door bijvoorbeeld het maken van muziek, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten of het gebruik van elektro-akoestische apparatuur ontbreken algemeen geldende criteria of normen ontbreken. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Ik kan de APV niet anders maken dan die is; het college heeft mi. Dus weloverwegen ruimte voor beoordeling van geval tot geval ingelast. En dit zal in de praktijk ongetwijfeld tot discussie leiden; toch zullen we het denk ik hier mee moeten doen.

Hieronder heb ik in rood gedrukte tekst gereageerd op jouw vragen/opmerkingen. Voor de volledige tekst van de artikelen die ik noem heb ik bijgaand document bijgevoegd.

Is dit voldoende antwoord op je vraag en wat betekent dit voor jullie?
Kun je hier mee uit de voeten? In de zin van waar de APV een algemene typering bevat om hier toch bij meldingen het gesprek over te kunnen voeren?
Heb je suggesties hoe e.e.a. nog duidelijker uitgelegd zou kunnen worden.

Ik ben benieuwd naar je reactie en probeer je nog wel te bellen, al dan niet 's avonds. Wanneer komt jou het beste uit?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Senior Adviseur / Projectleider

Gemeente Amsterdam
Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postadres: Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam
Telefoon 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @politie.nl>
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 17:38
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)

Beste 10.2.e

Is er in de APV iets geregeld m.b.t. scooters en fietsen in het park?
In het bestemmingsplan is het postzegelpark opgenomen als Groen. De toelichting biedt ruimte om daarin speelvoorzieningen op te nemen. Het is dus geen ruimte bestemd als openbare weg.

- Art. 5.9 lid 3
  Het is in voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen verboden met een voertuig te rijden of een voertuig te laten stilstaan buiten de wegen en paden.
-

Veroorzaak geen geluidsoverlast? Harde muziek niet toegestaan? Wat/wanneer is iets geluidsoverlast? Spelende kinderen, mensen die aan het praten zijn, wat is harde muziek? Die laatste regel roept bij mij vragen op en is op allerlei manieren te interpreteren en dit gaan de bewoners zeker gebruiken om meldingen te doen.
Over te harde muziek bijvoorbeeld vanuit de voetbalkooi wanneer daar al dan niet (georganiseerd) in groepsverband wordt gesport ondersteund met geluidsboxen wordt nu ook al geklaagd. Of bij buurtfeestjes.

Art 5.5 lid 3
Het is verboden toestellen, geluidsapparaten of machines in werking te hebben, of anderszins handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt of toe te laten dat deze handelingen worden verricht.

In de toelichting is daarover opgenomen: Voor dergelijke vormen van geluidhinder ontbreken algemeen geldende criteria of normen. Dit komt mede omdat in beginsel elke gedraging de bron van geluidhinder kan zijn. Te denken valt bijvoorbeeld aan geluidhinder het maken van muziek, het voortdurend bespelen van muziekinstrumenten of et gebruik van elektro-akoestische apparatuur. Van geval tot geval zal daarom moeten worden nagegaan in hoeverre sprake is van geluidhinder en welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Een gegeven daarbij is dat zeker in de stad een zekere mate van geluidhinder als onvermijdelijk zal moeten worden aanvaard.

Voetballen tot 21:00 uur is ook nergens op gebaseerd en niet te handhaven.
In de APV wordt inderdaad geen tijd genoemd tot wanneer gevoetbald mag worden. Feit is wel dat deze praktische vraag wel al sinds jaar en dag op deze locatie gehanteerd wordt. En ja, op andere locaties worden ook wel andere tijden gehanteerd.
De tijd van 9 uur 's avonds staat naar mijn weten in de buurt niet zwaar tot de discussie, maar ongetwijfeld zullen er gebruikers zijn die zich hierdoor niet laten hinderen toch na 9 uur 's avonds in de kooi te voetballen. In dat geval lijkt niet sanctionerend met een boete o.i.d opgetreden worden, tenzij art. 5.5 met succes van toepassing verklaard kan worden. Voor nu is het primaire doel niet op sanctionerend op te kunnen treden, maar wel grond te kunnen hebben om op zijn minst het gesprek aan te gaan. Door SAOA en Toezicht & Handhaving Openbare Ruimte wordt in ieder geval aan gebruikers die na 21:00 uur nog gebruik maken van de voetbalkooi, gevraagd de kooi te verlaten. In de regel wordt daar gehoor aan gegeven.

Ditzelfde geldt voor het gevraagde om het vanaf 22:00 uur rustig te laten zijn in het parkje. Ook die tijd wordt in de APV niet genoemd. Wel is in de toelichting bij art. 2.18A Hinder in en om de woning opgenomen dat '*Het gaat dan bijvoorbeeld om geluidsoverlast waardoor bewoners meermaals onvoldoende nachtrust hebben.*'

Desgevraagd in antwoord op mijn email van 13 juli heb je geantwoord dat door de politie in dit kader de tijd van 22.00 uur wordt aangehouden als voor dat de 'voor de nachtrust bestemde tijd' in gaat.
Net als voor de voetbalkooi wordt hiermee een tijd gehanteerd die eenduidig is en bedoeld als richtlijn om zonodig het gesprek te kunnen voeren.

Tenslotte,
'Ga voorzichtig om met bomen en struiken'

- Art. 5.9
- 1. Het is in voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen verboden zich te bevinden buiten wegen als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel 9, onder a, paden of andere voor gebruik aangewezen plaatsen zoals lig- of speelweiden.
- 4. Het is verboden schade toe te brengen aan voor publiek toegankelijke groenvoorzieningen.

Ik draai de laatste dagen veel avonddiensten en zie bijna nooit iemand momenteel in het parkje. Van de Straatcoaches krijg ik dezelfde informatie.
Fijn te horen dat dit zo wordt waargenomen. Ik heb geen totaaloverzicht op de klachten die bij THOR binnenkomen, maar in ieder geval goed om te horen.

Wat betreft de 1.5 meter, moet dat nu toch echt wel bekend zijn bij iedereen in Nederland.
Zou ik ook denken. Vandaar het afwijzende antwoord om hier nog meer borden o.i.d. aan te wijden.
Met vriendelijke groet,
10.2.e
Inspecteur van Politie
Wijkagent WG-terrein, Cremerbuurt-Oost en Vondelparkbuurt-Midden
Politie | Eenheid Amsterdam, Basisteam Overtoomsesluis
Hoofdweg785, 1055 SC Amsterdam
Tel: 10.2.e

Van: 10.2.e @amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 16:52
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @politie.nl>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; '10.2.e @aanpakoverlast.nl' <10.2.e @aanpakoverlast.nl>
Onderwerp: Nieuw bord met gedragsregels (postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad)

Besten,

Zie hieronder tkn. Ik heb gevraagd om een planning, maar ga vooralsnog uit van bevestiging in de laatste week van augustus; eerder is meegenomen.

Ook 10.2.e van de Bewonerscommissie heb ik zojuist geïnformeerd.
Op hun vraag of nog meer 1,5 meter-aanduidingen bevestigd kunnen worden omdat de huidige niet voldoende zouden opvallen heb ik het volgende geantwoord:
"Wat jullie vraag over de 1,5 afstandsaanduidingen: wat nu is aangebracht kan niemand ontgaan. Het is bovendien een regel waar vanuit het Rijk de nodige media-aandacht aan wordt gegeven.
Bezoekers die de regel toch niet in acht nemen, zullen dat m.i. ook niet doen als er meer borden of street-ads worden aangebracht.
Daarnaast willen we het ook niet een woud van borden laten worden."

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 30 juli 2020 16:28
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Bestanden voor productie borden /opdracht voor bevestiging

Hallo 10.2.e

Zoals afgelopen maandag besproken hierbij de bestanden die nodig zijn voor het laten maken van het bord voor het postzegelparkje Jeltje de Bosch Kemperpad.

Wil jij opdracht voor het volgende geven:

1. Laten maken van 4 borden, afmeting 60 x 40 cm
2. Verwijdering van allerlei losse bordjes in en om en het parkje, zover de boodschap ook wordt afgedekt met het nieuwe bord. Bedoeling was alles.
3. Bevestiging van 4 nieuwe borden aan de lichtmastjes t.h.v. de volgende ingangen/zijden van het parkje (foto's bijgesloten):
   - Ite Boermastraat
   - Nicolaas Beetsstraat
   - Arie Biemondstraat
   - tussen de woonblokken

NB Op 2 van de lichtmastjes zijn onlangs borden bevestigd met de 1,5 mtr-regel; die moeten (vanzelfsprekend) wel blijven hangen.

Kun je mij laten weten wanneer de verwachting is dat de borden bevestigd kunnen worden? Vooralsnog ga ik uit van eind van augustus op basis van je eerdere verwachting van 3 weken.

Bedankt, groet,
10.2.e

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie. Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.
