00094

From: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
Sent: Wed 2/10/2016 8:47:33 AM
Subject: RE: meer zekerheid
Received: Wed 2/10/2016 8:47:33 AM

Hoi (10)(2e),
Dat zijn niet heel weinig gevallen denk ik. Ik heb het in het filmpje ik 'zekerheid voor erfpachters' van gemaakt (zie bijlage bij mail zoals net verzonden) en in het inspraakdoc neem ik jouw tekstvoorstel over.

Dank je!

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 09:31
Aan: (10)(2e), (10)(2e) van
Onderwerp: RE: meer zekerheid

Ik snap je punt, zeker voor het inspraakdocument. Maar het gaat maar om zo verschrikkelijk weinig gevallen waarin je opnieuw langs de kassa moet dat ik me afvraag of die nuance in dit filmpje nodig is. Anders zouden we nog kunnen overwegen toe te voegen: 'Verandert u niets aan het gebruik van de grond? Dan heeft u voor altijd duidelijkheid over de erfpachtkosten'
Als dat teveel wordt, zou ik *meer* gewoon weglaten.
Mensen hebben nu niets, dus het kan niet *meer* zijn. Die boodschap is nog voor de overstappers;-)

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Strategisch Communicatieadviseur
Vernieuwing Erfpachtstelsel

Gemeente Amsterdam

M: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl
Grond en Ontwikkeling
Weesperplein 8,
1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 9:18
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: meer zekerheid

Hoi (10)(2e),

In het inspraakdocument heb ik hier 'voor altijd zekerheid' gewijzigd in 'meer zekerheid' probleem is namelijk dat erfpachters helemaal niet voor altijd zekerheid hebben. Op het moment dat er iets wijzigt dan komt er juist weer onzekerheid; nieuwe canon.

Mij lijkt het daarom misleidend om te zeggen 'voor altijd zekerheid' of zie jij dat anders?

Groeten (10)(2e)