From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Concept gespreksverslag nav ons overleg over de modelafspraken. Graag reactie!**
To 5.1, 2, e <5.1, 2, e @stadgenoot.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e <5.1, 2, e @stadgenoot.nl>
Date July 28, 2022 at 2:08:19 PM CEST

Microsoft Exchange Server;converted from html;
Hoi 5.1, 2, e 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Hieronder in de mail het concept gespreksverslag van ons overleg over de modelafspraken. Willen jullie hier even naar kijken? Bij akkoord stuur ik het verslag door naar de betrokkenen, genoemd bij acties. Mochten jullie nog punten willen aanscherpen, wijzigen, toevoegen dan hoor ik het graag zodat ik deze nog kan verwerken in het verslag. Lukt het jullie nog om uiterlijk morgen even te reageren? Daarna ben ik 3 weken met vakantie. Ik hoor graag nog even van jullie.
Met vriendelijke groet,
5.5.1. 2. e
X5.1. 2. e
5.1. 2. e
5.1, 2, e
5.1, 2, e .1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl
_____

Gespreksverslag over modelafspraken met Stadgenoot op 25 juli 2022
Aanwezigen;
5.1, 2, e strategie
5.1, 2, e strategie
5.1, 2, e Gemeente Amsterdam, directie Wonen
5.1, 2, e Gemeente Amsterdam, stadsdelen
Afgemeld wegens vakantie: 5.1, 2, e 5.1, 2, e Gemeente Amsterdam, afdeling Veiligheid
Stadgenoot geeft aan dat de modelafspraken op hooflijnen helder zijn.
Echter, er zijn een aantal belangrijke aandachtspunten binnen de concept modelafspraken die nog aandacht behoeven en die een nadere uitwerking / aanscherping vragen. Die aanscherping is met name nodig voor statushouders die ernstige overlast veroorzaken en statushouders met ernstige psychische problematiek die zorg mijden /of waarvoor geen zorg beschikbaar isop de gemengde huisvestingslocaties.
Bij ernstige casuïstiek op de huisvestingsprojecten is Stadgenoot van mening dat samenwerking beter kan en moet. Stadgenoot ervaart bij dergelijke casuïstiek gemis aan slagvaardigheid, gevoel van urgentie en voldoende en adequate regie op het proces vanuit de Gemeente. Die processen met betrekking tot overlast gevende casuïstiek verdient wat Stadgenoot betreft dus aandacht en verbetering.
Daarom hebben we tijdens dit overleg gesproken over hoe / waar het proces nog verbeterd kan worden;

1. Het proces aan de voorkant zo organiseren zodat statushouders aan de voorkant passend worden gehuisvest. Voorstellen voor verbetering van het proces;

- Nog scherpere selectie van statushouders voor de gemengde huisvestingscomplexen door Wonen door een intensievere samenwerking met COA en de GGD. Goed dat COa sociaal medische adviezen geeft (als nodig) en dat wonen daar rekening mee houdt in het huisvesten van statushouders. Deze samenwerking graag intensiveren.
- Inzet van het K10 formulier bij het screenen van statushouders op psychische klachten aan de voorkant; mooi dat dit instrument nu ingezet wordt maar het instrument is nog wel erg vrijblijvend. Kan het screenen aan de voorkant op psychische problematiek (liefst ook LVB problematiek!) een verplichtend karakter krijgen bij de huisvesting van statushouders en breder uitgerold worden (nu is er een pilot met 50 statushouders die het K10 formulier ontvangen met de vraag dit in te vullen en zelf terug te sturen)?
- Andere doelgroep op de projecten; alleen 23 + huisvesten op de projecten en alle statushoudersjongeren in de leeftijd 18-23 jaar alleen een woonvorm mét begeleiding bieden (bijvoorbeeld middels omklapcontract bij zorgaanbieder). Stadgenoot constateert dat de doelgroep 18-23 jaar nog erg kwetsbaar is en dat zij erg veel risico lopen op middelengebruik, ontwikkeling van schulden, verergering psychische problematiek, ect. Graag daarom ook kamertraining aanbieden aan de statushoudersjongeren van 18-23 jaar, die in Nederland wonen zonder hun ouders.
- Andere optie; wellicht aanbieden van andere huurcontracten aan alle statushouders; Stadgenoot stelt voor om omklapcontracten bij zorgaanbieders te bieden voor alle statushouders op de huisvestingsprojecten. Dit is een vergaande keuze wat betreft de positie van statushouders binnen de huisvestingsprojecten, die ook erg kostbaar is aangezien alle statushouders dan in een aanvullend zorgtraject moet worden geboden.
- Stadgenoot uit ook de wens om de voorlichtingen van Wonen aan statushouders in een azc /noodopvang opnieuw op te starten met nadrukkelijke aandacht voor het wonen op een huisvestingsproject en het onderdeel uitmaken van een community.

2. Het proces tijdens bewoning

- Beheer versterken; het is van belang om het sociaal beheer op de huisvestingsproject voldoende toe te rusten zodat bewoners signalen aangaande zorgwekkende casuïstiek tijdig kunnen melden bij het sociaal beheer. Sociaal beheer is voldoende aanwezig op de locatie en maakt iedere keer melding van overlast gevende statushouders bij het meldpunt Zorg-en Woonoverlast in het kader van dossieropbouw. Daarnaast worden community builders binnen de huisvestingsprojecten voldoende ondersteund in hun rol zodat zij zich kunnen richten op het organiseren van een prettig leefklimaat. Ernstige casuïstiek hoort niet door community builders te worden opgepakt en het is van belang om community builders daarin te beschermen en hen daarbij te ondersteunen (waar nodig).
- Goede samenwerking tussen de betrokken maatschappelijke spelers blijft van belang. Aan stadsdelen om hierin te faciliteren en erop toe te zien dat de geboden ondersteuning en samenwerking tussen welzijnsaanbieders adequaat en voldoende is.
- Stadgenoot; gaat onderzoeken of zij gedragsaanwijzingen kunnen opnemen in het huurcontract, die het makkelijker kunnen maken om het huurcontract van overlast gevende statushouders te ontbinden.
- Het opschroeven van beveiliging op de huisvestingsprojecten met veel overlast gevende casuïstiek is volgens Stadgenoot ook een optie om een situatie op een huisvestingsproject beheersbaar te houden, maar de kosten daarvan zijn (te) hoog; zeker €5.1, 2, f per jaar. Mocht dit echt nodig zijn dan overweegt Stadgenoot om het huisvesten van jongeren in de huisvestingsprojecten niet langer uit te voeren.
- Tijdens reguliere veiligheidsoverleggen met betrekking tot huisvestingslocaties eerder in kaart brengen welke statushouders op een locatie extra kwetsbaar zijn en overlast gevend gedrag goed monitoren en hier vanuit de betrokken spelers tijdig op anticiperen.
- Ruimte creëren om huurcontracten van overlast gevende statushouders sneller / eenvoudiger te kunnen ontbinden, bijvoorbeeld door de aanvraag voor ontbinding van het huurcontract van een overlast gevende statushouder al te kunnen aanvragen als 70% van de betrokken deelnemers in een MWZO overleg akkoord is met ontruiming (in plaats van 100% van de deelnemers, zoals nu de afspraak is).

3. Het proces bij een crisissituatie

- Stadgenoot geeft aan dat er strakkere regie nodig is op overlast gevende casuïstiek met statushouders en de afhandeling van crisissituaties door de verschillende betrokkenen bij ernstig overlast gevende situaties. Stadgenoot meldt dat er nog steeds voorbeelden te benoemen zijn waarbij dit niet goed gaat. Recent voorbeeld; een (herhalend) overlast gevende statushouder wordt door de politie meegenomen en opgesloten, Stadgenoot gaat ervan uit dat een ontruiming is aangevraagd en de statushouder daarom niet terugkeert naar de woning, vervolgens wordt een ontruiming met een week uitgesteld, wordt de overlast gevende statushouder de volgende dag vrijgelaten door de politie en is deze zodoende een dag later weer terug op de huisvestingslocatie, terwijl de betrokkenen (corporatie, omwonenden) daarvan niet tijdig op de hoogte zijn gesteld. Bij dergelijke casuïstiek is een strakke regie én communicatie naar alle betrokkenen van groot belang. Stadgenoot geeft aan dat dit proces nog steeds aandacht en verbetering verdient.
- Meer (financiële) ruimte om bij ernstig overlast gevende casuïstiek extra inzet te kunnen plegen / inzet tijdig te kunnen opschalen op een huisvestingslocatie; ondersteuningstraject intensiveren, meer beheer/toezicht op de locatie, intensiveren ondersteuning van de community builders op de huisvestingslocatie, strakkere regie, ect..
- Wens Stadgenoot; Processen in de modelafspraken met betrekking veiligheid toch graag SMARTer formuleren; duidelijke termijnen benoemen voor

afhandeling van overlast gevende situaties en exit strategie verder uitwerken. Er is bij Stadgenoot behoefte aan meer concrete handvatten. Stadgenoot geeft aan dat de Gemeente de exit strategie naar hun mening nu onvoldoende kan waarmaken, met als gevolg dat de veiligheid van omwonenden in overlast gevende situaties soms teveel risico loopt.

4. Stadgenoot wil graag bestuurlijk agenderen;

· Als er sprake is van langduriger escalatie op een huisvestingsproject (zoals nu op Stek Oost) moet er ruimte zijn voor het afwijken van de gemaakte afspraken met de corporaties.
Wens Stadgenoot mbt Stek Oost; Instroom statushouders tijdelijk stoppen (in ieder geval tot eind2022) en koersen op een andere verdeling van de statushouders-jongeren van 50-50% moet van kunnen worden afgeweken naar een verdeling 30-70% (nadat de statushouders na 5 jaar worden geherhuisvest).
5.1, 2, e benoemt dat niet alle corporaties de wens hebben geuit om de verdeling 50-50% te wijzigen. Vanuit de gemeente willen we 1 lijn trekken richting alle corporaties.
· Ruimte creëren om huurcontracten van overlast gevende statushouders sneller / eenvoudiger te kunnen ontbinden, bijvoorbeeld door de aanvraag voor ontbinding van het huurcontract van een overlast gevende statushouder al te kunnen aanvragen als 70% van de betrokken deelnemers in een MWZO overleg akkoord is met ontruiming (in plaats van 100% van de deelnemers, zoals nu de afspraak is).
· Andere huurcontractvormen voor statushoudersjongeren in de leeftijd 18-23 jaar; deze doelgroep huisvesting middels omklapcontracten met begeleiding in plaats van reguliere huurcontracten. Of deze doelgroep niet meer huisvesten op de huisvestingsprojecten.

Acties;

Veiligheid /5.1, 2, e Kun jij kijken naar en reageren op de vragen van Stadgenoot wat betreft Veiligheid;
· Tijdens reguliere veiligheidsoverleggen met betrekking tot huisvestingslocaties eerder in kaart brengen welke statushouders op een locatie extra kwetsbaar zijn en overlast gevend gedrag goed monitoren en hier vanuit de betrokken spelers tijdig op anticiperen. Is hierin nog verbetering mogelijk?
· Ruimte creëren om huurcontracten van overlast gevende statushouders sneller / eenvoudiger te kunnen ontbinden, bijvoorbeeld door de aanvraag voor ontbinding van het huurcontract van een overlast gevende statushouder al te kunnen aanvragen als 70% van de betrokken deelnemers in een MWZO overleg akkoord is met ontruiming (in plaats van 100% van de deelnemers, zoals nu de afspraak is). Is dit wenselijk / bespreekbaar?
· Stadgenoot geeft aan dat er strakkere regie nodig is op overlast gevende casuïstiek met statushouders en de afhandeling van crisissituaties door de verschillende betrokkenen bij ernstig overlast gevende situaties. Stadgenoot geeft aan dat dit proces nog steeds aandacht en verbetering verdient. Is hierin nog verbetering mogelijk / haalbaar? Zo ja, welke voorstellen voor verbetering stel je voor?
· Wens Stadgenoot; Processen in de modelafspraken met betrekking veiligheid toch graag SMARTer formuleren; duidelijke termijnen benoemen voor afhandeling van overlast gevende situaties en exit strategie verder uitwerken. Is hierin nog verbetering mogelijk? Zo ja, op welke onderdelen?

Wonen5.1, 2, e 5.1, 2, e Kunnen jullie onderzoeken wat er nog gedaan kan worden vanuit Wonen (en de GGD) om het proces van het huisvesten van statushouders aan de voorkant nog beter te organiseren;
· scherpere selectie van statushouders voor de gemengde huisvestingscomplexen door Wonen door een intensievere samenwerking met COA en de GGD. Kan hierin nog meer gedaan worden?
· Verplicht invullen van het K10 formulier bij het screenen van statushouders op psychische klachten aan de voorkant. Kan dat?
· Andere doelgroep op de projecten; alleen 23 + huisvesten op de projecten. Is dat wenselijk / bespreekbaar?
· Andere huurcontractvormen voor statushoudersjongeren in de leeftijd 18-23 jaar; deze doelgroep huisvesting middels omklapcontracten met begeleiding in plaats van reguliere huurcontracten. Of deze doelgroep niet meer huisvesten op de huisvestingsprojecten. Is dat wenselijk / bespreekbaar?
· Voorlichtingen van Wonen aan statushouders in een azc /noodopvang opnieuw opstarten met nadrukkelijke aandacht voor het wonen op een huisvestingsproject en het onderdeel uitmaken van een community. Kan dat toch weer opgestart worden?

SCAV /5.1, 2, e Kun jij onderzoeken wat er nog gedaan kan worden vanuit de gemeente om het proces van het huisvesten van jong volwassen statushouders (18-23 jaar) aan de voorkant nog beter te organiseren;
· Statushouders in de leeftijd 18-23 jaar alleen een woonvorm mét begeleiding bieden (bijvoorbeeld middels omklapcontract bij zorgaanbieder). Is dat wenselijk/ bespreekbaar/ haalbaar?
· Kamertraining aanbieden aan de statushoudersjongeren van 18-23 jaar, die in Nederland wonen zonder hun ouders. Is dat wenselijk / haalbaar?

GGD /5.1, 2, e Kun jij (in samenspraak met Wonen) onderzoeken of het wenselijk is en zo ja, wat er nog gedaan kan worden vanuit de gemeente om de inzet van het K10 formulier bij het screenen van statushouders op psychische klachten aan de voorkant een meer verplichtend karakter te geven bij het huisvesten van statushouders en deze inzet breder uit te rollen?

Stadgenoot /5.1, 2,5.1, 2, e kunnen jullie onderzoeken;
· hoe het sociaal beheer op de huisvestingsproject met veel zorgwekkende casuïstiek, te versterken, zodat signalen met betrekking tot zorgwekkende casuïstiek tijdig worden gemeld bij het sociaal beheer.
· hoe voldoende ondersteuning vanuit het sociaal beheer te organiseren voor de community builders binnen de huisvestingsprojecten zodat zij zich kunnen richten op het organiseren van een prettig leefklimaat en zij niet/minder belast worden met overlast gevende casuïstiek.
· welke aanscherpingen kunnen worden opgenomen in de huurcontracten
· of het opschroeven van beveiliging op sommige huisvestingsprojecten gewenst / noodzakelijk is en hoe de corporatie daar tegenover staat.

Stedelijk coördinatieteam /5.1, 2, e kun jij genoemde punten meenemen richting de bestuurder. Kan er een bestuurlijk overleg georganiseerd worden tussen gemeente en corporaties over de vraagstukken die spelen met betrekking tot de gemengde huisvestingsprojecten, waarbij een deel van de genoemde punten wordt meegenomen?

Kan het SCAV daarnaast voor de komende jaren (financiële) ruimte creëren om maatschappelijk preventief programma te organiseren op de huisvestingslocaties en om bij ernstig overlast gevende casuïstiek op huisvestingslocaties extra inzet te kunnen plegen / inzet tijdig te kunne nopschalen indien nodig. Wat is op dit gebied mogelijk?