VN2025-003029

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Noord van 11 maart 2025

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar dat is gericht tegen de afwijzing van de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder met markering.

Het dagelijks bestuur Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 3 september 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit van 3 september 2024 in stand te laten. Dat betekent dat de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder terecht is afgewezen.

Bestuurlijke achtergrond

Advies naar aanleiding van een op 24 september 2024 ingediend bezwaarschrift . Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 3 september 2024 met kenmerk Z/24/2304614-5519368. Met dit besluit is de aanvraag voor een Europese gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurder met markering afgewezen.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Kort samengevat komen de bezwaren van bezwaarmaker op het volgende neer:

- Onjuiste interpretatie van medische gegevens: bezwaarmaker stelt dat de GGD-arts haar medische situatie verkeerd heeft beoordeeld. Ter ondersteuning voegt zij medische verklaringen toe.
- Beperkingen onvoldoende meegenomen: uit medische stukken blijkt dat zij maximaal 5 minuten kan staan en slechts 10-50 meter buiten kan lopen, wat onvoldoende is meegenomen in de beoordeling.
- Onvolledige beoordeling: bezwaarmaker vindt dat haar medische gegevens te eenzijdig of onvolledig zijn meegewogen. De afwijzing van een lichamelijk onderzoek wordt niet onderbouwd.
- Onzorgvuldig onderzoek: de beoordeling was te summier. Er vond slechts een kort gesprek plaats, zonder lichamelijk onderzoek of nadere informatieverzameling over haar dagelijkse situatie.
- Schending van zorgvuldigheids- en motiveringsplicht (Awb): De beschikking is in strijd met artikel 3:2 (zorgvuldige voorbereiding) en artikelen 3:46 en 7:12 (deugdelijke motivering) van de Algemene wet bestuursrecht.
- Onvoldoende onderbouwing waarom de D-grond niet geldt: er is geen motivatie gegeven waarom een bepaalde juridische grond (D-grond) niet van toepassing is verklaard.
- Vergoeding juridische kosten: bezwaarmaker verzoekt om vergoeding van haar juridische kosten en geeft toestemming voor rechtstreekse uitbetaling aan haar advocaat.
- Verzoek om inzage in stukken: Ze wil de onderliggende stukken inzien om haar bezwaar mogelijk verder aan te vullen.
- Verzoek om een hoorzitting: bezwaarmaker wil mondeling worden gehoord en verzoekt om contact op te nemen met haar gemachtigde voor verdere afstemming.

Overwegingen commissie:

- Uit het advies van 17 juni 2024 die aan dit besluit ten grondslag ligt, blijkt dat de aanvraag voor een GPK-bestuurder, met markering moet worden afgewezen. Dit is in lijn met artikel 1 aanhef en het eerste lid onder a van de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Een onafhankelijke arts van de GGD heeft medisch onderzoek verricht.
- In hetzelfde advies wordt vermeld dat er een geneeskundig onderzoek heeft plaatsgevonden op 28 mei 2024. Uit dit onderzoek blijkt dat bezwaarmaker niet voldoet aan de criteria voor een gehandicaptenparkeervoorziening. Bezwaarmaker kan zich zonder hulp van een ander, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, redelijkerwijs over een langere afstand dan 100 meter aaneengesloten voortbewegen. De geschatte loopafstand is meer dan 100 meter.
- Op 4 juli 2024 is een zienswijze ingediend. Naar aanleiding van de zienswijze is het dossier van betrokkene opnieuw bestudeerd.

In de zienswijze wordt de medische problematiek en de door bezwaarmaker ervaren beperkingen nader toegelicht. Er staat dat er geen lichamelijk onderzoek is uitgevoerd. Gezien de medische informatie waarover kon worden beschikt (met bijv. uitslagen radiologie e.d.), werd een oriënterend lichamelijk onderzoek op het spreekuur vanuit medisch oogpunt niet bijdragend geacht.

De observatie van loop- en bewegingspatroon was bij bezwaarmaker gezien het gebruik van een scootmobiel inderdaad van beperkte waarde. Daarmee wordt het des te belangrijker door welke medische feiten de loopbeperking is te verklaren.

In de beschikbare medische informatie konden geen medische feiten worden gevonden waarmee een geschatte loopafstand van minder dan 100 meter kon worden onderbouwd. Ook in de zienswijze worden deze niet genoemd. Het advies blijft derhalve gehandhaafd: GPK en markering bestuurder afwijzen.

- Naar aanleiding van het bezwaarschrift en de aanvullende stukken is het dossier opnieuw bestudeerd. Hier heeft de behandelende GGD-arts op 15 november 2024 een reactie op gegeven.

Het dossier is opnieuw bestudeerd en daarbij de aanvullende informatie (van het IAB en de orthopeed) betrokken. De brief van de huisarts (d.d. 10-06-2024) was reeds ontvangen en deze is bij de eerdere advisering dus reeds meegewogen.

In het verslag van de indicatie adviseur van het IAB Amsterdam inzake de WMO-aanvragen staan onder 'stoornissen' en 'beperkingen' de door de indicatie adviseur (geen arts) zijn vastgesteld. Er wordt niet duidelijk of medische achtergrondinformatie (van behandelaars) is gebruikt, in elk geval wordt dit niet nader gespecificeerd in het verslag.

De advocaat van betrokkene stelt ook dat "relevante medische gegevens niet [zijn] meegenomen in het onderzoek". In het advies d.d. 17-06-2024 staan de brieven (van huisarts en orthopeed) vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling. Dit gevoegd bij de informatie uit het gesprek en observatie van het looppatroon van betrokkene is conform de landelijk gebruikelijke werkwijze (volgens protocol beroepsgroep) bij het indiceren van GPK-voorzieningen, die daarmee als zorgvuldig geldt. De brief van de orthopeed betreft een bespreking van de radiologische uitslag (MRI), met als conclusie o.a. 'discopathie' (veroudering tussenwervelschijven). Hiermee kan ook geen ernstige blijvende loopbeperking worden onderbouwd.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-012479	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2025-012497	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.013415.001.pdf (pdf)

Gemeente Amsterdam

DB

Uitslag

A Akkoord