[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 10:07
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: zienwijze ABE
Bijlagen: 2017-05-08 zienswijze (met opmerkingen).pdf

Hi [redacted] en [redacted],

De politie is nog bezig met het opstellen van een integraal advies over het concept op de maandagavond en het nieuwe veiligheidsplan, maar dat gaat helaas deze week niet lukken i.v.m. alle drukte en de korte werkweek. Het is niet anders. Ik heb maar wel alvast mijn opmerkingen in de zienswijze van ABE gezet (zie bijlage), misschien dat jullie al wel deels verder kunnen. Wat ik verder van belang vind is het volgende:

Een sluiting van een publiek toegankelijke inrichting is in principe voor onbepaalde tijd en de burgemeester gaat pas tot opheffing van de sluiting over als hij er voldoende vertrouwen in heeft dat de openbare orde is hersteld en dat het risico op herhaling is geminimaliseerd. Aan de exploitant wordt gevraagd op welke wijze hij hieraan kan bijdragen en gevraagd dit in plannen uit te werken. Het vertrouwen van de burgemeester en het besluit om de sluiting op te heffen, is (mede) gebaseerd op de informatie van de exploitant. In het geval van Club ABE ging dat om de gesprekken die zijn gevoerd en de stukken die zijn aangeleverd. Wezenlijk onderdeel daarvan was het stoppen van de maandagavond en het voorlopig uitsluitend organiseren van B2B en besloten feesten.

We betreuren het dat ABE nu heeft aangegeven dat haar intenties anders waren dan zij in de gesprekken en op papier heeft doen voorkomen. Dit neemt niet weg dat de burgemeester de sluiting heeft opgeheven op basis van de toezeggingen zoals zijn gedaan, waaronder dat op de maandagavond alleen besloten partijen zouden worden georganiseerd, hetgeen ook blijkt uit het heropeningsbesluit.

Er is nooit uitgesloten dat de maandagavond ooit weer een andere invulling kan krijgen, maar er is duidelijk afgesproken dat de plannen daarvoor eerst worden voorgelegd aan de gemeente. Het 'overleg' dat hierover zou plaatsvinden impliceert een tweezijdige actie en een instemming met de plannen door de gemeente (wat is anders het nut van dit overleg? De bm moet plannen van een horeca exploitant kunnen beoordelen op hun risico voor de openbare orde en het woon- en leefklimaat). De gemeente en politie moeten voldoende gelegenheid krijgen om de risico's die met de wijzigingen samenhangen te beoordelen en om te bekijken of aanvullende (veiligheidsmaatregelen) nodig worden geacht. Een mailtje sturen op 1 februari waarin je aankondigt dat je op 13 februari van start gaat met een nieuwe (compleet uitgewerkt) concept, laat weinig ruimte voor een serieuze beoordeling van de plannen. Dit kan alleen om die reden al niet als overleg worden beschouwd.

Zie verder opmerkingen in het plan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam/OOV
T: 06-[redacted]