VN2025-005250

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Centrum van 15 april 2025

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Barndesteeg 21/25; beslissing op bezwaren tegen de tijdelijke omgevingsvergunning voor het in afwijking van het omgevingsplan gebruiken van het pand t.b.v. een koude- en winteropvang voor dak- en thuislozen (Deels niet-ontvankelijk; overigens ongegrond)

Het dagelijks bestuur Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften van bezwaarmaker 1 en 2 niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift van de stichting Stichting Stop de Gekte ongegrond te verklaren;
- het besluit van 15 oktober 2024, met kenmerk Z2024-021486, in stand te laten, en;
- het verzoek om een proceskostenvergoeding van de stichting voornoemd af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit: De bezwaarschriften van bezwaarmaker 1 en 2 niet-ontvankelijk te verklaren, het bezwaarschrift van stichting Stichting Stop de Gekte ongegrond te verklaren, het besluit van 15 oktober 2024, met kenmerk Z2024-021486, in stand te laten, en het verzoek om toekenning van een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dit betekent dat de verleende omgevingsvergunning in stand wordt gelaten en dus geldig blijft.

Bestuurlijke achtergrond

De gemeente heeft een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. Onderwerp van de aanvraag is het tijdelijk mogen gebruiken van het pand aan de Barndesteeg 21/25 ten behoeve van een winter- en koude opvang.

Het college heeft de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Een drietal (rechts)personen heeft bezwaar gemaakt tegen de verleende omgevingsvergunning.

NB Op deze zaak is de Omgevingswet van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften die zijn gericht tegen in onder mandaat genomen besluiten.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat er te weinig participatie heeft plaatsgevonden. Bezwaarmakers stellen zich verder op het standpunt dat de gemeente geen omgevingsvergunning voor dit project had kunnen of mogen aanvragen. Met het vaststellen van het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' heeft de gemeente impliciet afstand gedaan van het recht om omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit aan te vragen. Bezwaarmakers vinden verder dat het project waarvoor omgevingsvergunning is aangevraagd niet in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In dit verband geven ze aan dat het project in strijd is met de Omgevingsvisie 2050, het Uitvoeringsprogramma Aanpak Binnenstad 2024 (uitvoeringsprogramma) en (de toelichting op) het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012'. Daarnaast is er in het centrumgebied al sprake van ernstige overlast. Het toevoegen van een opvanglocatie op de onderhavige locatie kan gewoonweg niet. Ook niet met de maatregelen die door de gemeente worden getroffen om overlast te voorkomen.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie (commissie) is van mening dat twee bezwaarmakers niet-ontvankelijk moeten worden verklaard in hun bezwaar. Zij wonen te ver weg van de projectlocatie. Stichting Stop de Gekte (SdG) kan wel in haar bezwaar worden ontvangen. Anders dan SdG is de commissie van mening dat de gemeente geen afstand heeft gedaan van haar mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, omdat de raad van Amsterdam het bestemmingsplan heeft vastgesteld zoals ze heeft gedaan. De commissie is verder van mening dat er voldoende participatie heeft plaatsgevonden. Er is immers een informatieavond georganiseerd. Op die informatieavond konden omwonenden en betrokkenen hun bedenkingen uiten tegen het project. De commissie is verder van mening dat het project in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit komt omdat het project niet in strijd is met de Omgevingsvisie en het Uitvoeringsbeleid. Deze stukken spreken voornamelijk overlast als gevolg van toeristen. Ten aanzien van de toelichting bij het bestemmingsplan 'Postcodegebied 1012' geldt dat dit geen juridisch bindend document is. Daarnaast is door het college onbetwist aangegeven dat inmiddels, conform de wens van de planwetgever, een betere spreiding plaatsheeft van opvanglocaties door de hele stad. De commissie is verder van mening dat, met inachtneming van de door de gemeente voorgenomen maatregelen, geen sprake zal zijn van onevenredige overlast door of vanuit de opvanglocatie in de buurt. De commissie weegt in dit verband mee dat de opvang slechts enkele maanden per jaar geopend is, dat er in het pand een scala aan meer overlastveroorzakende functies reeds bij recht zijn toegestaan en het moeten uitvoeren van de maatregelen als voorschrift is verbonden aan de verleende omgevingsvergunning. Nu de commissie van mening is dat het plan in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en het project op zichzelf dus vergunbaar is, is het al dan niet bestaan van alternatieve locaties geen weigeringsgrond. Dit geldt temeer nu SdG zelf tijdens de hoorzitting heeft aangegeven dat ten aanzien van eventuele alternatieven waarschijnlijk niet aanmerkelijk minder bezwaren zullen bestaan.

Conclusie

De commissie adviseert om de verleende omgevingsvergunning in stand te laten.

Advies, afstemming en Participatie

Het advies is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH wenst niet contrair te gaan aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-021126	Stadsdeel Centrum Voordracht (pdf)
AD2025-021129	VERTROUWELIJK - 24.015449; Advies bezwaarschriftencommissie.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord