[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 augustus 2018 11:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bezwaar terrasuitbreiding Koggestraat
Bijlagen: Afschrift besluit Koggestraat 1 A.pdf

Geachte heer de [redacted]

Op 24 mei 2018 heeft het stadsdeel een aanvraag ontvangen voor een uitbreiding van de terrasvergunning horende bij horecabedrijf Koggestraat 1 A. Op 19 juni 2018 is de aanvraag gepubliceerd. Hierop heb ik zienswijzen ontvangen van omwonenden. Omdat de zienswijzen veelal van gelijke strekking zijn heb ik ervoor gekozen om alle zienswijzen in één brief te beantwoorden. De zienswijzen luiden kort samengevat als volgt:

- Het restaurant zorgt voor overlast op straat;
- Het restaurant heeft een houtkachel die een indringende houtlucht verspreid;
- De houtkachel heeft een keer brand veroorzaakt door oneigenlijk gebruik van deze kachel;
- Het restaurant zet vuilnis, plantenbakken, stellages met kratten en goederen (tot het midden van de) op straat. Hierdoor is de straat niet goed bereikbaar voor nood- en hulpdiensten en voor de bewoners;
- Bezoekers en personeel zorgen voor overlast in de straat, dit 7 dagen per week tot zeker 0.00 uur 's avonds of langer;
- Het terras wordt ruimer uitgezet dan is vergund. De voetgangersruimte neemt behoorlijk af;
- Een uitbreiding van het terras zal met zich meebrengen dat bewoners geen goede toegang meer zullen hebben tot de garages. De straat is al niet breed dus de doorgang zal minder toegankelijk worden;
- De eigenaar van het restaurant houdt geen rekening met omwonenden. Een overleg met de eigenaar is niet mogelijk of heeft geen effect. De eigenaar wil niet meewerken aan oplossingen voor de diverse klachten ten aanzien van brandveiligheid, vuilnis op straat, overlast etc.
- Veel geluidsoverlast door alle opstaande deuren van het restaurant. Het geluid van binnen komt versterkt naar buiten. Het is gedaan met de nachtrust;
- De eigenaar heeft een aanvraag ingediend voor ruimere openingstijden van het restaurant en voor ruimere openingstijden van het terras.

Ik heb de exploitant gevraagd een reactie te geven op de hiervoor genoemde zienswijzen. Kort samengevat voert de exploitant in de eerste plaats aan dat de houtoven al enige tijd uit staat en niet meer in gebruik is. Er is al meerdere keren controle geweest door een gemeentelijk ambtenaar.

De exploitant geeft aan dat er geen sprake kan zijn van overlast van het restaurant. Mensen komen in zijn restaurant om te dineren. Binnen het restaurant wordt vaak Italiaanse klassiekers gedraaid, dit is achtergrondmuziek derhalve niet versterkt. Gasten moeten namelijk ook rustig kunnen dineren.

De kratten en stellages die tegen de muur stonden (en niet midden op de weg) zijn naar binnen gehaald. De vuilnis wordt dagelijks opgehaald.

De exploitant is te allen tijde bereid rekening te houden met de omwonenden, men is altijd welkom om te komen kijken en hij staat open voor een dialoog met de buren. Het zoeken naar oplossingen is waar de exploitant voorstander van is.

De hiervoor genoemde zienswijzen zien grotendeels op overlast met betrekking tot geur, geluid en objecten op straat. Bij de afdeling Handhaving zijn de onderstaande klachten bekend:

22-9-2016 - Terras overlast
23-05-2018 - Geur overlast
31-05-2018 - Geur overlast
05-06-2018 - Geur overlast
05-06-2018 - Geur overlast
12-06-2018 - Geur overlast

Bij de afdeling Handhaving zijn geen klachten bekend omtrent geluid of anderszins. Geuroverlast is geen reden om een terrasvergunning te weigeren.

Mocht u desondanks geluidsoverlast ondervinden of constateren dat het terras ruimer uitstaat dan is toegestaan dan kunt u dit melden via onze website https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/ onder 'waar kan ik overlast van een bedrijf of horeca melden? Bij geconstateerde klachten kan worden gehandhaafd.

Voor de beoordeling of een terras is toegestaan en welke afmeting het terras mag hebben geldt onder andere dat voor voetgangers op het trottoir een minimale doorloopruimte van 1,50 meter moet overblijven. Dit is vastgelegd in het geldende Terrassenbeleid 2011 d.d. 14 oktober 2015. Met de uitbreiding van het bestaande terras blijft er nog een doorloopruimte over van ruim 2 meter. Dit is ruimer dan de minimale verplichte doorloopruimte van 1,50 meter.

Met betrekking tot de zienswijze dat het restaurant een aanvraag heeft ingediend voor ruimere openingstijden van het restaurant en ruimere openingstijden van het terras merk ik op dat dit niet juist is. Aan het horecabedrijf Koggestraat 1 A zijn namelijk openingstijden vergund voor een dagzaak. Dit houdt in dat het horecabedrijf van zondag t/m donderdag open mag zijn van 07.00 uur tot 01.00 uur en op vrijdag en zaterdag van 07.00 uur tot 03.00 uur. De openingstijden voor het terras zijn van 07.00 uur tot 01.00 uur en op vrijdag en zaterdag van 07.00 uur tot 02.00 uur.

Gelet op het bovenstaande bestaat er geen weigeringsgrond om de terrasaanvraag te weigeren.

Hierbij doe ik u een kopie toekomen van de beschikking voor Koggestraat 1 A. Hierin heb ik tevens opgenomen dat het niet is toegestaan om dergelijke objecten als plantenbakken, stellages met kratten, containers e.d. op straat of op het terras te plaatsen. Op het terras mogen uitsluitend tafels en stoelen geplaatst worden. Indien geconstateerd wordt door Handhaving dat er op straat of op het terras andere objecten dan tafels en stoelen staan dan zal hier handhavend tegen opgetreden worden.

In de begeleidende brief aan de exploitant staat vermeld hoe u bezwaar kunt aantekenen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

T 020 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@gmail.com]
Verzonden: zondag 24 juni 2018 18:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Bezwaar terrasuitbreiding Koggestraat

Geachte mevrouw/meneer [redacted]

Hierbij richt ik mij tot u om bezwaar aan te tekenen tegen de aangevraagde terrasuitbreiding van het Italiaanse restaurant (Koggestraat 1-A) pal tegenover mijn woning ([redacted] en ons gebouw ([redacted]). Het bezwaar doe ik individueel én namens de [redacted]).

Wij hebben nu al heel veel geluidsoverlast door alle openstaande deuren van het restaurant, zeven dagen per week van 12 uur 's middags tot ten minste 12 uur 's avonds. Elk geluid van binnen komt als het ware versterkt naar buiten. Daarnaast staan de restaurantgasten geregeld buiten uitgebreid te roken en lawaai te maken. Naarmate de avond vordert en de drank rijkelijk vloeit, worden ze natuurlijk steeds luidruchtiger. Juist met het mooie weer zien wij ons genoodzaakt de ramen te sluiten om het soms enorme lawaai buiten te houden. Deze geluidsoverlast zeven dagen in de week op z'n zachts gezegd, niet heel erg prettig. De pachter interesseert het niets, diverse gesprekken mochten niet baten. Mocht er een terras-uitbreiding komen, dan is de geluidsoverlast helemaal niet meer te overzien.

Het rustige en inmiddels groene straatje, zeker nadat het een paar jaar geleden autoluw is gemaakt, is ineens door de Italiaan als het ware 'overgenomen'. Op geen enkele wijze heeft hij ons in zijn plannen betrokken, er is in het geheel geen overleg geweest. Wel zijn er inmiddels gesprekken geweest over de brand die hij heeft gehad en de rookoverlast door de oven, maar 'onze' kant van de straat, die vooral last heeft van de geluidsoverlast en minder van de rook, is daar niet bij betrokken geweest.

Ik vertrouw erop dat u mijn en ons Vve bezwaar wilt laten meewegen bij de uiteindelijke beslissing over de aanvraag.

Tot het geven van toelichting ben ik gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [redacted]
[redacted]
06 [redacted]