VN2026-005072
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 07 mei 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar tegen het besluit om een last onder dwangsom op te leggen aan bezwaarmaker voor het (laten) verwijderen en verwijderd houden van bouwwerken in het kadastrale gebied ASD19WO8878/G0000 aan de Diemerzeedijk te Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 5 juni 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dit betekent dat bezwaarmaker de bouwwerken moet (laten) verwijderen en verwijderd houden op de locatie die wordt aangeduid als kadastraal object ASD19W08878G0000 wegens strijd met het omgevingsplan Amsterdam.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 februari 2024 is er een handhavingsverzoek ingediend met het verzoek om handhavend op te treden tegen mogelijke overtredingen op het terrein in de staart van het Diemerpark. Het verzoek betreft handhaving van het bestemmingsplan.

Met het besluit van 5 juni 2025 is uitvoering gegeven aan het verzoek en is bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat bezwaarmaker de twee schuren, de schuttingen, een parkeerplaats langs de weg, een caravan en een steiger moet (laten) verwijderen en verwijderd moet houden op de locatie die wordt aangeduid als kadastraal object ASD19W08878G0000.

Bezwaarmaker wordt gezien als overtreder omdat bezwaarmaker eigenaar is van het kadastrale gebied.

Op 2 juli 2025 heeft bezwaarmaker hiertegen bezwaar gemaakt (JB.25.009017.001).

Op 10 juli 2025 is besloten tot opschorting van de begunstigingstermijn tot 6 weken na de beslissing op bezwaar.

Op 11 november 2025 is bezwaarmaker gehoord.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

De bouwwerken zijn niet in strijd is met het bestemmingsplan.

Bezwaarmaker geeft aan dat het landje al 70 jaar in gebruik is bij haar huurder. De huurovereenkomst bepaalt dat de grond de bestemming recreatieterrein heeft. Er is dus geen strijd met het bestemmingsplan. Het heeft er de schijn van dat bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan de oorspronkelijke bestemming en het decennialange gebruik als recreatieterrein over het hoofd is gezien.

Bezwaarmaker beroept zich ook op het ter plaatse toegestane gebruik extensief recreatief medegebruik. Die handelingen zijn toelaatbaar in alle bestemmingsgebieden voor zover ze door hun beperkte impact de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.

Het gebruik van de bouwwerken mag vanwege het overgangsrecht worden voortgezet.
Bezwaarmaker stelt secundair dat, indien het gebruik in strijd zou zijn met het bestemmingsplan, de bouwwerken op grond van het overgangsrecht mogen blijven.

Vertrouwensbeginsel
Bezwaarmaker stelt dat de bouwwerken reeds tientallen jaren bestaan en bekend zijn bij diverse overheden en zijn toegestaan via ontheffingen en gebruiksovereenkomsten.

Overwegingen naar aanleiding van de bezwaren

De bouwwerken zijn niet in strijd is met het bestemmingsplan

Er is bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan IJburg Fase 1 wel degelijk goed naar alles is gekeken en dit stukje land is niet over het hoofd gezien. De huurovereenkomst spreekt van een recreatieterrein, maar dit is een privaatrechtelijke overeenkomst. De inhoud hiervan heeft geen invloed op de publiekrechtelijke democratisch vastgestelde bestemming.

De geldende bestemming op het perceel is 'Groen-3'. De geconstateerde bouwwerken passen niet binnen deze bestemming. De steiger bevindt zich op de bestemming 'Water'. De steiger past niet binnen deze bestemming.

Er zijn geen vergunningen voor de bouwwerken.
Extensief recreatief medegebruik gaat over vormen van natuurvriendelijke recreatie die in hoofdzaak gericht zijn op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen en fietsen. Hiervan is geen sprake.

De bouwwerken zijn hierom in strijd zijn met het bestemmingsplan.

Overgangsrecht
Het overgangsrecht is niet van toepassing is op bouwwerken en gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan.

Vertrouwensbeginsel
Gezien de beginselplicht tot handhaving kan hier niet afgezien worden van handhaving. De rechtszekerheid vergt dat de feitelijke situatie in beginsel niet mag afwijken van de juridisch toegestane situatie. In dit geval prevaleert het algemeen belang dat is gediend met handhaving. Dit is in dit geval niet onevenredig. Daarnaast is het enkele feit dat een overtreding lang heeft voortgeduurd geen reden een beroep op het vertrouwensbeginsel te honoreren.

Bijzondere omstandigheden (concreet zicht op legalisatie en evenredigheidsbeginsel).

Zicht op legalisatie?
Een bijzondere omstandigheid om van handhaving af te zien is wanneer concreet zicht op legalisatie bestaat. Hiertoe is advies gevraagd aan de afdeling Ruimte & Duurzaamheid en de afdeling heeft negatief geconcludeerd. Het toevoegen van functies op het terrein wordt niet passend bevonden.

Evenredigheidsbeginsel
Een andere bijzondere omstandigheid om van handhaving af te zien is wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden behoort te worden afgezien

Dit is onderzocht, in dit geval weegt het belang van handhaving (herstel van de oorspronkelijke situatie) zwaarder dan het belang van bezwaarmaker om daarvan of te zien. Op de hoorzitting is aangegeven dat hierbij is meegewogen dat er al lange tijd gebruik van het gebied wordt gemaakt.

Er ligt een handhavingsverzoek en deze handhaving maakt onderdeel uit van de handhaving op alle andere bouwwerken op dit perceel. Er zijn meerdere bouwwerken en steigers, ook met woonboten en recreatievaartuigen die daar structureel liggen.

Conclusie
Er is terecht overgegaan tot handhavend optreden door middel van het opleggen van een last onder dwangsom.

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 5 juni 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. In deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

VN2026-005072
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-023460	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-023467	VERTROUWELIJK - advies Diemerzeedijk - Waterschap.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord