(2)

[redacted]

Van: Café Kalkhoven <info@cafekalkhoven.nl>
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 15:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze terrasaanvraag café Kalkhoven
Bijlagen: Zienswijze met betrekking tot het voornemen van het gedeeltelijk weigeren van de aanvraag voor vijf terrasuitbreidingen aan de gevel en een maatwerkterras op de brugvleu.docx

Geachte [redacted]

In de bijlage vindt onze zienswijze met betrekking tot het voornemen van het gedeeltelijk weigeren van de aanvraag voor vijf terrasuitbreidingen aan de gevel en een maatwerkterras op de brugvleugel tegenover Prinsengracht 283.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Café Kalkhoven
[redacted]

Geachte [redacted]

Hierbij wil ik mijn zienswijze geven op het weigeren van de aanvraag voor Terras D en Terras F.

Terras D:

Het argument dat de stoep niet breed genoeg is voor een gevelbank klopt inderdaad, wanneer van eerste raam naar de stoep wordt gemeten. We willen dan ook ander voorstel doen. Aangezien er geen ruimte is voor een gevelbank (stoep moet 2.00 meter zijn) kunnen we wel een klein terrasje plaatsen (zie foto's). Hierbij is er sprake van minimaal 1,50 m doorloop gemeten van het terrasje tot aan het amsterdammertje en het verkeerslicht:





Terras F:

Allereerst zal ik even citeren uit het Terassenbeleid 2011:

"Brugvleugels zijn in de praktijk lastig met elkaar te vergelijken, daarom is besloten alle brugvleugels tegenover horecazaken apart te beoordelen. Hieruit is een lijst ontstaan van horecabedrijven die in aanmerking zouden kunnen komen voor een terras op de brugvleugel." Hieruit is gebleken dat wij hier niet voor in aanmerking komen. Dat vinden wij vreemd aangezien er getoetst is aan een aantal voorwaarden namelijk:

1. Voldoende doorloopruimte voor voetgangers
2. Veilige oversteekplaats
3. Er wordt uitgegaan van de bestaande inrichting van de openbare ruimte, waarbij deze inrichting reden kan zijn om het terras (deels) niet recht tegenover de gevel van het horecabedrijf te vergunnen.
4. Er wordt geen terras voor een woonboot vergund."

Wij zijn ervan overtuigd dat wij aan al deze voorwaarden voldoen. Ik zal dit verderop toelichten.

Ik citeer wederom uit Terassenbeleid 2011:

"Ook volgt de voetgangersloop vaak de lijn van de denkbeeldig doorgetrokken brugleuning."

Dat is op de brug bij café Kalkhoven ook het geval. De denkbeeldige lijn vanaf rand van de brugleuning naar beneden richting de weg komt uit bij het randen van het zebrapad. Het terras wordt buiten die denkbeeldige lijn geplaatst. De voetgangers kunnen gewoon gebruik maken van het hele zebrapad, de doorloop komt niet in het geding.

"Terrassen op brugvleugels zijn toegestaan, mits er voldoende doorloopruimte is. Daarbij is het ook van groot belang dat mensen op de meest logische plaats kunnen oversteken."

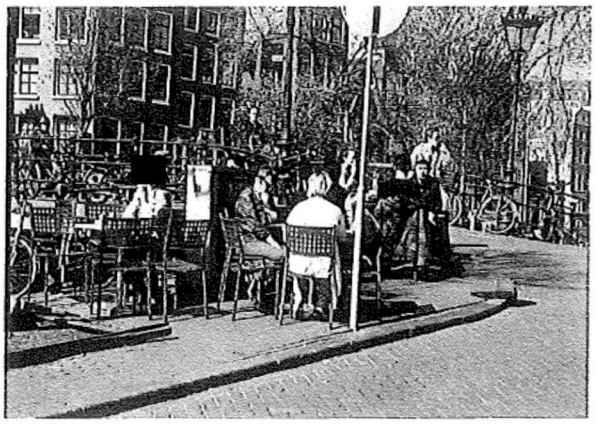
Het terras wat wij willen plaatsen bevordert JUIST een veilige doorloop van de overstekende voetgangers. Voetgangers die van de brug afkomen kunnen nu namelijk niet rechtsaf de brugvleugel de Prinsengracht op afbuigen. Zij moeten nu juist gebruik maken van het zebrapad om over te steken. Bij het verlenen van de vergunning in 2010 is er juist vergund om deze veiligheid te waarborgen. Ook om overlast van vuil en fietsen tegen te gaan.
Wij hebben ook voorbeelden van situaties die ontstaan wanneer het terras niet vergund wordt. De hele brugvleugel wordt dan gebruikt als fietsen en scooter stalling. (Zie foto's)
Sterker nog, regelmatig worden er fietsen of scooters voor het zebrapad geplaatst, tegen het verkeerslicht aan. Wanneer ons terras er staat lopen er de hele dag medewerkers langs die naast het bedienen van onze gasten erop toe zien dat de doorloopruimte vrij blijft van dit soort acties. Ik nodig u dan ook uit de situatie zelf eens met eigen ogen te komen bekijken.





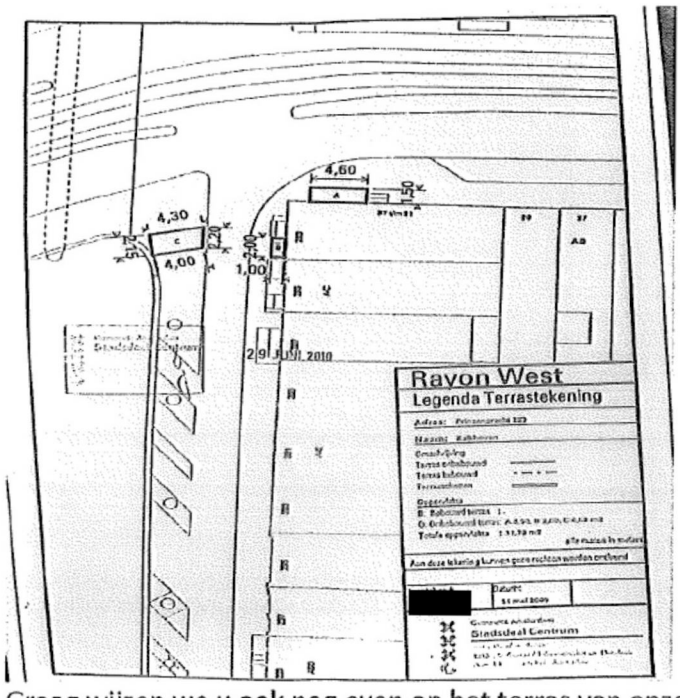
Verder hebben wij terrassen op brugvleugels op verschillende locaties is Amsterdam centrum bezocht en bekeken en wij hebben het idee dat er hier sprake is van heers en verdeel. Verschillende terrassen worden wel vergund, terwijl de situatie feitelijk hetzelfde of vergelijkbaar is en misschien wel in overtreding zijn. Er zijn voorbeelden van terrassen waar

feitelijk helemaal geen doorloopruimte is en waar ook "obstakels" zoals verkeersborden en amsterdammertjes in de weg staan, bijvoorbeeld café de Hoek, hoek Reestraat en de Prinsengracht. (zie foto's). Indien wenselijk heb ik nog een aantal foto's met voorbeelden van andere locaties.





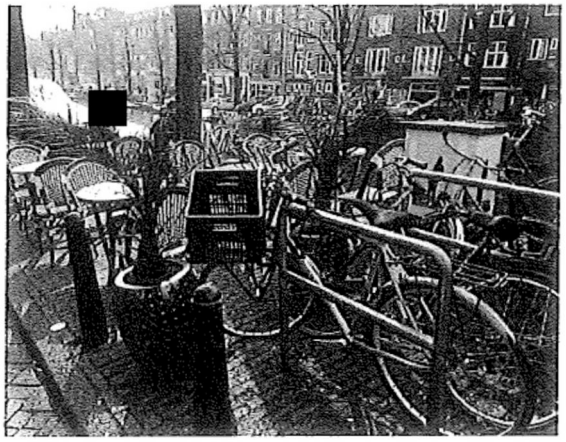
Ik ben mij ervan bewust dat ik het terras op de brugvleugel groter heb aangevraagd dan dat ik eerder heb gehad. Wellicht kunt u mij bij wijze van compromis dezelfde grootte vergunnen zoals destijds is vergund en door de gemeente is ingemeten, namelijk 2,15 x 4 x2,20 x 4,30. (Zie tekening uit 2010). Er zitten ook nog steeds pinnen in de grond waar het terras gesitueerd was.



Graag wijzen we u ook nog even op het terras van onze buren "Bistro Bij Ons". (Zie foto's) Daar is een aantal jaar geleden een half fietsenrek verwijderd om plaatst te maken voor het terras. Er staat een boom in het midden van het terras (die zelfs afgetimmerd is met een vlonder) en een elektriciteitskast die dichterbij hun terras staat dan die van café Kalkhoven

(over obstakels gesproken), en er zijn plantenbakken geplaatst tegen het fietsenrek aan. Daarnaast is er van de zomer nog iemand in het water gevallen omdat het terras te dicht aan de waterkant was geplaatst, (over veiligheid gesproken). Het terras staat ook niet recht tegenover het pand van Bistro bij Ons, wat een van de voorwaarden is in het Terrassenbeleid 2011. Hierdoor ontstaat er bij gasten verwarring. Ik benoem dit alles omdat mijn aanvraag voor een terras op de brugvleugel om deze redenen wordt afgewezen.





Graag uw reactie op mijn zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Café Kalkhoven