Gemeente
Amsterdam
Noord

Bezoekadres
Buikslotermeerplein 2000
1025 XL Amsterdam

Postbus 37608
1030 BB Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 37608, 1030 BB Amsterdam

Datum	12 juli 2019
Ons kenmerk	NO19-02617/UIT-19-06474
Uw kenmerk	
Behandeld door	, Wob-coördinatie,
Onderwerp	Besluit Wob-verzoek inzake de contracten die de gemeente/Stadsdeel Amsterdam Noord heeft afgesloten met West 8 (Adriaan Geuze) over het Noorderpark.

Geachte mevrouw ,

In uw e-mail/vraagformulier van 14 maart 2019, ontvangen op 15 maart 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de contracten die de gemeente/Stadsdeel Amsterdam Noord heeft afgesloten met West 8 (Adriaan Geuze) over het Noorderpark.

Uw verzoek luidde als volgt:
De firma West 8 (Adriaan Geuze) heeft in 2004 een ontwerp gemaakt voor het Noorderpark en de prijsvraag gewonnen. Sindsdien is, tot op de dag van vandaag, West 8 betrokken bij de uitvoering van het Noorderpark. We hebben de indruk dat veranderingen in het park die afwijken van het ontwerp van West 8 vooraf de instemming van West 8 vereisen. Daarom willen wij graag het contract/de contracten die de gemeente (Stadsdeel Amsterdam Noord) met West 8 (Adriaan Geuze) heeft gesloten over het Noorderpark inzien.
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij per e-mail van 18 maart 2019, kenmerk NO19-02617/IN-19-02091.

In de e-mail van 11 april 2019 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot 10 mei 2019, omdat er uitgebreid archiefonderzoek plaats moest vinden. Tevens is in deze e-mail verzocht om uw Wob-verzoek te specificeren. Na een rappel op 13 mei 2019 heeft u op 15 mei 2019 een reactie gegeven op de gestelde vragen.
De beslistermijn is vanaf toen weer gaan lopen. Op 07 juni 2019 heb ik u per e-mail gemeld dat wij nog enige tijd nodig hadden om uw verzoek af te handelen. Mijn excuses voor de vertraging in de beantwoording van uw verzoek.

Z02861DEBB0

In dit besluit behandel ik eerst formeel het Wob-verzoek, alvorens ik over ga tot beantwoording van uw vragen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen:
Contract voor de aanleg van het Noorderpark versie 3-3-2004
Dit betreft echter een niet afgeronde versie van het contract. Het is een digitaal bestand waarvan de datum automatisch aangepast wordt naar de datum van heden. Er is geen ondertekende versie, noch op papier noch digitaal aanwezig in ons archief of onze systemen.

Besluit
Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in het document ***Contract voor de aanleg van het Noorderpark versie 3-3-2004*** niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen
Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

Weigeren o.g.v. artikel 11, eerste lid, van de Wob
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien,

uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.
Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document ***Contract voor de aanleg van het Noorderpark versie 3-3-2004*** is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.
Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

Wijze van openbaarmaking
Dit besluit wordt gepubliceerd op **https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/**.

Nadere informatie
U bent op zoek naar informatie die wij niet in officieel getekende documenten terug hebben gevonden. U wilt weten wat West 8 (Adriaan Geuze) nog te zeggen heeft over het Noorderpark. De door u genoemde voorbeelden en de vragen die u stelt, beantwoord ik hier onder:

1. *Enerzijds had West 8 bemoeienis met de kap in het Florapark, maar verhinderde anderzijds niet dat buiten het door Wet 8 ontworpen stramien bomen geplant werden in Volewijkspark-Oost.*
   Het klopt dat in Volewijkspark bomen zijn geplant (herplant). Dit is afgestemd met West 8.
2. *De drainage in Volewijkspark-Oost is ontworpen door West 8, maar voldoet niet. Alle bomen bij het klimbos (een burgerinitiatief) zijn verdronken. Herstelpogingen hebben veel geld gekost. Belastinggeld. Wij willen weten of West 8 er nog iets mee te maken heeft. Zo ja wat. En of zij gaan over de waterhuishouding in de andere parkdelen.*
   De landschapsarchitect werkt vanuit een ontwerp. Zodra het projectteam, de bewoners en het bestuur tevreden zijn over het ontwerp wordt een VO vastgesteld. Vanuit het VO wordt dit vertaald naar een DO. Hierbij wordt gekeken of er bij de uitwerkingen geen conflicten optreden, bijvoorbeeld met Kabels en Leidingen. Eventueel worden er aanpassingen doorgevoerd in het DO. Uiteindelijk wordt het DO vertaald naar een

technisch DO. Dit gebeurt door een technisch projectleider van de gemeente en een bestekschrijver. (Deze vertaalt het ontwerp naar een bestek.) Hieraan voorafgaand doet een externe partij cultuurtechnische onderzoeken. Deze partij onderzoekt hierbij de bodemsamenstelling e.d. zaken en schrijft een advies op basis van een programma van eisen (opgesteld door gemeente). West 8 kijkt over de schouders mee, maar is niet persé meer aan zet in dit stadium.

3. *West 8 bepaalde de —afwijkende— vorm van de Eva Schalkburg, maar niet de houten trap ernaast. Hoe zo? En was West 8 de ontwerper van het talud met netten en lappen onder deze brug? Is West 8 de ontwerper van de tweede brug? Hoezo?*
   De houten trap is in principe een tijdelijke trap. Deze zou aangepast worden op het moment dat het Middengebied in uitvoering ging. West 8 is niet de ontwerper van de Schanskorven onder de bruggen, maar heeft dit wel geadviseerd. De schanskorven zijn niet op voorhand ontworpen, maar 'in het werk' tot stand gekomen door een gespecialiseerde aannemer. West 8 is in principe betrokken bij de tweede brug en heeft hiervoor ook verscheidene voorstellen gedaan. In samenwerking met de gemeente (Projectteam en Ruimte en Duurzaamheid, de ontwerpers van gemeente Amsterdam zelf) wordt dit verder uitgewerkt.

In 2005 is er aan West 8 opdracht gegeven voor de uitwerking van het prijsvraagontwerp. Daarnaast is het VO vastgesteld in de stadsdeelraad. In dit besluit staat vermeld dat het park in verschillende onderdelen in een DO zal worden uitgewerkt en aan het bestuur worden voorgelegd. Uitzondering is gemaakt voor de overkapping van de Nieuwe Leeuwarderweg en de ecozône in het Florapark. Expliciet is daarbij de betrokkenheid van West 8 niet benoemd, maar wel heel erg waarschijnlijk (niet benoemd omdat het zo logisch is). Daaruit zou te kunnen concluderen zijn, dat bij zaken het ontwerp van het Noorderpark aangaande in eerste instantie met West 8 contact opgenomen dient te worden om te bezien of deze zaken passen binnen de zienswijze van de ontwerper. Zo is ook de afgelopen jaren door de vorige projectleider gehandeld met de herstart van de ontwikkeling van het Noorderpark.

Ook nu nog trekt de gemeente Amsterdam zoveel mogelijk samen op met West 8 als landschapsontwerper. Echter, zodra het projectteam het niet eens is met het voorstel van West 8, dan nemen wij dit als gemeente (en opdrachtgever) ook niet over. Anderzijds is het zo, dat als er vanuit een andere hoek dan West 8 een verzoek komt voor een aanpassing in het park (denk bijvoorbeeld aan een toegangspad, een mooie prairietuin, plantvak, een moestuin, inrichting rondom horeca), de gemeente aan West 8 vraagt om dit in te passen in het ontwerp. West 8 komt dan met een voorstel van de / voor een locatie en een tekening. Daarbij is West 8 vaak van positieve wil en denkt graag mee hoe dit (het best) te realiseren.
Het projectteam heeft een nauwe samenwerking met West 8. Soms komen er ontwerpverzoeken vanuit de gemeente; West 8 kijkt dan hoe deze het beste in te passen.
Soms komt West 8 zelf met een voorstel. Bijvoorbeeld de last-minute wijziging in het ontwerp bij de vernieuwde entree, bij Station Noorderpark. Als gemeente en opdrachtgever vonden we dit geen goed voorstel en daarom is dit voorstel grotendeels afgewezen.
De heer [redacted] kan u deze voorbeelden met beelden laten zien.

West 8 hielp bij onder meer de volgende ontwerpvragen van de gemeente met ontwerpen of inpassen:

- Inrichting rondom Noorderparkkwartier
- Toegangspad Bloemenkwartier
- Schanskorven landhoven (voorstel van West 8)
- Speelbos (nog niet gerealiseerd)
- Het Voedselbos (uiteindelijk niet gerealiseerd)

In sommige gevallen keek West 8 alleen mee:

- Het Rosarium (ontworpen door de gemeente Amsterdam, Ruimte & Duurzaamheid)
- De prairietuin/driehoek, ontworpen door gemeente Amsterdam, Groenbeheer, in overleg met West 8
- Het opknappen van plantvakken in het Floraparkgedeelte door gemeente Amsterdam, Groenbeheer

De gemeente Amsterdam is met een aantal voorstellen van West 8 niet akkoord gegaan, zoals:

- Een boom met zitelement midden op het bordes bij de entree. De pilaar verdween overigens wel op verzoek van West 8. Hier had de gemeente geen bezwaar tegen

Het park wordt dus in nauwe samenwerking met West 8 ontworpen. Beide partijen doen voorstellen, waarbij West 8 uiteindelijk de tekenaar/ontwerper is, maar soms ook slechts over de schouder meekijkt.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met: [redacted],
[redacted].

Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur
Namens hen
De secretaris van
de Bestuurscommissie Noord, gemeente Amsterdam



R. van der Velden

Bezwaar

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na verzending van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij dagelijks bestuur van stadsdeel Noord. Het bezwaarschrift dient tenminste te bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift (met een afschrift van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt) dient te worden gezonden aan: Stadsdeelbestuur Noord, Juridisch Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam.