Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel <...>

Voordracht voor het DB van stadsdeel Centrum van

Portefeuille

Agendapunt

<automatisch>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissing op de bezwaarschriften tegen de geweigerde omgevingsvergunning voor het met de planregels strijdig mogen gebruiken van het pand aan de Singel 457C-3 ten behoeve van een voorziening gericht op entertainment (inclusief bouwwerkzaamheden).

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- De bezwaarschriften ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 21 mei 2025, met kenmerk Z2025-008884, onder aanvulling van de motivering in stand te laten, en;
- De verzoeken om toekenning van een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit: de bezwaarschriften ongegrond te verklaren, het besluit 21 mei 2025, kenmerk Z2025-008884, onder aanvulling van de motivering in stand te laten en de verzoeken om proceskostenvergoedingen af te wijzen.

Dit betekent dat de geweigerde omgevingsvergunning in stand wordt gelaten en dus geldig blijft.

Bestuurlijke achtergrond

De uitbater van een voorziening op de Dam wenst te verhuizen. De eigenaar van het pand aan de Singel 457 is bereidt aan de uitbater bedrijfsruimte te verhuren ten behoeve van haar expositie.

Het college heeft met het besluit van 21 mei 2025 geweigerd om omgevingsvergunning te verlenen aan de uitbater om haar expositie in het pand aan de Singel te mogen vestigen.

De uitbater en de eigenaar van het pand aan de Singel hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van 21 mei 2025.

NB op de behandeling van deze bezwaarzaak is de Omgevingswet van toepassing.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	Stadsdeel <...>
	Voordracht voor het DB van stadsdeel <...>van <datum>

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften die zijn gericht tegen in ondermandaat genomen besluiten.

Onderbouwing besluit

Bezwaren
Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het college ten onrechte de huidige exploitatie van de uitbater heeft betrokken bij diens beoordeling van het door de uitbater aangevraagde omgevingsvergunning. Die exploitatie is namelijk een wezenlijk. De uitbater wijst er daarbij op dat ze voornemens om meer van het maakproces te laten zien en stukken uit haar archief ten toon te stellen. De uitbater en de eigenaar zijn verder van mening dat de planregels onverbindend zijn, omdat die in strijd zijn met hoger regelgeving en gecodificeerde algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verder zijn ze van mening dat de expositie van de uitbater ten onrechte is aangemerkt als een voorziening gericht op entertainment. In dit verband stellen de eigenaar en de uitbater dat het educatieve, culturele en historische karakter van de expositie niet van ondergeschikte aard is. Indien de expositie wel als een zodanige voorziening moet worden aangemerkt, dan bestond er in ieder geval aanleiding om met toepassing van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid of voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit alsnog omgevingsvergunning te verlenen.

Overwegingen
De bezwaarschriftencommissie (commissie) is van mening dat het college terecht de huidige exploitatie van de uitbater heeft betrokken bij diens beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning. Weliswaar heeft de uitbater aangegeven dat zij voornemens is de wijze van exploiteren van de expositie te wijzigen, maar zij heeft niet concreet beschreven hoe ze die wijzigingen wil doorvoeren in haar exploitatie. Dit feit, in combinatie met omstandigheid dat de plattegrond van de expositie in het oude pand nagenoeg hetzelfde is aan de plattegrond in het nieuwe pand en in de aanvraag wordt gesproken van het ‘verplaatsen’ en ‘verhuizen’ van de expositie, maakt dat het college naar de mening terecht is uitgegaan dat de exploitatie van de expositie aan de Singel nagenoeg hetzelfde zal zijn als nu. De commissie is verder van mening dat er geen aanleiding bestaat om de bestemmingsregeling met betrekking tot op entertainment gerichte voorzieningen onverbindend te achten of buiten toepassing te laten. De regels, in combinatie met de toelichting, zijn voldoende duidelijk. Daarnaast voldoet de regeling aan de voorwaarden waaraan een territoriale beperking cq. een beperking van het eigendomsrecht op grond van hoger recht dient te voldoen. De commissie is van mening dat het college zich ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat de expositie van de uitbater een op entertainment gerichte voorziening betreft. De artistieke, culturele en historische aspecten van die expositie zijn van ondergeschikte aard in haar bedrijfsvoering. Ook heeft het college zich

terecht op het standpunt gesteld dat niet via een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid alsnog omgevingsvergunning kon worden verleend voor de expositie van de uitbater in het pand aan de Singel. Het college heeft in dit verband voldoende gemotiveerd dat er binnen een straal van 500 meter van de projectlocatie sprake is van een onevenwichtig aanbod. Tot slot is de commissie van mening dat het door de uitbater aangevraagde project niet in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In dit verband heeft het college terecht meegewogen dat in het pand aan de Dam, gelet op de planregels, nadat de uitbater daaruit vertrekt, zich opnieuw een voorziening gericht op entertainment mag vestigen.

Conclusie
De commissie adviseert om de bezwaren van de eigenaar en de uitbater ongegrond te verklaren en de geweigerde omgevingsvergunning in stand te laten.

Advies/ afstemming

Het advies is voorgelegd aan de afdeling VTH. De afdeling VTH wenst niet contrair te gaan aan het advies van de bezwaarschriftencommissie.

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: Nee.

Investeringsvoorstel

Tabel: Basisgegevens investering

Investeringssom	€
Rentepercentage	%
Afschrijvingstermijn (jaar)	
Kapitaallasten	€
Aanvang kapitaallasten	
MIP nummer	

Tabel: Financiële consequenties van de beslispunten

BATEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Portefeuille Gemeente Amsterdam

Agendapunt Stadsdeel <...>

Voordracht voor het DB van stadsdeel <...>van <datum>

LASTEN						
	Product	I/S	Jaar T	Jaar T+1	Jaar T+2	Jaar T+3
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
<naam>	<nr.>	<I/S>	€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00
Totaal			€ 0.000,00	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

I=Incidenteel
S=Structureel

Consequenties gedekt?
Niet van toepassing

Overige toelichting:
Niet van toepassing

Conclusie:
Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
<*automatisch*>	Advies van de bezwaarschriftencommissie
<*automatisch*>	

Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, 5.1, 2, e 5.1, 2, e , 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl.

Besluit dagelijks bestuur stadsdeel Centrum

< *automatisch, na afloop DB vergadering*>

Portefeuille	Gemeente Amsterdam
Agendapunt	Stadsdeel <…>
	Voordracht voor het DB van stadsdeel <…>van <datum>