Online bevraging

Locatieprofiel Gaasperplas Noord-Oever

Maart 2025

Verslag

Tertium

Resultaten

Onderstaande uitkomsten zijn gebaseerd op de ontvangen antwoorden in het online reactieformulier. De antwoorden zijn kwalitatief geanalyseerd en betreffen geen representatieve steekproef.

Op 28 maart is daarnaast een afzonderlijke ingezonden bijdrage ontvangen van de Stichting Natuurbescherming ZO. Hierin worden aandachtspunten en wensen geuit ten aanzien van aanpassingen aan het huidige locatieprofiel van Ruigoord. Deze standpunten zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd en zijn tevens opgenomen bij de relevante thema's.

Bijlage: Standpunten Stichting Natuurbescherming ZO

Algemeen beeld:

- De meeste vragen van de online reactiemogelijkheid zijn 94 keer beantwoord voor de evenementenlocatie Gaasperplas Noord-Oever. 79 van deze antwoorden zijn van mensen die binnen tien minuten lopen van de locatie wonen.
- Slechts 11 respondenten hebben het afgelopen jaar een evenement in de Gaasperplas bezocht
- Het merendeel van de reacties komt van respondenten die ontevreden zijn over de Gaasperplas als evenementenlocatie: *"Geen evenementen in het park, dit is een uiterst ongeschikte locatie."*

Thema: Geluid

- Er is veel onvrede over geluid dat geproduceerd wordt op evenementen op deze locatie. Veel van de reacties komen van respondenten die aangeven hier overlast van te ervaren.
- Als voornaamste oorzaak van de ervaren geluidsoverlast wordt het volume van muziek op de evenementen genoemd: *"Iedereen heeft geluidsoverlast van een evenement: de deelnemers beschadigen hun oren en de omwonenden en de dieren worden gestoord."*
- Voor sommigen is de muziek op zichzelf geen probleem, maar leveren festivals toch overlast: *"Wij wonen hier naast het terrein en kunnen helemaal geflipt worden van de muziek. Terwijl we geen hekel hebben aan het type muziek welke er wordt gespeelt. Alleen door op diverse podia tegelijk te spelen ontstaat een kakofonie aan geluid wat niet meer te herleiden is. Dat geeft onrust in het hoofd."*

Suggesties ter verbetering:

- Het verlagen van het volume van muziek wordt door velen als beste oplossing gezien: *"Lagere maximum norm voor geluid. Met name ook bekijken geluidsoverlast voor de meest nabije bewoners. maar ook rekening houden met de bredere uitstraling van het geluid in de omgeving."*

- Een aantal mensen komt met andere ingrepen om de geluidsoverlast te verminderen: *"Een geluidswal zo aangelegd dat het geproduceerde geluid weerkaatst naar het festivalterrein. Degenen die het leuk vinden krijgen waarvoor ze betalen. En de omwonenden blijven van dit ongemak gevrijwaard. Het festivalterrein wordt altijd omringd met dranghekken met plastic bekleed. Maak het van geluidsabsorberend materiaal en hoger dan is de geluidsoverlast gedempt."*
- Een ander zoekt de oplossing in het type evenement in de Gaasperplas: "*Voor evenementen in de open lucht is er maar 1 oplossing om de omgeving niet met de herrie op te zadelen: koptelefoon op en een heupgordel die het effect van bassen op de ingewanden vervangt. Met in die heupgordel ruimte voor de benodigde accucapaciteit."*

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- Bij evenementen in het Gaasperpark wordt een geluidsniveau van 85 dB(C) toegestaan in de woonomgeving, wat neerkomt op ca. 100 dB(A) op het festivalterrein. Deze geluidsdruk wordt als schadelijk beschouwd voor vogels en andere fauna, met name tijdens de broedperiode en de op- en afbouwfase. Volgens de indiener is het onmogelijk om bij zulke geluidsniveaus te voldoen aan de vereisten van de Wet natuurbescherming en de Europese Habitatrichtlijn.
- Bestaande vergunningen bevatten geen adequate maatregelen om geluidsoverlast voor natuur of bewoners te voorkomen of beperken.

Thema: Drukte en verkeer

- Wanneer gevraagd wordt naar de drukte rondom evenementen op deze locatie, laten de meeste respondenten in hun reacties weten ontevreden te zijn over het aantal bezoekers.
- Ook de verkeersdrukte wordt in veel reacties als overlastgevend bestempeld: *"De enige toegang voor auto's en de opbouw is langs de Provincialeweg. Opbouw neemt veel tijd in beslag bij de grote festivals waardoor er regelmatig opstoppingen zijn. Veel bewoners van Weesp maken gebruik van de Provincialeweg, maar kunnen ook via de ovonde bij het Brasapark via de A9 en A1 naar Weesp, helemaal sinds de nieuwe afslag daar is geopend. Voor bewoners van Driemond is er helaas geen andere oplossing."*
- Veel respondenten geven aan zich buiten de evenementen om, te storen aan de periode van op- en afbouw: *"Het op en afbouwen en vooral het afzetten van een groot deel van het park is onwenselijk"*

Suggesties ter verbetering:

- Om de lange op- en afbouw te beperken oppert een bewoner het volgende: *"Verplicht organisatoren gebruik te maken van elkaars materiaal wat er toch al staat. dan maar 2 weekenden achter elkaar herrie"*
- De ervaren verkeersoverlast zou beperkt kunnen worden door betere communicatie hierover: *"Dat wegen worden afgezet is logisch, maar kondig dit*

dan aan bij het begin van het water zodat je niet helemaal terug moet rijden omdat de weg bij de Gaaspercamping op slot zit."

- Vanuit verschillende respondenten komt de roep om meer in te zetten op openbaar vervoer, en hier goed over te communiceren. *"Verbied auto's gewoon. De metro stopt vlakbij"*
- Volgens een aantal reacties is meer inzet vereist om parkeeroverlast te beperken: *"Na meer dan 10 jaar festivals zou het heel fijn zijn als de verkeersregelaars eens hun werk doen en niet iedereen in de buurt door laten om te parkeren."*

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- Festivals trekken tot 20.000 bezoekers per dag, wat zorgt voor een grote belasting op de infrastructuur in en rond het park.
- De herinrichting van het gebied omvat bredere toegangswegen en een rechte entree, gericht op het faciliteren van zwaar vrachtverkeer voor evenementen. Deze aanpassingen zorgen voor permanente aantasting van het natuurlijke karakter van het park en vergroten de verkeersdruk.
- De toegenomen verkeersstromen tijdens op- en afbouw worden niet goed geëvalueerd of gereguleerd in de huidige vergunningverlening.

Thema: Gedrag van bezoekers

- Gevraagd naar het gedrag van bezoekers zijn de reacties wat meer verdeeld dan bij andere vragen. Het merendeel van de reacties komt van respondenten die ontevreden zijn over het gedrag van bezoekers, maar ook de andere antwoordopties zijn vaak gekozen.
- Het gedrag van bezoekers wordt met name als storend ervaren na afloop van evenementen: "*De bezoekers moeten na afloop niet de woonwijken ingaan. Dat gebeurt nu regelmatig wel en dat geeft geluidsoverlast en rommel."*

Suggesties ter verbetering:

- Volgens sommigen kan hinderlijk gedrag door bezoekers beperkt worden door het festival anders in te richten: "*Minder extra horeca/verkoop van drank/eten/drugs tijdens evenementen."*
- De ervaren overlast van afval dat achtergelaten wordt kan beperkt worden door betere voorzieningen: *"Goede afvalvoorzieningen zijn een must, plus tijdige leging van de afvalbakken."* Ook beter handhaven wordt door verschillende respondenten genoemd op deze vorm van overlast voor buurtbewoners te verminderen.

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- Bezoekers van festivals veroorzaken overlast, maar er wordt onvoldoende gestuurd op het beperken van hun impact op de omgeving en natuur.
- Er zijn zorgen over verstoring van dieren, afvalproblematiek en gebrek aan toezicht.

- Festivalorganisatoren krijgen vaak pas op het laatste moment de vereiste omgevingsvergunning, wat betekent dat voorschriften onvoldoende kunnen worden voorbereid of gehandhaafd.
- De naleving van bestaande voorschriften laat te wensen over; toezicht en handhaving zijn ontoereikend en ad hoc.

Thema: Groen en duurzaamheid

- In verschillende reacties geven respondenten aan grootschalige evenementen niet passend te vinden bij deze locatie. "*Je moet geen festival houden bij een plas in de natuur.*"
- Er is onder een aantal omwonenden scepsis over het belang dat gehecht wordt aan de natuur: *"Er wordt mijns inziens nooit rekening gehouden met de natuur. Het levert alleen maar geld op voor Gemeente Amsterdam en beheerder Groengebied Amstelland."*
- Veel reacties geven aan dat de natuur en de beleving hiervan te lijden heeft onder de evenementen op deze locatie: *"Ik vind het jammer dat na de evenementen in de zomer, het park wekenlang volledig dood gras heeft en de natuur er zo aan leidt. Ik zou graag zien dat er meer rekening gehouden wordt met locaties en de natuur. Ook vinden we er vaak nog afval, muntjes en dergelijke na afbouw."*

Suggesties ter verbetering:

- Volgens een aantal respondenten moet het in standhouden van de natuur eerste prioriteit zijn bij het faciliteren van evenementen: "*Veel kleinschaliger en ruim buiten het broedseizoen. Geef in zo'n prachtig park flora en fauna- belang veel meer prioriteit en organiseer belastende festivals op passender locaties, versteende gebieden."*
- Het handhaven van de bestaande afspraken ter bescherming van natuur kan beter volgens sommigen: "*Er moet strenger gecontroleerd op de naleving van het respect en behoud van het park."*

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- Het Gaasperpark is onderdeel van het NNN en heeft een ecologisch waardevolle status, maar dit wordt niet erkend in het huidige beleid en beheer.
- De herinrichting van het gebied leidt tot aantasting van flora en fauna, zoals het verwijderen van rietkragen, aanleg van zwemstranden en paden voor zwaar verkeer.
- Er is sprake van bodemverdichting, waterafvoerproblemen en blijvende schade aan vegetatie, met name op plekken waar festivals plaatsvinden.
- Europese natuurwetgeving (Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn) en de nationale Wet natuurbescherming worden volgens de indiener genegeerd of onjuist toegepast. Zo zijn er geen nulmetingen of ecologische onderzoeken uitgevoerd voorafgaand aan de ingrepen.

- Er is geen Milieueffectrapportage (MER) uitgevoerd, terwijl dit wettelijk verplicht is bij bestemmingswijziging van natuur- naar stedelijke functies.
- De provincie Noord-Holland heeft (nog) geen toestemming gegeven voor het herschikken of verkleinen van het NNN-gebied in het Gaasperpark.

Thema: Soort evenementen/aansluiting in de buurt

- In veel verschillende reacties geven respondenten aan dat het type evenementen bij de Gaasperplas Noord-Oever slecht aansluit bij de omringende buurt: *“Klassieke muziek zou een verademing zijn in plaats van versterkte zang, harde monotone basdreun van dance en reggae muziek”*
- Gevraagd naar welk type evenement wel goed past bij de buurt kiezen redelijk veel mensen de volgende drie opties: ‘Wijk en buurtfeest’ (37 keer), ‘Markt of braderie’ (33 keer) en ‘Sportevenementen zoals hardloop- of wielerwedstrijden’ (33 keer). De antwoordoptie ‘geen enkel evenement’ wordt echter het vaakst gekozen. “*Geen evenementen in kwetsbare gebieden”*
- Enkele reacties kunnen wel leven met de evenementen op deze locatie: *“Evenementen horen bij de stad. Sta hiervoor als gemeente. Hier bij de Gaasperplas is een mooi evenwicht. Ik vind dat de groep klagers veel te zwaar wordt gewogen.”*

Suggesties ter verbetering:

- Voor een aantal respondenten geldt dat verbetering alleen mogelijk lijkt door fundamenteel anders te kijken naar de Gaasperplas Noord-Oever: “*Het Gaaserplaspark is niet een 'buurt' maar een park, bedoeld voor en gebruikt door mensen uit de wijde omgeving. Parken zijn niet gemaakt om werkelijk grote aantallen mensen te laten feesten. Gaat te veel ten koste van de rust van 'gewone' bezoekers en van het beetje natuur ter plaatse.”*
- Er is een aantal reacties binnengekomen van mensen die zich zorgen maken over de natuur, maar wel vinden dat evenementen in de buurt plaats moeten kunnen vinden: “*“Er passen veel evenementen bij de buurt, maar die kunnen in het stedelijke gebied”*

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- Het huidige gebruik van het Gaasperpark als evenemententerrein is in strijd met het geldende bestemmingsplan, dat slechts lichte recreatie toestaat.
- De voorgestelde herinrichting is niet afgestemd op de wensen van de buurt, en wordt gezien als een eenzijdige keuze voor verstedelijking en commerciële evenementen.

Thema: Overig

- In een meerderheid van de reacties geven respondenten aan bezwaar te hebben tegen de huidige tijdstippen van evenementen aan Gaasperplas Noord-Oever.

- Volgens een handvol reacties ligt het aantal dagen overlast van evenementen ver boven de afspraken: "*Er wordt aangegeven dat er 6 evenementenagenda zijn. Echter opbouw en afbreken nemen bijna 2 weken x 3 = 6 weken in beslag, waarbij ik als bewoner in de mooiste tijd van het jaar niet kan recreëren op de mooiste stukken van de Noord-oever Gaasperplas"*

Suggesties ter verbetering:

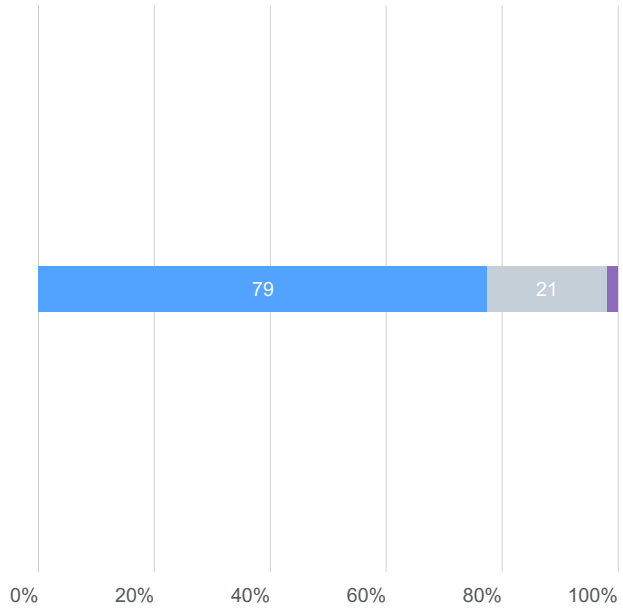
- Gevraagd naar de aankondiging van evenementen op deze plek geven 16 mensen aan hierover ontevreden te zijn: "*Er mag beter geadverteerd worden als er een evenement plaats vindt. En kom de bewoners tegemoet met bijvoorbeeld gratis kaarten, korting op de toegangsprijs"*

Aanvullende punten uit de ingezonden bijdrage van Stichting Natuurbescherming ZO:

- De bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt bij het recreatieschap GGA, waarin de burgemeester van Amsterdam een dominante rol speelt. Er is sprake van belangenverstrengeling: dezelfde bestuursleden die het beleid bepalen, verlenen ook de vergunningen.
- Besluitvorming vindt plaats zonder effectieve democratische controle van de gemeenteraad; juridische procedures worden vaak omzeild via tijdelijke vergunningen.
- Verlening van omgevingsvergunningen gebeurt zonder de noodzakelijke onderbouwing of juridische legitimatie, zoals vereist onder de Omgevingswet en Algemene wet bestuursrecht.
- Er is geen gemeentelijk omgevingsplan vastgesteld waarin de NNN-status geborgd is, terwijl dat wel noodzakelijk is voor ruimtelijke wijzigingen.
- Evaluaties van de gevolgen van evenementen worden niet structureel uitgevoerd; handhaving gebeurt pas na klachten of handhavingsverzoeken. De aanpak wordt gezien als een sluiproute om definitieve functiewijziging van het gebied te realiseren zonder het volgen van de juiste wettelijke procedures. De situatie wordt aangemerkt als in strijd met diverse Europese verdragen zoals het Verdrag van Aarhus, Bern en Bonn.
- Inspraak- en participatietrajecten zijn als onvoldoende en niet transparant ervaren. Bewoners ervaren het proces als ondemocratisch, waarbij beleidskeuzes al vaststonden voordat participatie plaatsvond. Daarnaast werd de formele status van het gebied als onderdeel van het NatuurNetwerk Nederland (NNN) tijdens participatie bewust buiten beschouwing gelaten.

Bijlage 1:
Enquêteresultaten

Hoe dicht woont u bij deze evenementenlocatie?



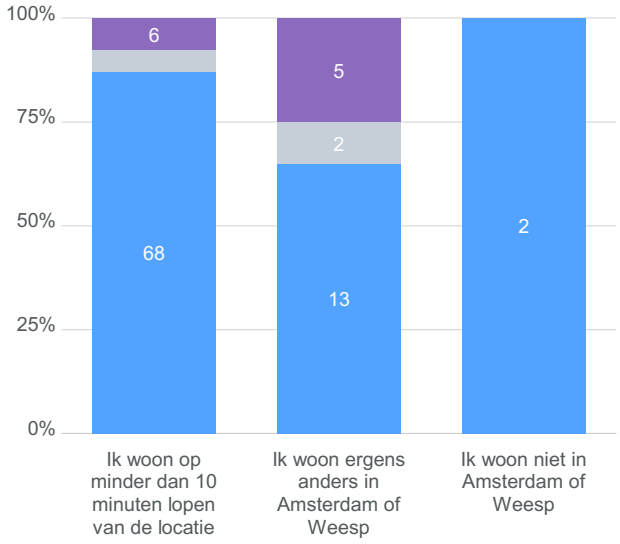
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **102**

- Ik woon op minder dan 10 minuten lopen van de locatie 79
- Ik woon ergens anders in Amsterdam of Weesp 21
- Ik woon niet in Amsterdam of Weesp 2

Heeft u in de afgelopen 12 maanden een evenement bezocht op deze locatie?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



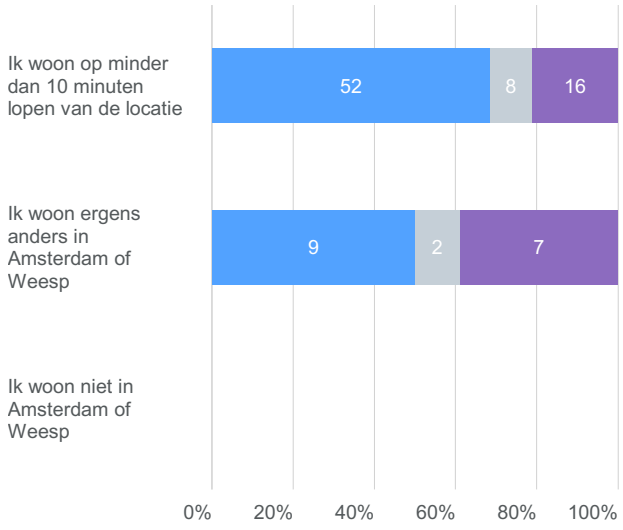
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **100**

- Nee
- Nee, maar wel op een andere locatie
- Ja, namelijk

Wat vindt u van het soort evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



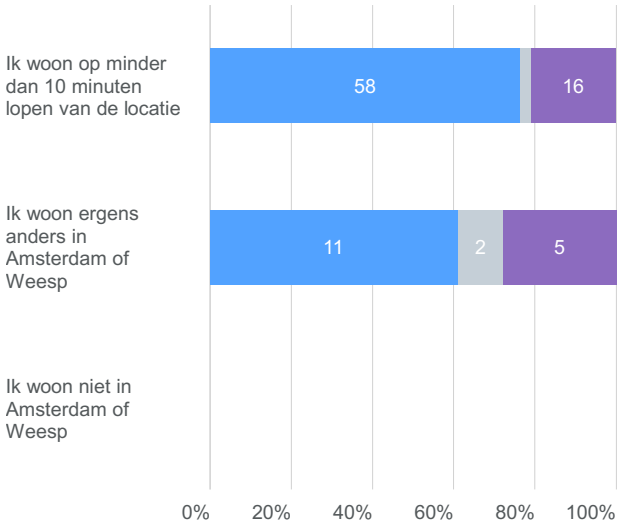
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat vindt u van deze plek als evenementenlocatie?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



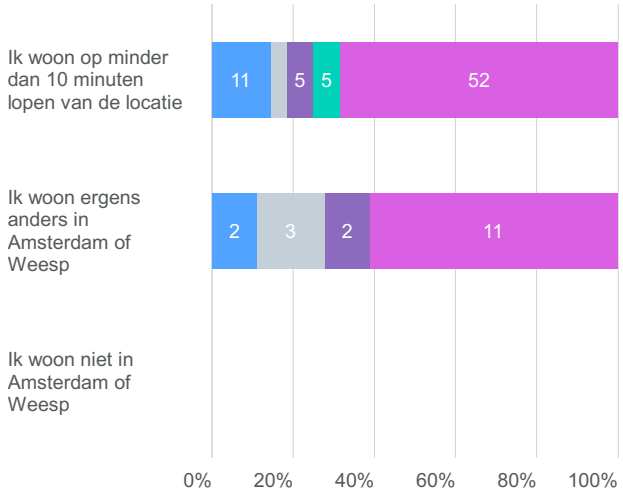
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Ik vind dat er minder evenementen moeten zijn op deze plek.

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



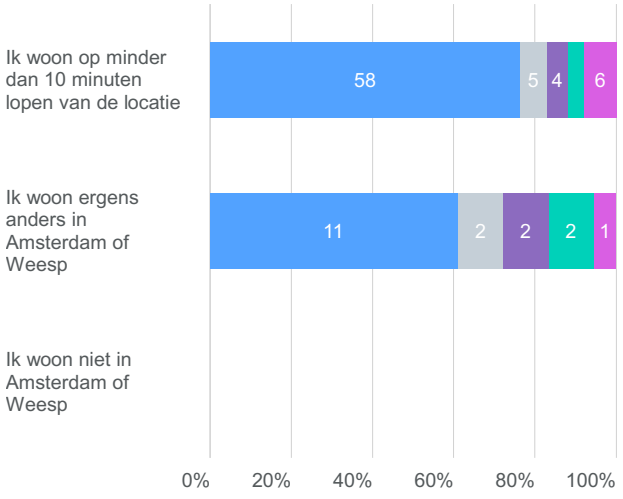
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Helemaal mee oneens
- Oneens
- Geen mening
- Eens
- Helemaal mee eens

Ik vind dat er meer evenementen moeten zijn op deze plek.

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



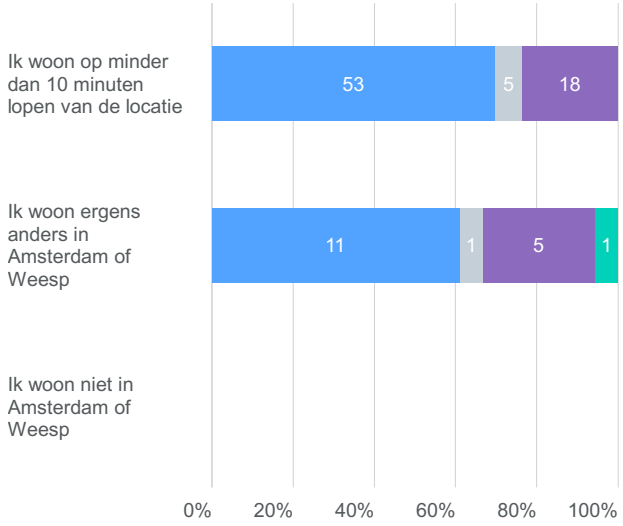
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Helemaal mee oneens
- Oneens
- Geen mening
- Eens
- Helemaal mee eens

Wat vindt u van het geluid tijdens evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Sommige Amsterdammers ervaren geluidsoverlast van een evenement. Heeft u ideeën om deze overlast te verminderen?

Denk hierbij aan waar de podia staan tijdens

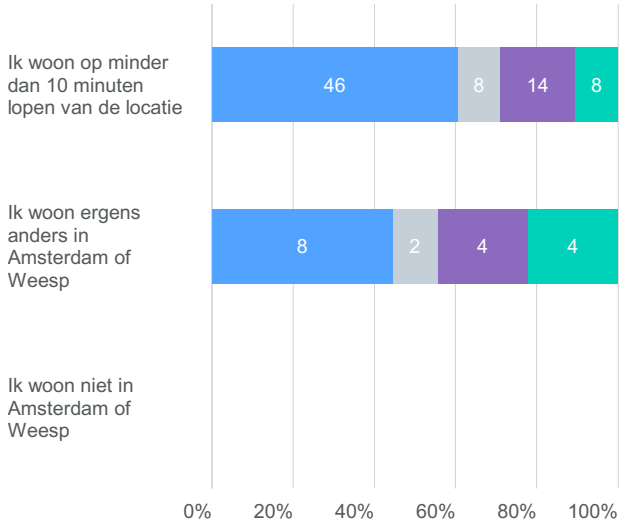


Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **57**

Wat vindt u van het aantal bezoekers tijdens evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



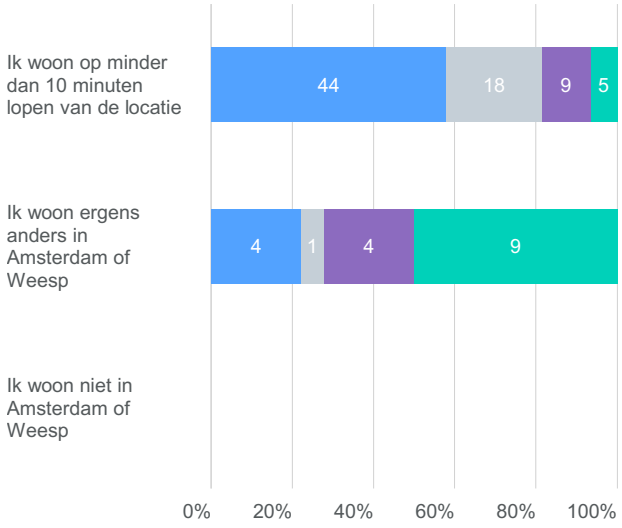
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat vindt u van de verkeersdrukte tijdens evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Evenementen zorgen soms voor drukte, opstoppingen of meer wegverkeer. Hoe zorgen we dat het verkeer soepel blijft verlopen?

Denk hierbij aan op- en afbouw, hekwerk en

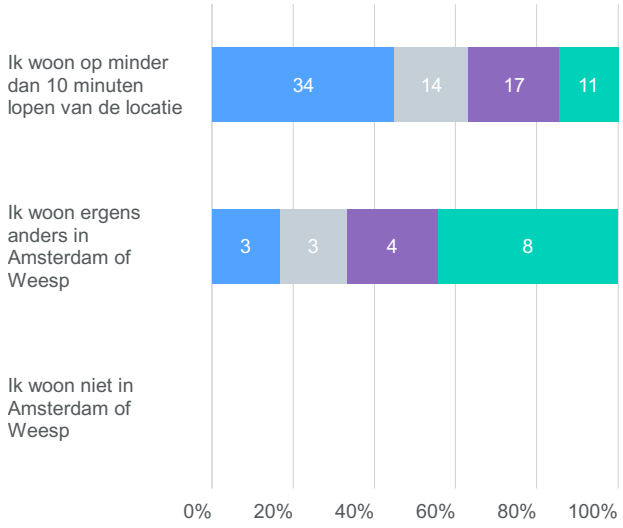


Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **43**

Wat vindt u van het gedrag van bezoekers van evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Sommige Amsterdammers ervaren overlast van het gedrag van bezoekers van evenementen. Heeft u ideeën om deze overlast te verminderen?



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **44**

Organisatoren moeten rekening houden met de natuur en het milieu. Hoe vindt u dat dit beter kan?

Denk hierbij aan aanwezigheid van broedvogels

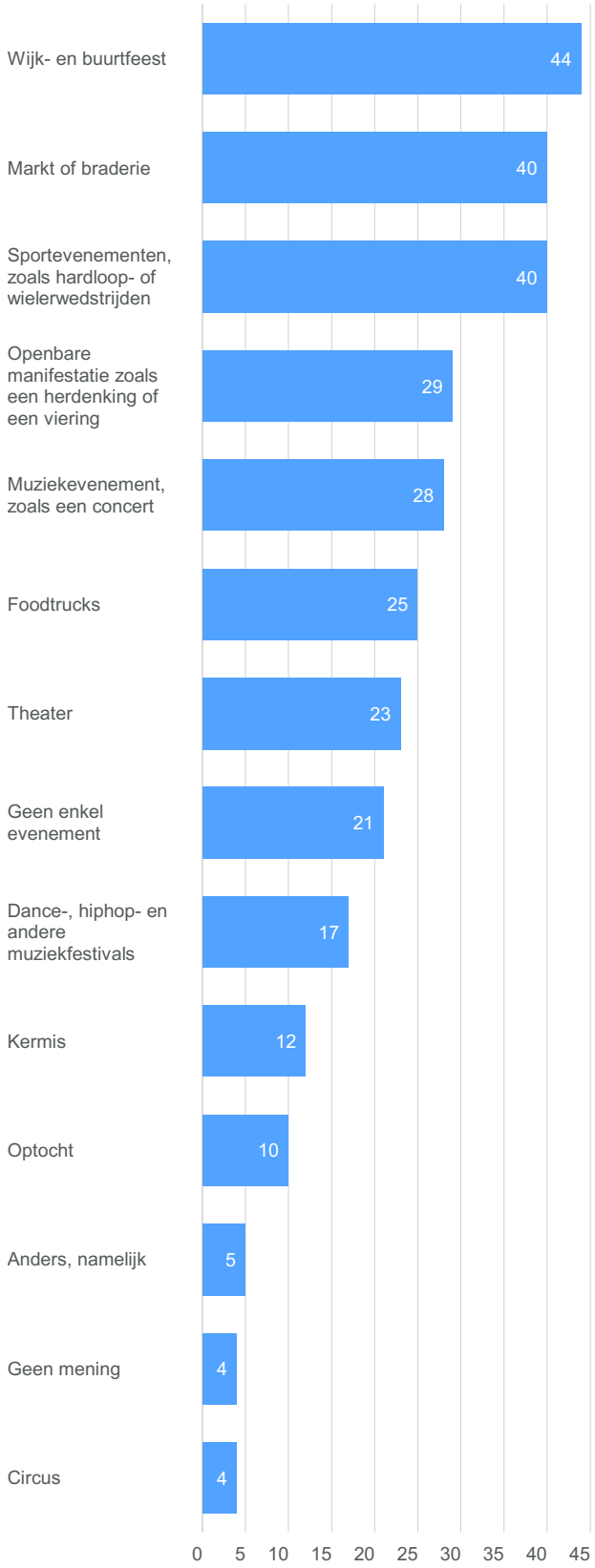


Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **61**

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij de buurt?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **92**

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij de buurt?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

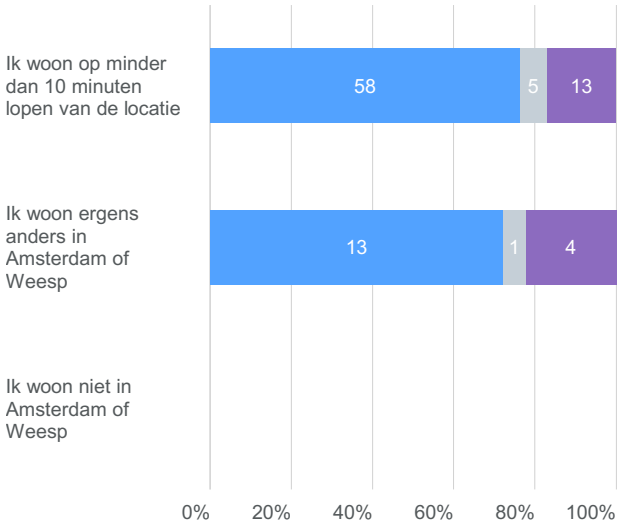


Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **5**

Hoe goed passen de evenementen op deze plek bij de buurt?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



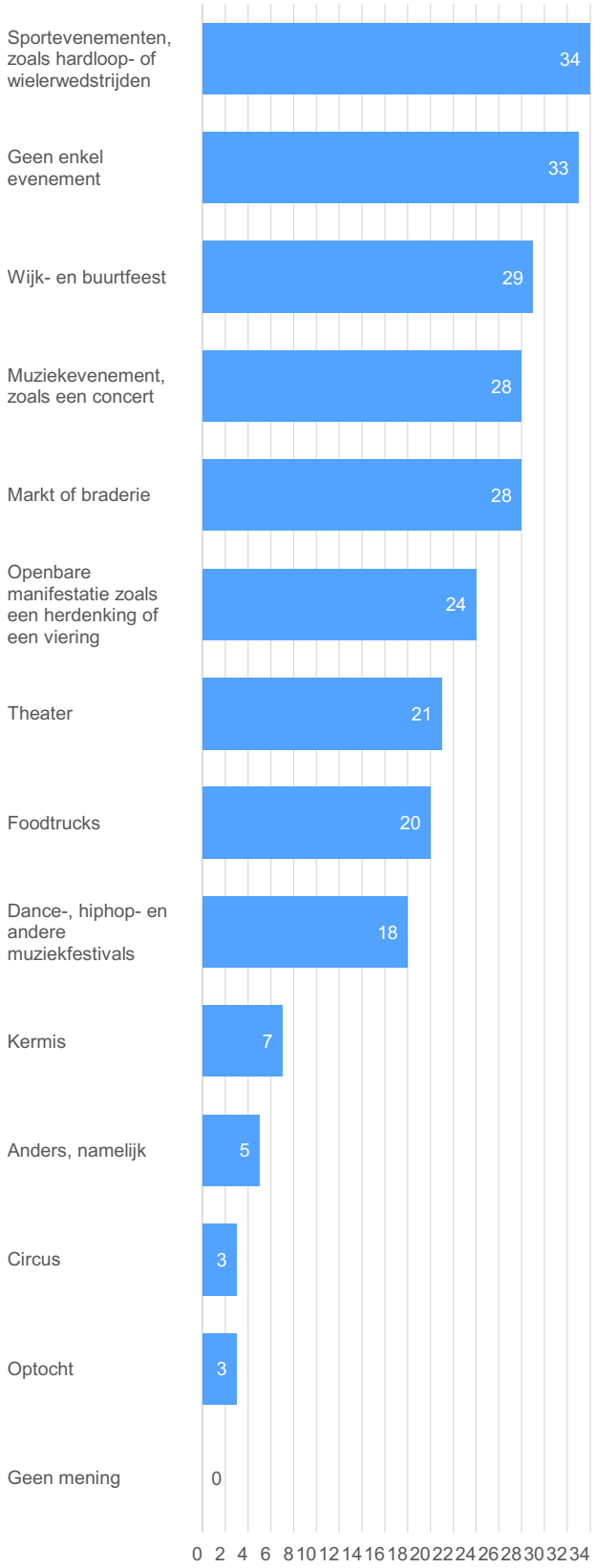
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij deze plek?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **92**

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij deze plek?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **5**

Wilt u nog iets kwijt over een specifiek evenement?

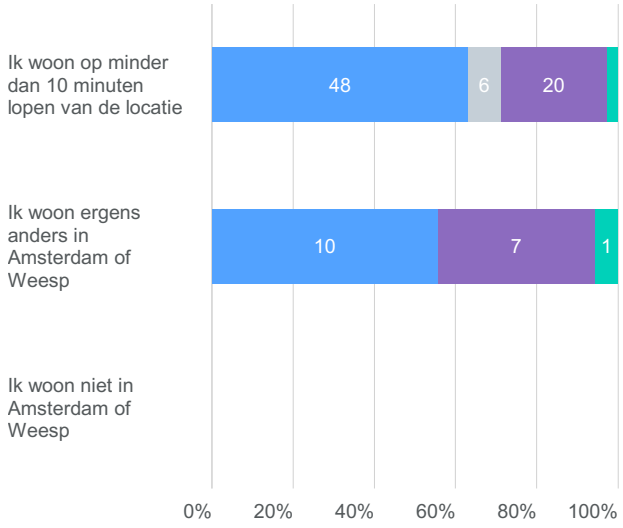


Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **68**

Wat vindt u van de tijdstippen van de evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



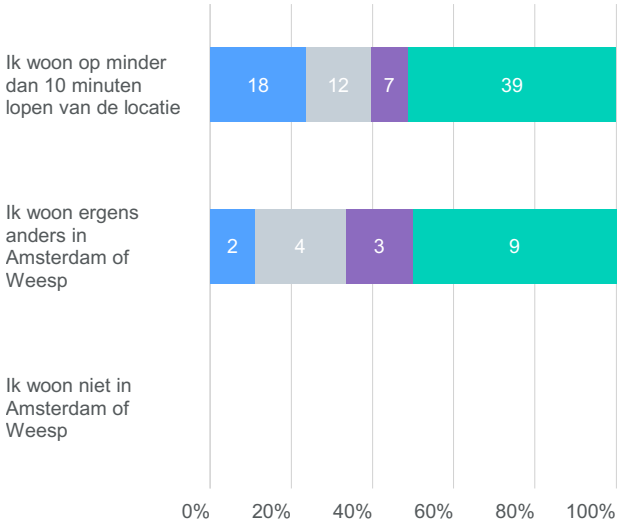
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat vindt u van de (toegangs-)prijs van de evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



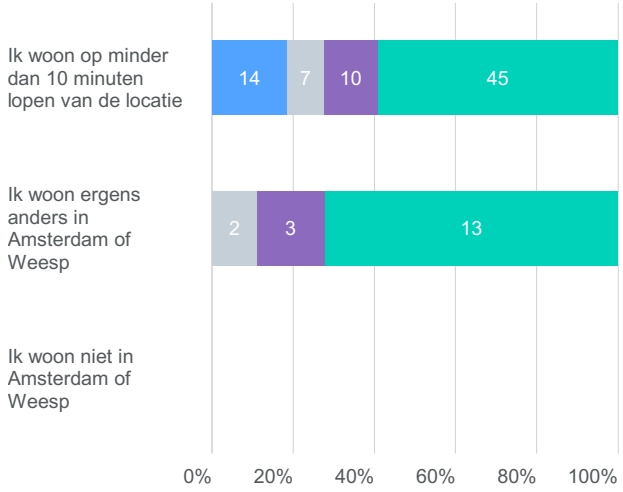
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat vindt u van de toegankelijkheid van de evenementen op deze plek voor mensen met een (lichamelijke) beperking?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



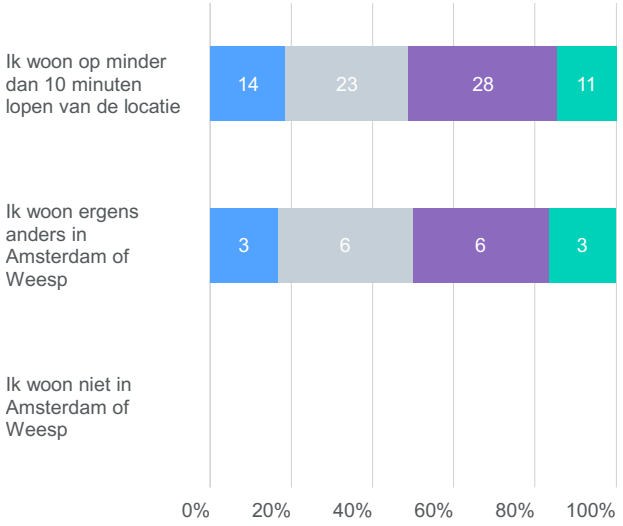
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Hoe goed worden de evenementen op deze plek aangekondigd?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



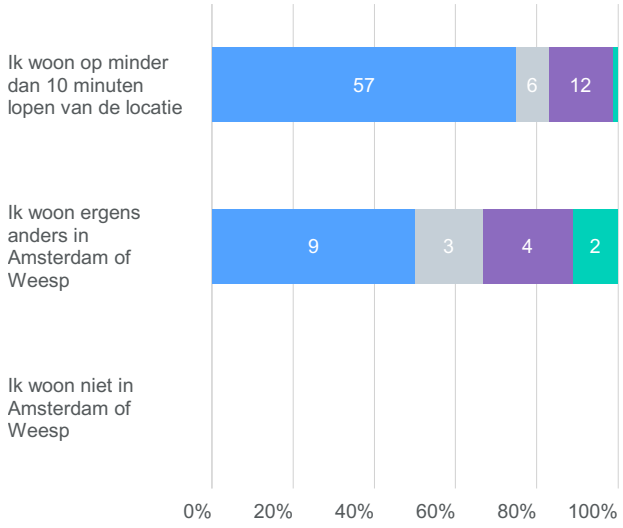
Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Wat vindt u van de op- en afbouw van evenementen op deze plek?

Antwoorden ingedeeld op basis van afstand tot de locatie



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **94**

- Ontevreden
- Neutraal
- Tevreden
- Geen mening

Heeft u nog andere opmerkingen of ideeën?



Observaties

Totaal Evenementenlocatie: Gaasperplas (Noord Oever) **27**

Open antwoorden

Rapportage enquête locatieprofiel Zuidoost

Enalyzer. Know Better

2 april 2025 om 12:46
Powered by Enalyzer

Sommige Amsterdammers ervaren geluidsoverlast van een evenement. Heeft u ideeën om deze overlast te verminderen?

Denk hierbij aan waar de podia staan tijdens evenementen, hoelang de evenementen duren en op welke tijden ze zijn.

Heeft u geen mening? Ga dan naar de volgende vraag.

1. Geen evenementen in kwetsbare gebieden

2. Het festival duurt te lang, van 13 to 23 uur

3. Ik heb in 2009 5 jaar gewoond langs Gaasperplas (Liendenhof om precies te zijn). En de geluiden van overlast van de buurtbewoners verbaast me niks. Zij zullen nooit tevreden zijn. Dus ik denk dat er met de huidige richtlijnen al voldoende rekening gehouden word met de buurtbewoners.

4. Geef mensen een hotelbon en oordopjes cadeau

5. Plaats de luidsprekers niet naar de omgeving, maar naar binnenterrein.

6. Ik woon er zover vandaan dat ik het wel hoor, maar geen geluidsoverlast ervaar. Bovendien vind ik een beetje reuring in de zomer niet zo erg.

7. Zachter. Kleinere podia, akoestisch, niet zo lang. Maar eigenlijk is de vernieling van het park en de minimaal 2 weken dat het park dicht is veel erger

8. Gehoorschade treedt op vanaf 80 dB, en oordopjes halen ongeveer 20 dB van de 103 dB af. Plus dat onbekend is wat de uitwerking is van infrasoon geluid op lichaamsweefsel …. en de natuur in de omgeving. De evenementen- branche heeft niet de bedoeling om de volumes omlaag te brengen, dus dat zal de overheid moeten doen. Nu dus!

9. Zeker ervaar ik overlast van evenementen! Hou ze ergens buiten Amsterdam of binnen in Johan Cruijff ArenA.

10. Duidelijk hoorbaar in de buurt, maar dat mag 1 weekend. Andere 51 weekenden is het een prachtig park

11. verplicht evenementen organisaties gezamenlijk gebruik te maken van materiaal dat nodig is voor evenement: rijplaten, podia, geluids/lichtinstallaties, toiletten. horeca, afzethekken,koelcontaainers, kantoorcontainers, zendmast, ledschermen, decor, palmen, hoogwerkers, manitous,watertappunten, afvalbakken, tenten, beveiligingscamera's, etc. Dan buiten broedseizoen de 4 evenementedag concentreren: dus week opbouw 2 dagen evenement, week wisseling, 2dagen evenement, 4 dagen afbouw+ herstel schade. Dus kleine drie weken park dicht , 2 weekende evenementen achter elkaar in augustus. En niet twee keer 14 dagen op/agbouw en 2x weken schade aan park en paden. Bovendien waarom elk jaar, Sail is ook maar 1x per 5 jaar! Graag voorjaar en zomer in NNN aantal jaren zonder evenementen en schade.

12. Afschaffen.

13. zie reactie op vorige pagina.

14. Vanwege het feit dat per evenement 2 weken lang het mooiste gedeelte van Gaasperplas Noord-Korea niet gebruikt kan worden door bewoners. Tevens zijn de grasvelden dusdanig beschadigd dat deze er voor de rest van het bewerkstelligt uitzien.

15. Geen evenementen in of vlak bij een woonwijk of natuur.

16. Het geluid is vooral voor vogels en dieren een probleem

17. Wij wonen hier naast het terrein en kunnen helemaal geflipt worden van de muziek. Terwijl we geen hekel hebben aan het type muziek welke er wordt gespeelt. Alleen door op diverse podia tegelijk te spelen ontstaat een kakofonie aan geluid wat niet meer te herleiden is. Dat geeft onrust in het hoofd. En Als Open Air natuurlijk gewoon doorgaat: doe dat later in het seizoen ten behoeve van de broedvogels.

18. Makkelijke antwoord hier is: geluid moet zachter. Locatie is te dicht bij een woonwijk, al hangt de hoeveelheid overlast wel af van de windrichting.

19. Het beste is GEEN festival in een natuur gebied te houden.

20. Voor evenementen in de open lucht is er maar 1 oplossing om de omgeving niet met de herrie op te zadelen: koptelefoon op en een heupgordel die het effect van bassen op de ingewanden vervangt. Met in die heupgordel ruimte voor de benodigde acucapaciteit.

21. Niet alleen mensen ervaren overlast, wat dacht u van de bewoners van het park, de dieren dus!!!!!

22. GEEN FESTIVALS VLAKBIJ WOONWIJKEN GEEN FESTIVALS IN NATUURGEBIED

23. Wegblijven bij parken en woongebieden.

24. Veel minder geluid, dit houdt drie woonwijken vele dagen per evenement van hun rust af, evenementen niet in een woonwijk.

25. Deze sommige het hotel remi alleen op de heide aanbieden.

26. Er wordt geen rekening mee gehouden dat het geluid vanwege het water nog eens extra wordt versterkt, arm Nellestein. Dus luidsprekers anders afstellen

27. Als de evenementen korter duren en minder masaal zijn kan een beetje geluidsoverlast beter verdragen worden

28. De beste oplossing: geen evenementen

29. Lagere maximum norm voor geluid. Met name ook bekijken geluidsoverlast voor de meest nabije bewoners. maar ook rekening houden met de bredere uitstraling van het geluid in de omgeving.

30. De toegestane decibelgrens verlagen.

31. Geen evenemeten in het park, dit is uiterst ongeschikte lokatie

32. Geen lawaaiige grote evenementen in parken in NNN, laat die oases van rust zijn voor Amsterdammers met geluidsoverlast en voor Flora en Fauna in die parken/NNN. Geen evenementen in NNN/ parken, met veel materiaal, alleen akoestisch, weinig bezoekers, geen podia, geen horeca, zeer kort durend, minder schade aan grasvelden. Zeker geen evenementen in broedseizoen, maarttot en met juli In parken gevelgeluidsnorm ook toepassen bij afzethekken, max 85 dB(C)! Niet door draaien van podia wel de gevelnorm halen, maar hele park/NNN en de verre omgeving in geluidsoverlast zetten. Door de gevelnorm van 85dB(C) in geluidsbeleid komen alle lawaaiige grote evenementen in parken/NNN terecht, omdat daar meer geluid gemaakt kan worden door die gevelnorm, gevels zijn vaak verder weg, en voor park/NNN geldt geen norm. Beperk geluidsnorm sterker bij podia in parken en stel gevelnorm max 85dB(C) ook vast voor afzethekken, grens evenemententerrein, ook als daar geen gevels zijn..

33. Doe gewoon die decibellen omlaag! Beter voor de muzikanten, dj’s, bezoekers en omwonenden Audiologen vragen daar al jaren om.

34. Verplaats het evenement (met name Open Air) naar het Brazapark

35. Muziek minder hard en minder bas.

36. het gaat om de natuur, daar hoort geen geluidsoverlast

37. De vorige vraag is schandalig. Hier horen géén evenementen gehouden te worden!

38. Geen evenementen in Gaasperplas

39. Nu geluidsoverlast van soundcheck uur voor opening tot 23.00, wij zijn de dichtbijzijnde bewoners (liendenhof), dat is echt te lang

40. De overlast voor omwonenden van 85 dB(C) komt overeen met een geluidsoverlast voor vogels van 100 dB(A), dwz 30 dB(A) te hoog wat verstoring van broedende vogels veroorzaakt. De Wet natuurbescherming wordt op de manier overtreden. Verlaag het niveau voor omwonenden naar 70 dB(C).

41. Evenementen moeten niet de nachtrust van bewoners verstoren. Dus zouden uiterlijk tot 23.00 duren.

42. Iedereen heeft geluidsoverlast van een evenement: de deelnemers beschadigen hun oren en de omwonenden en de dieren worden gestoord.

43. Het op- en afbouwen neemt te veel tijd in beslag en ruimte. Paden worden afgezet.

44. Als het binnen de perken blijft heb ik geen probleem met wat geluids overlast tijdens het festival.

45. dagelijkse sluiting vroeger in de avond

46. Ja en heel simpel en doeltreffend idee: helemaal geen muziekfestivals in het park

47. Deze plek noordoever Gaasperpark ligt veel te dicht bij de woningen

48. zie mijn vorige opmerking. Een hoofdtelefoon voor elke bezoeker met een trillende vloer?

49. De geluidsoverlast rondom het Gaasperpark van de 2 festivals Open Air en Reggae Lake is echt abnormaal. Afhankelijk van het weer en windrichting, zorgen deze festivals voor veel overlast in Amsterdam Zuidoost, Driemond, Diemen, Weesp, tot in Abcoude. Grote schande!

50. Geen evenement geen overlast

51. Meer evenementen binnen, of op bedrijven terreinen.

52. Weekend is voor de bewoners van zuidoost. Niet voor herrie van buitenstaanders.

53. Geen evenementen organiseren.

54. Een geluidswal zo aangelegd dat het geproduceerde geluid weerkaatst naar het festival terrein. Degenen die het leuk vinden krijgen waarvoor ze betalen. En de omwonenden blijven van dit ongemak gevrijwaard. Het festivalterrein wordt altijd omringd met dranghekken met plastic bekleed. Maak het van geluidsabsorberend materiaal en hoger dan is de geluisoverlast gedempt.

55. Zorg op een lokatie op hoor/loopafstand can besonin voor vroege sluitingstijden en probeer de overlast door weggaande vrolijke gasten të beperken

56. Ja Geluidsoverlast in Geerdinkhof bij evenementen in Gaasperplas. Noordkant is absoluut ongeschikt voor evenementen. Ik maak gebruik van het park en kan er langdurig niet meer in vanwege op- en afbouw. Tevens schade aan park.

57. Geen geluidsniveau van meer dan 70 dB(C) in de omgeving én geen 70 dB(A) in het park. Zeker niet in de broedtijd. Er zijn alternatieven: het Nelson Mandelapark en de grote zalen in Zuidoot.

Evenementen zorgen soms voor drukte, opstoppingen of meer wegverkeer. Hoe zorgen we dat het verkeer soepel blijft verlopen?

Denk hierbij aan op- en afbouw, hekwerk en bereikbaarheid.

Heeft u geen mening? Ga dan naar de volgende vraag.

1. Geen evenementen in kwetsbare gebieden

2. Het zijn maar een paar piekmomenten. Dat overleven we wel.

3. Verbied auto's gewoon. De metro stopt vlakbij

4. Zorg dat het met openbaar vervoer bereikbaar is.

5. het op en afbouwen en vooral het afzetten van een groot deel van het park is onwenselijk

6. Zeker kan ervaar ik overlast van opbouw hekwerk etc. Je kan niet eens meer om Gaasoerplas lopen! Dus ergens anders deze evenementen. Zie boven.

7. Beperkte parkeergelegenheid

8. De enige toegang voor auto's en de opbouw is langs de Provincialeweg. Opbouw neemt veel tijd in beslag bij de grote festivals waardoor er regelmatig opstoppingen zijn. Veel bewoners van Weesp maken gebruik van de Provincialeweg, maar kunnen ook via de ovonde bij het Brasapark via de A9 en A1 naar Weesp, helemaal sinds de nieuwe afslag daar is geopend. Voor bewoners van Driemond is er helaas geen andere oplossing.

9. zie hierboven. Verplicht organisatoren gebruik te maken van elkaars materiaal wat er toch al staat. dan maar 2 weekenden achter elkaar herrie.

10. Afschaffen!

11. zie reactie op vorige pagina

12. Er staan altijd verkeersregelaars bij de oprit richting garage en vrije parkeerplekken (blauwe zone's). Zij verlenen iedereen vrijwel altijd vrije toegang.

13. Geen evenementen op deze locatie.

14. Park is te lang afgesloten door op en afbouw. Daarnaast is het zo dat we weten dat het klimaat veel natter wordt en we daardoor veel schade in het park hebben. Fantastisch voor de zomervakantie waarvan we weten dat veel Bijlmerbewoners hun zomervakantie in het park (noodgedwongen) moeten vieren.

15. Verkeersregelaar zou minder op zijn mobiel moeten zitten en iets meer zijn werk moeten doen

16. Zie vorige antwoord: Daar geen evenementen houden. Het 'alle dagen kermis' concept is fundamenteel fout. Parken in de zomer een tijdje afsluiten om er een evenement te houden is te gek voor woorden.

17. Deze evenementen NIET daar organiseren.

18. HET IS EEN OPENBAAR PARK DAT JULLIE AFSLUITEN

19. Op de A10 is het drukker.

20. Afschuwelijk al die hekken om de boel voor 3 weken af te sluiten, ook al het plastic is een doorn in het oog. Tbv de vrachtwagens worden rijplaten neergelegd maar na afloop ziet de grasmat er vernield uit en moet Groengebied veel uit de kast halen om e.e.a. enigszins te herstellen

21. Minder massaal allemaal

22. Geen evenementen

23. Geen evenemeten in het park, dit is uiterst ongeschikte lokatie

24. MInder evenementen in parken/NNN. Kaartverkoop inclusief ov kaartjes, betaalde stalling fietsen, fatbikes, scooters etc. Minder materiaal in parken/NNN, minder bezoekers, korter durende evenementen, ruim voor donker stoppen, alleen overdag, zonder voldoende bestaande parkeerplaatsen geen omgevingsvergunning, meer gebruikmaken van binnen lokaties met alle voorzieningen (parkeren, ov, geluidsisolatie, horeca, installaties, stroomvoorziening, toiletten, etc. Meer gebruikmaken van bestaande sportvelden, inclusief golfbanen (schade wordt hersteld!) met voldoende parkeerfacciliteiten. gebrukmaken van kantoren gebieden met parkeerterreinen, groenstroken, straten, die afgezet kunnen worden, gebruikmaken van snelwegen A10, A1, A4 bij Schiphol, A5, Grote muziek Evenementen Industrie eigen evenementenindustrie terrein laten aanleggen: Hoofddorp,

25. Inzetten op aankomst en vertrek via OV Inzet van verkeersregelaars

26. Verplaatsten festival

27. natuur gaat voor

28. Hem evenementen is de beste oplossing.

29. Opbouw duurt erg lang. En Parkeeroverlast van bezoekers in Liendenhof op festivaldagen die verkeersregelaar negeren

30. Geen auto's toestaan om te parkeren in de omtrek.

31. Gaat nu goed, afbouw gebeurd meestal in de ochtend na het evenement. Daar heb/zie ik dat er geen vervelende verkeersproblemen ontstaan.

32. In het Gaasperpark zijn oudere snorfietsen verboden, maar zwaar vrachtverkeer voor een festival is dat niet.

33. Op- en afbouw duurt te lang.

34. Geen problemengeconstateerd

35. Vorig jaar werden bij reggae lake hekken verkeerd en een dag te vroeg geplaatst, hekken over t fietspad geplaatst terwijl er nog gefietst werd door het park - gevaarlijke situaties als gevolg.

36. Dat wegen worden afgezet is logisch, maar kondig dit dan aan bij het begin van het water zodat je niet helemaal terug moet rijden omdat de weg bij de Gaaspercamping op slot zit

37. Op- en afbouw, in de loop der jaren houden de mensen die dit werk verrichten zich heel vaak niet aan de voorschriften. Afbreken bijvoorbeeld 's nachts met veel geluidsoverlast, te vroeg park afsluiten en vaak te laat park weer openstellen. Verder is de bejegening naar parkbezoekers regelmatig onbeschoft, een beter woord heb ik hier helaas niet voor. Ook worden paden kapot gereden door te grote en te zware voertuigen, en wordt veel natuur, bomen, groen, struiken, beschadigd.

38. Verbod op auto’s en benzine of diesel voertuigen

39. Duurt te lang voordat het gefixt is en opgeruimd wordt.

40. Geen evenementen organiseren.

41. Het festivalterrein is niet ingericht als festival terrein. Het is ingericht als recreatie gebied. Betrek bij de plannen makerij ook de bewoners.

42. Als je vontroleert, doe dat dan ook. Handhavers die staan te lanterfanten is zonde

43. Organiseer festivals in het uitgaanscentrum van stadsdeel Zuidoost, bij metrostation Station Bijlmer.

Sommige Amsterdammers ervaren overlast van het gedrag van bezoekers van evenementen. Heeft u ideeën om deze overlast te verminderen?

Heeft u geen mening? Ga dan naar de volgende vraag.

1. Geen evenementen in kwetsbare gebieden

2. Aan het einde van het festival mensen zo snel mogelijk van het terrein af

3. Voed bezoekers op, verbeter bewegwijzering en zet meer vuilnisbakken neer.

4. Beter handhaven

5. Bezoekers informeren en coachen.

6. Mensen vervuilen echt de hele omgeving. Lopen schreeuwend over de wegen. Houden je tot diep in de nacht wakker.

7. Zeker ervaar ik overlast van het gedrag van bezoekers! Dus ergens anders deze evenementen. Zie boven.

8. Bezoekers hier zijn relaxed

9. grote organisatie met meerdere evenementen niet elk jaar vergunninggeven, maar om de 3, 4 of 5 jaar.

10. Afschaffen.

11. zie reactie op vorige pagina

12. Zorgen dat er geen evenementen plaatsvindenn op deze locatie, dan is er ook geen overlast.

13. Wat vervelend is is dat men aan het einde van Open Air met een megafoon op de metrostation staat te roepen dat " men naar voren moet lopen". Lekker als je op bed ligt!

14. De bezoekers moeten na afloop niet de woonwijk(en) ingaan. Dat gebeurt nu regelmatig wel. En dat geeft geluidsoverlast en rommel.

15. Na meer dan 10 jaar festivals zou het heel fijn zijn als de verkeers regelaars eens hun werk doen en niet iedereen in de buurt door laten om te parkeren.

16. Daar geen evenementen houden. Het 'alle dagen kermis ' concept is fundamenteel fout.

17. Geen evenementen in een natuurgebied.

18. overlast komt dor...alcohol. He, moeilijk he, een oplossing te vinden...tjonge

19. Zie vorige respons.

20. Kortere op- en afbouw. Nu kunnen we 3 weken, juist in het mooie seizoen, een groot deel van het park niet gebruiken. Plus het feit dat bijvoorbeeld de grasperken er daarna vréselijk uitzien.

21. Geen evenementen

22. Mn parkeren is een probleem, zorgen dat bezoekers van bewoners er gewoon kunnen staan door bv een brief met parkeertoestemming geven aan bewoners zodat ze hun bezoekers kunnen laten parkeren

23. Geen evenemeten in het park, dit is uiterst ongeschikte lokatie

24. Minder mensen, minder lang bij elkaar laten zijn. Minder extra horeca/verkoop van drank/eten/drugs tijdens evenementen. Meer toezicht door organisatoren/handhaving door overheid (betaald door organisatoren) op gedrag van bezoekers. Voldoende, schone, gratis toiletten. Actief handhaven op parkeerverboden, overnachten in auto's, tenten, wild plassen, indrinken, afval achterlaten, geluidsoverlast door bezoekers etc. En in parken/NNN al geheel rookverbod, en op terrein ook handhaven op weggooien van peuken buiten afvalbakken in grasvelden, water. Sowieso voorkomen van bergenzwerfafval op grasvelden en langs paden, waardoor er steeds weer grasvelden 'gestofzuigd' moeten worden met zeer nadelige gevolgen voor bodemleven en planten.

25. Goede afvalvoorzieningen zijn een must, plus tijdige leging van de afvalbakken. Goede bewegwijzering helpt.

26. Verplaatsen festival

27. geen evenementen in natuur, niet de mens boven natuur

28. Niet op deze plek!

29. Verplaats open Air naar andere lokatie, buiten Amsterdam

30. Verplicht plaatsvinden in overdekte zalen.

31. Verkeersteoming beter regelen richting OV en parkeerplekken om overlast te beperken

32. Meer handhavers plaatsen.

33. Geen festivals meer in de buurt van woonwijken.

34. Vervuiling is de verlast . Weggooien van bekers etc. Je kan precies zien waar de het ov en de verveorsmiddelen staan. Volg het spoor. Ik begrijp het niet. Het heeft ook niets met evenmenten te maken maar van mentaliteit. Als Ajax heeft gespeeld kan je spoor tot in de metro's zien.

35. Weinig direct overlast . het probleem is dat je overal weg gegooide verpakkingen, blikjes en petflessen vindt op de toegangs wegen.

36. Geen grootschalige evenementen in het park en voldoende handhaving die prominent aanwezig is en optreedt bij overlast. Bij reggae lake lopen bezoekers na afloop de wijk door, gebruiken openlijk drugs, schreeuwen en urineren in het groen. Als je daar dan wat van zegt, krijg je een agressieve reactie. Handhaving volledig afwezig.

37. Deze plek noordoever Gaasperpark ligt veel te dicht bij de bewonerw

38. Dit soort festivals voortaan organiseren in en op plaatsen die wél geschikt zijn voor grootschalige evenementen. Zoals in Amsterdam Zuidoost bijvoorbeeld Johan Cruyff Arena, Ziggodome. De overlast van foutparkerende, wildplassende en -poepende festivalbezoekers, zgn. indrinkgelagen horen niet thuis in woonwijken die direct grenzen aan parken waar dit soort evenementen nu helaas al vele jaren plaatsvinden.

39. Meer handhaving en dan lik op stuk: direct drie uur schoonmaken en opruimen

40. Geen evenementen meer organiseren daar.

41. Geen evenementen organiseren.

42. Betrek de bewoners in het plan.

43. Zie boven

44. Organiseer enkel evenementen in de grote zalen van Amsterdam Bijlmer.

Organisatoren moeten rekening houden met de natuur en het milieu. Hoe vindt u dat dit beter kan?

Denk hierbij aan aanwezigheid van broedvogels en andere dieren, respect voor groen, afval, etc.

Heeft u geen mening? Ga dan naar de volgende vraag.

1. Geen evenementen in kwetsbare gebieden

2. Je moet geen festival houden bij een plas in de natuur

3. Minder bezoekers en podia per festival

4. Zie boven. Betreft HoofdGroen Structuur, dus GEEN grote festivals.

5. Ja. Niet doen in zo'n laatste stukje natuur. Kies een hal, een bedrijventerrein etc. Dit is echt heel ingrijpend voor het gaasperplaspark.

6. Door lawaai-festivals als Open Air te programmeren in Biddinghuizen.

7. er wordt geen rekening mee gehouden, de evenementen zijn direct in of kort na het broedseizoen, de natuur wordt ernstig verstoord. De velden en wegen in het park worden te zwaar belast door het bouw verkeer, de grote hoeveelheid mensen tijdens het event en door de gebouwde faciliteiten.

8. Ja, ik vind het vreselijk dat de organisatoren zo weinig respect hebben voor de natuur. Geluidsoverlast vogels, verjagen broedvogels. Als de jeugd maar vermaakt wordt en het hun geld oplevert!

9. Evenementen buiten natuurgebieden houden

10. Vergunningen moeten strenger gehandhaafd worden, zodat gemaakte afspraken worden nagekomen. Op deze manier wordt het park na een evenement weer snel toegankelijk voor alle parkbezoekers en de natuur.

11. Afschaffen!

12. zie reactie op vorige pagina

13. Er wordt m.i. nooit rekening gehouden met de natuur. Het levert alleen maar geld op voor Gemeente Amsterdam en beheerder Groengebied Amstelland.

14. Geen evenementen op deze locatie is het beste voor de natuur.

15. De natuur aan tafel! Die zou tegen zijn. Het gaat niet samen en het groen komt WEER in de knel in onze stad

16. Al eerder gemeld dat de tijd van Open Air absoluut niet de juiste periode is voor de natuur. Is Open Air afgelopen vind je overal uitwerpselen en geknakt groen. Alles bij elkaar maakt dat ik tegen evenementen in 'n park ben. Ga naar het grote terrein bij de Arena. Hoef je ook geen rekening te houden met natuur of lawaai.

17. Geen festival en op zijn minst zouden ze een groter deel van hun verkregen winst moeten investeren in het park

18. Voor de derde keer: Zie -deels- vorige antwoord: Daar geen evenementen houden. Het 'alle dagen kermis' concept is fundamenteel fout.

19. Geen evenementen organiseren

20. Wat is dit nou voor een vraag? Door het organiseren van zo'n evenement hou je al geen rekening meer met de natuur!

21. GEEN LAWAAI DUS GEEN LAWAAIFESTIVAL. De dieren kunnen kun kleintjes niet verlaten. Het is een natuurgebied.

22. De gemeente, groenvoorziening en organisatoren hebben q1 belang....winst. En dat is precies het probleem. Stilte, rust is niets waard, heeft geen economisch belang. Dus organisatoren van festivals interesseert het geen reet hoe het met de natuur gaat. Diegene die de natuur moet beschermen, de bewoners moet beschermen interesseert het ook al geen reet, alleen maar geld, winst. Het kan dus Nooi beter worden. Alleen een totaal verbod van festivals in parken is een reële optie. Maar ja....groenvoorziening....behhh

23. Respect voor dieren en groen zijn broodnodig in de stad die toch al ieder jaar minder groen heeft. Dus zeker geen evenementen die alle leven belemmeren of doden, en dat in de mooiste seizoenen.

24. Evenementen zijn buiten broedseizoen, helaas zijn het in de whatsapp Gaasperplas altijd dezelfde personen die tegen zijn. Geen ruimte voor argument bij deze mensen

25. Dat kan veel beter, het geluidsvolume kan en moet een stuk omlaag.

26. Niet in de lente dus ..andere lokatie zoeken dus ...niet bij gaasperplas Floriade terrein!

27. Geen evenementen

28. Geen evenementen in het gaasperpark

29. Geen idee, hoe kan lawaai samen gaan met een natuurgebied waar dieren verblijven? Hoe kun je het groen onaangetast houden als er duizenden mensen op staan te hossen?

30. Ja zeker. Wanneer het regent tijdens festivals dan is de grond heel nat

31. Geen evenemeten in het park, dit is uiterst ongeschikte lokatie

32. Meting van de extra bodemdaling door evenement: 3d meting van alle gebruikte grasvelden voor en na het evenement door organisatoren als onderdeel van omgevingsvergunning. Meer rekening houden met gesteldheid van terrein: natte omstanddigheden, meer stortbuien, hoog grondwaterpeil. Meer onderzoek naar bodemeverdichting ook in dieepere lagen waar boomwortels moeten groeien. In parken/NNN. Kleiner, korter, niet in broedseizoen, minder materiaal, kortere op/afbouw, gevelgeluidsnorm ook bij afzethekken, minder podia, AoA weet nog steeds nesten met broedende vogels te missen, jonge vogels tussen evenementenbezoekers te laten komen, manitous en andere voertuigen vast te rijden in zachte parkbodem, spullen achter te laten in parkbodem: platic strips, ijzerdraad, heksteunen, schroeven, vernielde kruidenlagen, beschadigde bomen, Bodemverdichting alleen in eerste 30cm, die door onderhoud ongedaan gemaakt zou kunnen worden.

33. Als u rekening houdt met de natuur dan organiseert u geen evenementen in dit gebied. Simpel!

34. Wat betreft het opruimen vind ik dat ze dit netjes achterlaten.

35. Geen festival organiseren

36. dus geen evenementen

37. Respect voor dieren en groen kan alleen zonder evenementen

38. Ik vind dat Gaasperplas helemaal niet geschikt is voor evenementen- het verstoort de rust, de dieren

39. Respect voor park en dieren...? Park wordt kapotgereden, dieren verjaagd..

40. Geen festivals in het Gaasperpark.

41. Geen festival

42. De grote evenementen bij de Gaasperplas verstoren de natuur.

43. Geen festivals in parken. Die worden trouwens helemaal volgebouwd, waardoor de deelnemers geen park meer zien.

44. De toedeling van evenementen moet ook rekening houden met de overlast in de vorm van afsluiten van een recreatiegebied vanwege opbouw/afbouw. Vooral in de maanden mei tm augustus betekent sluiting Gaasperpark een flinke inperking van de recreatiemogelijkheden voor velen, zowel bezoekers uit Zuidoost als uit Driemond/Weesp.

45. houd er rekening mee!

46. Er moet strenger gecontroleerd op de naleving van het respect en behoud van het park. Dieren zijn in stress en paniek , er zijn elk jaar behoorlijke vernielingen van het groen, er ligt overal wel wat , vertrapte struiken en door het gewicht van tenten en publiek de grond enorm ingeklonken, waardoor de regen erop blijft liggen en de bodem is gezakt op die plekken . Vaak tijdens de afbouw zie je kleine heftrucks overal rijden , maar niet op de rijplaten. Zou er geen toezicht op gehouden moeten worden tijdens de afbouw om een hoop schade te voorkomen.

47. geen evenementen in belangrijke groen- en recreatiegebieden, zeker niet in het recreartieseizoen.

48. Geen festivals in het gaasperpark = heel effectieve preventie

49. Noordoever Gaasperpark heeft veel te lijden van de evenementen

50. Ik vraag mij af welke diersoort van house houdt

51. Ha, ha, dit gebeurt elk jaar door het inhuren van hetzelfde (bevriende) bureau voor een zgn. Quickscan, Naar echte deskundigen en Vogelwerkgroep Amsterdam wordt niet geluisterd.

52. Geen evenement in het broedseizoen

53. Niet in het voorjaar in een natuurgebied!

54. Nou alles wordt platgewalst. Hoe wordt er rekening gehouden dan?

55. Gaasperplas is natuur gebied. Dus geen evenementen terrein

56. Geen evenementen organiseren. En al helemaal niet in de natuur.

57. Ook de bewoners behoren tot de omgeving van het festivalterrein. Net als de planten en dieren maken de in de buurt wonende bewoners deel uit van het milieu. Betrek ze bij de plannenmakerij. Geld zat. 40.000 bezoekers die per bezoeker 120€ betalen dat is 4.800.000,00€ per festival per keer. De organisatoren verdien per keer een fortuin. De bewoners zitten met de herrie. Het illegale drank en drugs circuit niet meegerekend.

58. Beperk detijd dat er lawaai is. 2 weke opbouwen voor een feestje can 2 dagen lijkt mij buiten proporcional, afbreken idem

59. Veel kleinschaliger en ruim buiten het broedseizoen. Geef in zo'n prachtig park flora en fauna (hun schaarse leefgebied) belang veel meer prioriteit en organiseer belastende festivals op passender locaties, versteende gebieden.

60. Gaasperplas is ongeschikt voor grote muzikale evenementen.

61. Geen evenementen in het NNN, NatuurNetwerk Nederland. Dat is bedoeld voor natuur en lichte recreatie.

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij de buurt?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

1. Teveel vragen

2. Natuur (educatie) evenementen. Watersport.

3. Zorg dat er niet minder maar meer groen komt en niet meer herrie maar minder.

4. Kleinschalige wandelingen met buren

5. Als het maar kleinschalig is met zeer beperkte geluidsversterking

Wat voor evenementen passen volgens u goed bij deze plek?

Meerdere antwoorden zijn mogelijk.

1. X

2. Kleinschalige bijeenkomsten die mensen zelf organiseren voor 15 mensen en waar zonder versterking gespeeld, gegeten en gedronken of muziek gemaakt wordt, geen harde muziek zoals blazers maar bijvoorbeeld gitaar of zang, onversterkt, en waarbij vriendelijk gehandhaafd wordt.

3. natuurexcursies, begeleide wandelingen e.d.

4. Zeilwedstrijden georganiseerd door de plaatselijke Zeilvereniging!

5. Sowieso kleinschalig, en dan kan muziek ook op maximaal licht versterkt geluid.

Wilt u nog iets kwijt over een specifiek evenement?

1. Ik vind het jammer dat na de evenementen in de zomer, het park weken lang volledig dood gras heeft en de natuur er zo aan leidt. Ik zou graag zien dat er meer rekening gehouden wordt met locaties en de natuur. Ook vinden we er vaak nog afval, muntjes en dergelijke na afbiuw. In de natuur Evenementen die meer met de natuur meewerken ipv muziekfestivals met grote platen op het gras zou beter passen.

2. Geen evenementen in een NNN-gebied!!!

3. Wij wonen in Driemond en ervaren veel geluidsoverlast van dit festival. Een festival moet niet buiten bij het water plaats vinden, het geluid vervormd en galmt over de gaaperplas en de Gaasp

4. Geweldig evenement. Is weer eens wat anders dan al die techno en house festivals

5. Geweldig evenement. Moet eigelijk meer subsidie krijgen om het voor de bezoekers nog aantrekkelijker te maken

6. Ik ben jonge moeder van pubers woonachtig in Zuidoost en ik vind Reggea lake en Kwaku een aanwinst aan onze buurt naast dat we met veel plezier naar deze evenementen gaan zie ik ook dat er veel kansen worden gecreëerd voor jonge bewoners van de buurt. Zoals werkgelegenheid maar ook podia waar buurtbewoners kun talenten kunnen laten zien. Het is professioneel en goed georganiseerd. En dat is de Bijlmer dat vind ik iets heel positiefs

7. Ik ben heel blij met de inzet van AOA en hun commitment om een springplank te zijn voor lokaal talent, hoe ze samenwerkingen aangaan met lokale orga's en ook in de backstage hun best doen om locals te betrekken. Plus ze geven terug aan de buurt. Ik hoop dat ze de ruimte krijgen om dat meer te doen, bijvoorbeeld door hun terrein een dag van tevoren open te stellen voor lokaal talent en lokale bezoekers.

8. Gaasperplas zou als 1 locatie moeten worden geteld, geluid draagt over het water. Nu veel te vaak veel herrie in de zomer.

9. Locatie ligt in Hoofd Groen Structuur. Is schadelijk voor de natuur, punt uit! Open Air past veel beter in haven- of industrieterrein.

10. Ik vind dat evenementen in het algemeen een positieve bijdrage leveren aan de persoonlijke ontwikkeling van jongeren en dat ook hier best eens bij stilgestaan mag worden.

11. Als een evenement is kan ik er niet paardrijden, dat geeft niet. Bij opbouw ervoor en de afbouw erna werd afgelopen jaar het ruiterpad vrijgehouden. Het jaar ervoor echter niet. Toen konden we er onverwacht niet door.

12. Het park lijdt te erg. De waterstand wordt bijvoorbeeld naar beneden gebracht om de velden hard te maken. Onze heipalen lijden daarvan en de tuinen ook zichtbaar. Dit kan nooit goed zijn. Tijdens de festivals is de overlast echt te groot. Kopjes rammelen in je kast. Mensen komen over hekken je tuin in. Het park is veel te lang dicht. 2 weken per evenement. Daarna is het nog weken een troosteloze bende. Ik vind het echt bizar dat we in deze tijd waarin we eigenlijk vooral zorg moeten dragen voor de natuur, de natuur op deze manier verwoest mag worden. En dat er een groep met mensen zo moet lijden onder het plezier van een andere groep met mensen.

13. Groet verschil tussen Open Air en Reggae Lake: de bezoekers van dit laatste festival komen voor de muziek, niet voor de lichamelijke sensatie veroorzaakt door de penetrante bastonen. Verder is deze unieke locatie uitstekend geschikt voor een festival dat aansluit op de natuur (het is een natuurgebied!) en niet voor een herrie- festival van meer dan 100 dB. Is de gemeente Amsterdam al voorbereid op de vele toekomstige schadeclaims omdat zij een complete generatie doof maakt? Daar zou ik snel over nadenken na de rapporten van de Gezondheidsraad!!!

14. veel natuur verstoring, evenementen tijden het broedseizoen en vlak erna. Inklinkende grond beschadiging van de natuur, brede toegangswegen die gefaciliteerd worden alles niet passend bij deze mooie natuurlijke zijde van het park. daarnaast tijdens de op- en afbouw langdurig afzetting van een groot deel van het park.

15. Geen evenementen of festivals bij Gaasperplas!! Te veel geluidshinder, vernieling van natuur, afval bezoekers, langere tijd kan je er niet omheen lopen, opjagen vogels... Kortom: waardeloos!

16. Ik ben al 25 jaar woonachtig in Gein 4 en werd altijd gecompenseerd als er evenementen werden gehouden in Gaasperplas. Met het geen dat werd aangeboden. Sinds een aantal jaar wordt dat niet meer gedaan. Wat wij als zeer jammer ervaren.

17. Herrie draagt erg ver, schade aan flora en fauna is groot

18. grote evenementen op deze locatie strijdig met bestemmingsplan, (alleen lichte recreatie) Past bij deze plek. Om er grote evenementen te houden is ontheffing via omgevingsvergunning nodig. De bestuurlijke drukte: provincie via NNN, GGA via bestuur, recreactie Noord-holland voor beheer en gebruiksvergunning/begeleiding evenementen, gemeente Amsterdam voor evenementenvergunning, stadsdeel zuidoost voor omgevingsvergunning, Gemeente Amsterdam/stadsdeelzuidoost verantwoordelijk voor handhaving vergunningvoorwaarden, GGA toezichthouders verantwoordelijke voor handhaving algemeneverordening GGA, omgevingsdienst NH voor handhaving milieubeleid, ondernemend nederland voor handhaving natuurbeschermingswet, waternet voor handhaving waterrichtlijn en keur, etc. Alleen deze bestuurlijke drukte maakt locatie ongeschikt Vergunningen worden niet tijdig verleend. In plaats van dat natuurbeheer NNN uitgevoerd wordt, voorrang voor natuur, steeds meer aanpassing voor evenementen

19. Onbegrijpelijk dat deze overlast voor flora, fauna en bewoners toegestaan is. Tot kilometers in de omtrek keiharde herrie en de plek des onheils is helemaal de hel. Brood en spelen om het volk koest te houden en om ambtenaren werk te verschaffen. Bah.

20. 1. Zware parkeerproblemen tijdens evenement. 3 dagen is parkeren voor bewoners en hun bezoekers niet mogelijk. Parkeerplaatsen in beslag genomen door evenementenbezoekers Verkeersregelaars controleren niet/nauwelijks. Wanneer een evenementenbezoeker de postcode noemt van de wijk krijgen ze al doorgang naar de parkeerplaatsen. Bewoners en bezoekers van de bewoners in Nellestein kunnen niet elders gratis parkeren (bijvoorbeeld Kraaiennest) omdat ze daar geen vergunning krijgen. Bewoners kunnen nergens anders parkeren. Opties: tijdelijke parkeervergunning voor Kraaiennest of vergoeding betaald parkeren in Zuidoost tijdens deze dagen. Toegangspas alleen voor bewoners zou het beste zijn. Professionelere handhaving/Verkeersregelaars 2. Overlast bezoekers afval, drugs. Ook weken er na. 3. op-en afbouwen duurt erg lang. Bewoners moeten ver omlopen-fietsen 4. park na evenement >dood gras etc. uilen vluchten. 5. Geluidsoverlast tijdens feestdagen pinksteren. Voor bewoners Nellestein geen rust.

21. Er wordt aangegeven dat er 6 evenementenagenda zijn. Echter opbouw en afbreken nemen bijna 2 weken x 3 = 6 weken in beslag, waarbij ik als bewoner in de mooiste tijd van het jaar niet kan recreëren op de mooiste stukken van de noord-oever Gaasperplas.

22. Te veel herrie, (te veel) schade aan de natuur, te druk.

23. Absoluut onacceptabel om in een beschermd park (NNN) 17 zulke grote evenementen toe te laten...

24. Evenementen horen niet in parken. Wecwetenntochnwrl hoeveel mensen ervtegenwoordig psychische klachten hebben die absoluut niet tegen lawaai of grote mensenmassa's kunnen. Iedereen hoe je ook in elkaar zit is verplicht dit alles te accepteren. Ik pleit al jaren voor een apart evenemententerrein. Weg van de natuur en de broodnodige rust die een mens nodig heeft. Geldt voor alle evenementen rondom de plas. Ik vind het schandalig hoe de gemeente met de bewoners en natuur omgaat.

25. Al diverse jaren als bewoner festivals meegemaakt, niet 1 keer is het goed geregeld met parkeren in de buurt. Ondanks regelaar staan er tijdens elk festival vele bezoekers geparkeerd op de stoep in het gras etcetc

26. Een park in de zomer voor een belangrijk deel voor meer dan 2 dagen afsluiten voor het algemene publiek om een evenement inclusief de opbouw en afbraak mogelijk te maken is te gek voor woorden.

27. Midden in een natuurgebied, onderdeel van Natuur Netwerk Nederland, is een blamage voor Amsterdam.

28. Amsterdam Open Air is het ergste festival. TE VEEL LAWAAI. Ik kan het geluid niet verdragen en moet daarom elk jaar die dagen ergens anders verblijven dan in mijn huis in Gein. Dat is met mijn tinnitus ook niet eenvoudig. Ik kan dan nog weggaan maar de jonge vogels kunnen dat niet. Er zijn dan geluidsnormen maar voor mij is het geluid dus niet draaglijk. De andere festivals kan ik soms uitzitten, afhankelijk van de wind, maar zijn ook erg. GEEN FESTIVALS VLAKBIJ WOONWIJKEN en GEEN FESTIVALS IN NATUURGEBIED

29. Idioot om in een park, groengebied zulke evenementen te organiseren. Open air, in het broedseizoen met een teringherrie. Ronduit misdadig van de gemeente, groengebied Amstelland. Goed voorbeeld ook van groengebied. Wat maakt het uit of je de natuur naar de kloten helpt...

30. De dagen dat wordt opgebouwd en afgebouwd valt er rond het park niet van de natuur te genieten en te zwemmen. De dagen van de evenementen zelf is het geluid niet te harden. Het is een zwaar boem boem in de wijde omgeving.

31. OPEN AIR is een ramp voor onze buurt, mijn flat in Nellestein ligt precies in de geluidsellende. Komt ook over het water zeer hard het balkon én huis binnen. Park wordt door de vele bezoekers vernield, broedende vogels lijden. Groot deel van Park is ivm op- en afbouw veel te lang dicht en dat midden in het lente/zomerseizoen.

32. Ik vind deze plek ...midden in natuur/ vogel gebied ongeschikt. Zeker omdat het evenement in de lente plaats vindt Daarbij nemen op en afbouw meer dan een week in beslag Dan is de doorgaande route voor buurtbewoners die graag een ronde gaasperplas doen afgesloten En ook geven al die elektriciteit / agregaten stank en herrie en alweer verstoort het de rust waarvoor die gebied bedoeld is Het evenement is veel te grootschalig Ik ben voor evenementen met maar 1 dag feest ..voor bijvoorbeeld 1 2000 a 4000 mensen Met muziek leuk! Opbouw en afbouwen binnen twee dagen afgerond

33. Het us treurig dat dit park gebruikt wordt voor evenementen en voor maanden verwoest met schade van op en afbouw. Het is enorm storend dat een deel wordt afgesloten, waardoor er geen “rondje” door de bewoners/ wandelaars en hardlopers kan worden gemaakt

34. Niet alleen is het park niet toegankelijk tijdens de festivals, ook ruim voor en na de festivals ivm op-en afbouw. Het gras is daarna erg aangedaan. Het is dieptreurig.

35. De grote evenementen hier vormen een behoorlijke aanslag op de natuur. Daarnaast betekent het op- en afbouwen gedurende een vrij lange periode een langdurige afsluiting van een park, waar omwonenden en andere recreanten in belangrijke mate nadeel van ondervinden. Daarnaast is 2 weekenden lang luidruchtige festivals gedurende de zometr ook bijzonder vervelend voor omwonenden. Daarom vind ik het niet gerechtvaardigd dat dit vaker dan 1* per jaar gebeurt, zeker in de zomer waarin juist het meeste gebruik gemaakt wordt van het park en denk ik dat dat ook beter is zodat de natuur voldoende kan herstellen.

36. Enorme geluidsoverlast, schade aan park na festival

37. gee geschikte plek

38. locatie, park NNN gebied, niet geschikt voor alle grote evenementen, 1 of 2 dagen, > 2000 bezoekers, meerdere podia. AOA en Reggae Lake. Grote hoeveelheden zwaar materiaal, rijplaten, afzethekken, zwaar vrachtverkeer, hoogwerkers, manitous, zendmast, grote tenten, lichtmasten, licht en geluidsinstallaties, videoschermen, beveiligings camera's, betalingssystemen, biertanks, koelcontainers, kantoorcontainers, toiletten, containers met palmen, rietmatten en decoratiematerialen moeten door het hele park vervoerd worden. 14 dagen afsluiting! Midden in broedseizoen.Verstoring vanaf half mei door extra verstorende werkzaamheden om het 'terrein geschikt te maken': zoals extra maaien van kruiden lagen, extra snoeien van struiken/bomen, extra zand op de grasvelden, etc. Schade bermen, vernielding kruidenlagen struiken, verstoren nesten ook buiten grasvelden evenemententerrein. 14 dagen heftig bouwlawaai, Door gevelnorm, gevels verder weg in park veel meer geluid dan 85dB(C), verkeersoverlast

39. Het gebied valt onder Natura Groen Gebied en daarom niet geschikt voor grote manifestaties. Bovendien te dicht bij woningen Én het terrein en omgeving is langere tijd niet toegankelijk voor bewoners en wandelaars

40. Ik ben sterk tegen deze locatie. Veel omwonende wandelen dagelijks rond de Gaasperplas en waneer er een evenement komt is de mogelijkheid om te wandelen voor TWEE weken gesloten. Ik vind dit niet kunnen. Tevens is de geluidsoverlast niet fijn en dat voor een heel weekend. De dieren en met name de vogels zijn er ook niet blij mee.... Er staan teveel woningen te dichtbij op deze locatie!

41. Festivals kunnen niet in de natuur en nabij dicht bevolkt gebied.geeft te veel overlast

42. geen evenementen in het groen/natuur

43. Het is nu een prachtig parkbos dat opengescheurt moet worden voor activiteiten die helemaal niet in deze prachtige natuur passen. Bovendien worden de bewoners van dit prachtige gebied, m.n. vogels en zoogdieren steeds werd uit hun woon en leefgebied verjaagd. Het is een schande voor de groene stad. Hier horen geen grote evenementen gehouden te worden.

44. Is aangelegd als natuurlijke recreatie voor rust en natuur. De festivals verstoren dat en de nieuwe plannen zijn een schande. We hebben rust en groen nodig in deze stad. En moeten dat behouden voor komende generaties.

45. Park wordt altijd heel flink beschadigd door festivals. Open Air te druk en echt te luidruchtig Reggae Lake maakt slecht schoon, nog weken kippebotten etc in het park

46. Amsterdam Open Air is te massaal, de 'muziek' is gewoon vooral 'disco'. Reggae Lake houdt zich niet aan de regels, proberen het festival zonder omgevingsvergunning door te laten gaan en maken er een grote puinhoop van, met schade aan infrastructuur en natuur. Er is een alternatief in het Nelson Mandelapark en in de grote zalen van Zuidoost. Het park is een natuurgebied behorend tot het NatuurNetwerkNederland.

47. Heel slecht voor het park!

48. Geweldig festival! Echt een toevoeging aan de buurt en aan Amsterdam

49. We wonen in Driemond aan de Lange Stammerdijk en hebben veel last van het geluid van de grote festivals aan de Gaasperplas.

50. I disagree to have in neighborhood event with high noise pollution as it affects wellbeing of residents

51. De popfestivals veroorzaken niet alleen veel hinder voor de omwonenden, maar brengen het park en de natuur ook blijvende schade toe. De festivalondernemer heeft alles voor het zeggen en de omwonenden niets. En dat voor een stadsbestuur dan zich "groen" en "links" noemt.

52. de vele dagen dat het Gaasperpark gesloten is voor en na een evenement op de Noordoever v d Gaasperplas. Veelal 2 weken totaal de laatste jaren!

53. 3 plekken rond de gaasperplas is te veel. Deze plek ligt te dicht bij de bebouwde kom. Aan se overkant bij waternet ligt minder dicht bij bebouwing en is minder overlast van parkeren en verkeer in de wijken. van geluid heb ik alleen last met zuiderwind.

54. Open Air festival : altijd gepland in de eerste week van juni, wat rampzalig is voor broedende en net uitvliegende jonge vogels , die helemaal in de stress raken door alle herrie en chaos op de grond . Dit verstoort en jaagt ook alle kleine zoogdieren, slangen en amfibieën weg. Verder is het spijtig dat ik bijna 2 waken niet in het hele park kan komen. Na afbouw is er in het park behoorlijke schade aan de natuur en paden en zijn hele velden ingeklonken, wat nu als maar plassen en prut oplevert. Ik heb geen bezwaar tegen wat geluidsoverlast tijdens het festival, maar gezien de vernietiging van fauna en flora in dit unieke stukje park wil ik de gemeente adviseren het aan de noordkant niet meer te laten doorgaan.

55. Bij evenementen rond Gaasperplas gaat het park, of een zeer groot deel daarvan, een veel groter aantal dagen dicht dan de evenementen zelf duren. Het afgesloten park is, zeker omdat de altijd van eind mei tot begin september plaatsvinden - seizoen voor openluchtrecreatie!- een belangrijke vorm van overlast. In de profielen staat over deze overlastsoort niets genormeerd!! Het komt m.i. in het geheel n iet ter sprake.

56. Festivals open air en reggae lake geven al jaren onacceptabele geluidsoverlast, overlast van festivalbezoekers in onze woonwijk, 28 dagen tijdens mei-aug geen toegang tot het park en blijvende schade aan het groen en de bodem van het park. Elke keer gedwongen om mijn woning te ontvluchten tijdens de festivaldagen, omdat ik in huis letterlijk ziek word van de continu hoorbare en voelbare basdreunen van 12u tot 23u op zaterdag en zondag. Gaasperpark maakt onderdeel uit van de ecologische groenstructuur en herbergt talloze broed- en levensplekken voor vogels. Conclusie: ongeschikt voor evenementen

57. Ik woon op liendenhof 2 minuten afstand van deze plek Veel overlast voor de bewoners in de naaste omgeving afsluiten van een gedeelte van het park en geluidsoverlast

58. Die harde dreun die over het water waait. Dat tempo waarbij je hartslag hard van slag gaat. Ik gun iedereen zijn ding, maar de overlast ervan in heel Reigersbos staat niet in verhouding tot het plezier van een paar liefhebbers van dit soort gedreun.

59. Op deze locatie die behoort tot het NatuurNetwerkNederland, zgn. NNN-gebied horen geen grootschalige en lawaaiige festivals als Open Air thuis. En al helemaal niet tijdens het broedseizoen. Het is ronduit schandalig dat nu al zovele jaren, jaar in, jaar uit, dit vreselijke festival hier plaatsvindt, het mooiste deel van het park in het mooiste deel van het voorjaar 2 weken is afgesloten voor het publiek (notabene een Openbaar park!), en het park er daarna zeker 1 tot 2 maanden vreselijk uitziet, totdat het andere vreselijke festival Reggae Lake de boel komt verruïneren, De gemeente Amsterdam moet zich kapot schamen.

60. Denk aan fauna en flora op deze plek.

61. Ook speciaal aandacht dat er een groot evenement plaatsvindt (Amsterdam Open Air) in de voorjaarsperiode, als vogels broeden. En de duur van opbouw en afbouw vind ik veel te lang.

62. Te druk. Idd natuurgebied en recreatie. Niet geschikt voor evenementen

63. Mooie evenemente. Toegevoegde waarde voor de buurt

64. De plek is niet ingericht om evenementen te herbergen. Het geluidsdrukniveau dat ik ervaar overstijgt de 85 dB. De glazen ruiten van mijn boekenkast trillen in de sponning. Er is nog nooit een onderzoek gedaan naar het effect van trillingen onder de 20Hz. Dat zijn onhoorbare trillingen. Het zogenaamde Jericho effect.

65. Voor een lokatie met natuurbestemming wordt er elk evenement een grote aanslag gepleegd op de rust van mn de fauna, waarinder een behoorlijk aantal beschermde vogels

66. Op/afbouw reggae lake ronduit asociaal, park week lang afsluiten voor kleinste festival zodat ik mijn dagelijkse rondje gaasperplas niet kan lopen, en vanaf dinsdag klaar zijn maar alles afgesloten houden voor prive bbq's

67. Reggaelake past al wel meer bij de lokatie dan het het festival in juni. Beiden te groot en voorjaar vanwege het broedseizoen ongepast. Voor flora en fauna (en op de derde plaats bewoners) zou kleinschaliger veel beter zijn. Het Gaasperplaspark is een vluchtheuvel voor het beetje natuur dat we nog hebben.

68. Geen evenementen met een geluidsniveau van 75-85 dB(C)! Zeker niet in de broedtijd.

Heeft u nog andere opmerkingen of ideeën?

1. Geen evenementen in kwetsbare gebieden

2. Maak meer ruimte in het beleid voor kleine (2k-3k bezoekers) zodat kleine/jonge lokale orga's makkelijker zelf kunnen organiseren, experimenteren en hun skills als eventorganisatie kunnen verbeteren

3. Houd het klein. Richt je vooral op natuureducatie. Dat kan ook best met hippe activiteiten. Maar gebruik de omgeving zoals die bedoelt is. Nu (voorbeeld open air) past het niet bij de buurt (veel te duur en te hard) en niet bij de bestemming (groen)

4. Zie voorgaand. Extra opmerking: wat zegt een dB - a meting over gehoorschade door infrasoon (ultra-laag) geluid? Niets dus…..

5. waarom aan deze zijde van het park evenementen worden gehouden is mij niet duidelijk aan de andere zijde zijn er best veel opties die goed toegankelijk zijn voor op en afbouw, en minder hinder geven, daarnaast meer vrij terrein waardoor minder verstoring van de natuur.

6. Er mag beter geadverteerd worden als er een evenement plaats vind. En kom de bewoners tegemoet met bijvoorbeeld gratis kaarten, korting op de toegangsprijs. Houd rekening met parkeergelegenheid voor bewoners

7. Laat de natuur vooral natuur blijven en gun mensen een rustige woonwijk.

8. De gemeente moet bewoners geen grote evenementen in parken toestaan

9. De vraagstelling klopt niet. Het Gaaserplaspark is niet een 'buurt' maar een park, bedoeld voor en gebruikt door mensen uit de wijde omgeving. Parken zijn niet gemaakt om werkelijk grote aantallen mensen te laten feesten. Gaat teveel ten koste van de rust van 'gewone' bezoekers en van het beetje natuur ter plaatse.

10. De natuur heeft geen mogelijkheid om te protesteren tegen dit soort evenementen.

11. Hou die festivals op een plek waar mensen en dieren geen last van het lawaai hebben, zoals ergens op een weiland met raaigras.

12. Er zijn genoeg plekken rond de stad waar dance-festivals gehouden kunnen worden. Bedank dat bij open air in het park de bezoekers oorbeschermers, dopjes dragen omdat hun gehoor anders beschadigd wordt. Hoe ziek kun je dan zijn om als burgemeester zo'n festival in zo'n park goed te keuren. Maar ja, geld he. Liberalisme gaat boven alles....

13. Zorg dat er niet minder maar meer groen komt en niet meer herrie maar minder.

14. Idioot om vlakbij een woonwijk waarin ook verpleeghuis zulke grootschalige festivals te organiseren

15. Met buurt wordt dus niet bij de gaasperplas bedoelt maar bijv Nelson Mandela park of Brasa park? Nelson Mandela is een goede lokatie voor sport En wellicht op het brasa park iets met theater?

16. Laat organisatoren die de omgeving exploiteren en daarmee ten koste van het woongenot en recreatiemogelijkheden bezig zijn om te verdienen een deel van die verdiensten ter beschikking stellen voor activiteiten in de buurt zodat hier sprake is van een redelijke wederkerigheid.

17. Er kunnen natuurexcursies gehouden worden in het park/NNN. Parkbezoekers kunnen er wandelen, zitten, zonnen van de natuurgenieten en tot rust komen.. Op de waterspeelplaats worden bij mooi weer elke weekend of avond grote BBQfeesten gehouden door allerlei groepen uit de wijde omgeving, grote (verjaardags) feesten georganiseerd, waarbij de toezichthouder grote moeite hebben om de regels te handhaven en de overlast te beperken.... Dat valt buiten het vastgestelde evenementen locatieprofiel, maar beinvloed ook het woon en leefklimaat van omwonenden. De aanleg/ uitbreiding van dit soort activiteiiten naar de nieuw aan te leggen 'zwem'plek, ligt wel in het locatieprofiel, baart de omwwonenden grote zorgen, naast de zorgen over deze evenementenlocatie.

18. Blijf van het park af.

19. Er passen veel evenementen bij de buurt, maar die kunnen in het stedelijke gebied

20. Luisteren naar inwoners en geen quasi-democratische enquetes organiseren. Na een popfestival de schade komen bekijken.

21. Zorg ten alle tijden voor afvalbakken, voor aandacht van het verzamelen van het aval door reclame en medewerkers. Dus niet alleen verkeerleiders ook afvalleiders

22. Klassieke muziek zou een verademing zijn ipv versterkte zang, harde monotone basdreun van dance en reggae muziek

23. Neen

24. Knoop in uw oren wat Maarten van Rossum in één van de laatste uitzending zei: hij sprak namelijk de wijze woorden dat er in geen enkel land zo idioot veel festivals worden georganiseerd als in Nederland. Nou dat zegt genoeg geloof ik, het mag heel wat minder, wel zo fijn voor de bewoners van de stad.

25. Bij huidige evenementen die een weekend duren is het park door opbouw en afbreken meerdere weken niet te bereiken

26. Evenementen horen bij de stad. Hiervoor staan als gemeente. Mooi evenwicht hier gaasperplas. Groep klagers wordt veel te zwaar gewogen.

27. Kom eens langs bij de zeilvereniging. En maak een zeilwedstrijd eens mee. Is leuk!

Bijlage 2:

Standpunten Stichting Natuurbescherming ZO

Situatie in stadsdeel Zuidoost
Evenementen in het NNN
ten behoeve van het SEB
en het nieuwe evenementenbeleid
26 maart 2025

In omgevingsvergunningen die worden verleend voor festivals in en recent ook voor de herinrichting van het Gaasperpark wordt altijd de term recreatiegebied gebruikt, die niet de juiste ambtelijke en juridische status weergeeft van het gebied waar het om gaat. Het Gaasperpark behoort tot het NNN, NatuurNetwerk Nederland, en dat is de bepalende ambtelijke en juridische status.
Het bestemmingsplan Gaasperdam staat enkel lichte recreatie toe, geen intensieve recreatie. Daardoor betekent de herinrichting Gaasperpark een feitelijke wijziging van het bestemmingsplan, en ook een significante en permanente wijziging van het NNN door o.a. het aanleggen van wegen (fiets- en wandelpaden'!) voor zwaar verkeer in het park en het creëren van stedelijke functies als zandstrand, zwemplekken, en een nieuwe watergang.
De herinrichting is niet voorzien van de hiervoor noodzakelijke onderbouwing, d.w.z. een MER, milieueffectrapportage, en de goedkeuring van de provincie die het NNN regelt in de Omgevingsverordening NH, en botst ook met de recente participatie in en herziening van het evenementenbeleid in Amsterdam.

Het NNN is niet geborgd in het beleid en beheer van dit natuurgebied. Dat was al geconstateerd (*"Het NNN staat niet op de agenda."*) door bureau Berenschot in een rapport over Recreatie Noord-Holland NV, de instantie verantwoordelijk voor het beleid en beheer van onder andere Recreatieschap Groengebied Amstelland, die het NNN rond de Gaasperplas beheert.
Het gaat in het Gaasperpark altijd om flora- en fauna-activiteiten, Ow art. 5.1, lid 2, g. Een flora- en fauna-activiteit is een activiteit met mogelijke gevolgen voor van nature in het wild levende dieren of planten. Het gaat ook in andere parken en ook in de stad vaak om flora- en fauna-activiteiten, zeker in de broedtijd. Daarbij komt nog de belabberde toestand van de terreinen waar evenementen plaatsvonden, waardoor bodemverdichting ontstaat, met als gevolg gebrekkige afvoer van hemelwater en soms maandenlange onbruikbaarheid ervan voor lichte recreatie.

Het bevoegd gezag krachtens Ow art. 4.11.1.e voor flora- en fauna-activiteiten zijn Gedeputeerde staten van de provincie.
Ow: *"Art. 5.29:*
1. Voor een Natura 2000-activiteit en een flora- en fauna-activiteit worden de regels, bedoeld in artikel 5.18, gesteld met het oog op de natuurbescherming.
2. Deze regels strekken in ieder geval tot uitvoering van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, en artikel 16 van de habitatrichtlijn en artikel 9 van de vogelrichtlijn."
"Art. 5.31.1 Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning weigeren in het geval en onder de voorwaarden bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur voor zover de aanvraag betrekking heeft op:
b. een omgevingsplanactiviteit
c. een milieubelastende activiteit."

In elk geval is het resultaat van de herinrichting milieubelastend en heeft grote gevolgen voor van nature in het wild levende dieren en planten, en bovendien is ook eerst een wijziging van het bestemmingsplan vereist. De herinrichting is in strijd met de Habitatrichtlijn die stelt: *"dat bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu, met inbegrip van de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, een wezenlijk doel van algemeen belang is waarnaar de Gemeenschap overeenkomstig artikel 130 R van het Verdrag streeft."*
Zie ook: *"Artikel 2, 1: Deze richtlijn heeft tot doel bij te dragen tot het waarborgen van de biologische diversiteit door het instand houden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna."*
Een NNN-gebied is geen evenemententerrein.

Het park krijgt door de herinrichting een ongewenste stedelijke functie die niets meer met natuur te maken heeft.
In de beoordeling van omgevingsvergunningen wordt meestal al impliciet gesteld dat de ecologische belangen aangetast zullen worden, maar 'niet onevenredig'. Wat dit betekent in een beleid dat de natuurwaarden van het NNN feitelijk niet erkent, is volgens de wetgeving, verordeningen en Europese verdragen wel degelijk een onevenredige aantasting van de kenmerken en waarden van het NNN. Er zijn geen voorschriften opgenomen in deze vergunningen die betrekking hebben op de uit te voeren werkzaamheden, noch op de uiteindelijke situatie die beoogd wordt, namelijk het creëren van een apart evenemententerrein, een zwemstrand en zwemwater, met nog wat stukjes natuur hier en daar. Als dit beleid bestendigd wordt dan zal de ecologische waarde van het NNN jaar na jaar drastisch achteruitgaan, o.a. door zware belasting en verdichting van de bodem en het verstoren van vogels in de broedtijd en tot september. Voor evenementen werden wel voorschriften opgesteld, maar die zijn ofwel volkomen ontoereikend (een hekwerk rond een boom met broedende vogels tijdens een festival is geen adequate mitigatie om verstoring, verjaging of de dood van vogels te verhinderen zoals de Wet natuurbescherming dat eist) of worden niet nageleefd omdat de noodzakelijke omgevingsvergunning niet of niet op tijd is verleend. Meerdere keren waren er o.a. voor festival Reggae Lake verzoeken tot handhaving nodig om de omgevingsvergunning verleend te krijgen net vóór het festival zelf, met de nodige voorschriften. Zonder een handhavingsverzoek zouden festivals door kunnen gaan zonder de voorschriften die onlosmakelijk verbonden zijn aan de omgevingsvergunningen. Festivals zonder een omgevingsvergunning vóór het begin van de opbouw en dus zonder voorschriften, zouden categorisch verboden moeten worden.

Intensieve recreatie in de vorm van festivals met een bezoekersaantal van 20.000 personen per dag en een geluidsniveau van 85 dB(C) voor de woonomgeving - wat neerkomt op 100 dB(A) front of house, dus in het park, heeft een impact waarbij met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid vogels verstoord worden vanaf het begin van de opbouw, tijdens het festival, tot na de afbouw. Het is onmogelijk om de Wet natuurbescherming en de Omgevingswet na te leven in dergelijke omstandigheden.

Omgevingsvergunningen volstaan niet meer - een MER is noodzakelijk

Voor de definitieve wijziging van het bestemmingsplan om intensieve recreatie (festivals) in de toekomst elk jaar door te laten gaan en om een stuk park uit het NNN te halen en te bestemmen als evenemententerrein is een MER, Milieueffectrapportage noodzakelijk. Het is

de provincie Noord-Holland die hierbij beslissend is, omdat het NNN valt onder de Omgevingsverordening Noord-Holland, waarin gesteld is dat het NNN niet verkleind en niet versnipperd mag worden.
Het permanent inrichten van een deel van het NNN-gebied Gaasperpark als evenemententerrein is volgens de vigerende wet- en regelgeving niet mogelijk. Dat moet ook duidelijk worden in het nieuwe evenementenbeleid en de locatieprofielen.

Het besluit om een deel van het Gaasperpark voor festivals te gebruiken is al jaren geleden genomen in een Gemeenschappelijke regeling, met name Groengebied Amstelland, waarvan het bestuur het beleid van GGA heeft vastgelegd zonder last of ruggespraak zelfs met de gemeenteraad. In dit gremium heeft de burgemeester van Amsterdam de meeste invloed en bepaalt daar het beleid en de uitvoering van de herinrichting van het Gaasperpark, uitgaande van een natuur- en evenementenbeleid waarin het NNN niet geborgd is. Door het bestuur van GGA (bestaande uit burgemeesters) is vastgelegd dat evenementen actief aangetrokken zullen worden en een plek kregen in het NNN. Daar lopen al jaren rechtszaken tegen, ook bij de Raad van State, en het meest recent ook met het verzoek om een prejudiciële verwijzing naar het Hof van Justitie van de EU, met het doel om de Nederlandse wetgeving te toetsen aan de Europese wetgeving en verdragen.

Het door het college recent voorgestelde nieuwe beleidskader HGS, HoofdGroenStructuur, haalt het zgn. 'evenemententerrein' in het Gaasperpark uit het NNN. Dat is in een referendum door een meerderheid van de kiezers en ook door de gemeenteraad afgewezen. Met andere woorden, het college heeft de intentie om met deze ingreep evenementen beter te faciliteren, en de al aangerichte schade te 'herstellen' door het aanleggen van bredere aanvoerroutes voor zwaar vrachtverkeer in het park. Er zijn al stappen ondernomen door het bestuur van GGA, dat de provincie heeft verzocht om het NNN in het Gaasperpark te herschikken, door het weghalen van het grootste deel van het park uit het NNN, ten gunste van grote festivals tot 20.000 bezoekers per dag.

Met al deze boude activiteiten wil men blijkbaar, o.a. ook via een omweg langs een besluit van het Waterschap een permanente maar voor het college wel noodzakelijke en mogelijk onhaalbare wijziging van het bestemmingsplan middels een MER vermijden.
Dat is een inbreuk op de nationale en internationale wetgeving die voorziet in het recht op toegang tot informatie, inspraak in de besluitvorming en toegang tot de rechter. Het is inmiddels duidelijk gebleken dat Nederland de Europese wetgeving en verdragen niet of niet adequaat naleeft. Er zijn nu al rechtszaken aanhangig gemaakt waarin verzocht wordt om de praktijk inzake de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in Nederland te toetsen aan o.a. het Verdrag van Aarhus.
Het is duidelijk dat dit NNN-gebied van grote waarde is voor de leefomgeving van alle omwonenden en bewoners van Amsterdam, en dat de herinrichting en een blijvende bestemming als 'evenemententerrein' ook onomkeerbare schade zal veroorzaken aan fauna en flora.

Participatie in het Toekomstplan Gaasperplas

Hoewel er in voorgaande jaren een participatietraject over het Toekomstplan Gaasperplas heeft plaatsgehad, is aan deze participatie geen enkel gevolg gegeven. De zogenaamde opdrachtgevers van het participatietraject waren het stadsdeel Zuidoost en GGA. Het

stadsdeelbestuur in die tijd - het participatietraject begon al in 2018 - was geen besluitnemend bestuur als in het nieuwe bestuursstelsel, maar een uitvoerend en adviserend orgaan. B&w bepaalden het beleid waarin natuur ondergeschikt was aan het evenementenbeleid en namen achteraf de beslissingen tot verlening van de tijdelijke omgevingsvergunningen die verplicht waren gesteld door een uitspraak van de Raad van State in 2015.

De voorgestelde plannen van GGA en het college zijn geheel behouden gebleven na de participatie van omwonenden. Omwonenden werden gedeeltelijk geplaatst in een meedenkgroep waarin iedereen zonder enige belemmering en ambtelijke en juridische uitleg van de status van het gebied (NNN) ideeën naar voren kon brengen over de herinrichting, zodat daar voorstellen werden geopperd als een concertgebouw en ander onmogelijke dingen. The sky was the limit. Men werd aangespoord om met zoveel mogelijk voorstellen voor gebruiksmogelijkheden te komen. Over het NNN werd daar niet gerept.

In de klankbordgroep die het proces zou evalueren, waaraan ikzelf medewerkte, werd mij vooraf door de leiding van het participatietraject verzocht om het NNN vooral niet te noemen! Het NNN heb ik uiteraard wel herhaaldelijk genoemd, maar dat is nooit terechtgekomen in de verslagen achteraf. Ik heb genoeg stukken ingeleverd over de mogelijke schade aan het NNN door een herinrichting. Geen van alle zijn bij de uiteindelijke plannen betrokken. De plannen na de participatie bleven grotendeels gelijk aan die welke ons in eerste instantie werden voorgesteld. Dat kan ik niet beschouwen als een eerlijke vorm van participatie. Het traject werd door velen beschouwd als een farce voor de schone schijn.

In het Toekomstplan Gaasperplas staan de volgende teksten die aangeven dat wat niet genoemd wordt in de verantwoording voor de herinrichting betrekking heeft op **intensieve recreatie en meer stedelijke functies** rond de Gaasperplas, het hele NNN-gebied dus.
https://www.amsterdam.nl/projecten/gaasperplas/downloads/?PagClsIdt=16342695#PagCls_16342695
Samenvatting:
*"Om al deze wensen een goede en duidelijke plek te geven aan de Gaasperplas is ervoor gekozen om **intensieve recreatie en natuur in afzonderlijke zones te plaatsen**. Het park wordt ontwikkeld als een kralensnoer [i.e. versnippering] van natuur en recreatie rond de plas."*
"Park in relatie tot evenementen
Het houden van grootschalige (dance)evenementen voorziet enerzijds in een behoefte en veroorzaakt anderzijds een grote druk op het park en omwonenden.
*Binnen de opdracht voor de Gaasperplas kunnen we deze tegenstrijdige belangen niet oplossen. Wel zien we kansen om de druk op het park te verkleinen en de natuur meer ongestoorde ruimte te geven door een **alternatieve route voor op en afbouw van de evenementen te maken en in te zetten op zonering van recreatiedelen en natuurdelen. De gemeente Amsterdam werkt aan een evaluatie van het evenementenbeleid door de afdeling Stedelijk Evenementenbureau (SEB)** waarbij aan de hand van onderzoek gekeken wordt naar de gevolgen van deze evenementen op de flora en fauna en bodemgesteldheid in het gebied."*
"Financiën en risico's
Beperkende factoren voor uitvoering
In de planning dient rekening gehouden te worden met beperkende factoren.
Zoals aangegeven is het beschikbaar investeringsbudget ontoereikend om alle ambities direct waar te maken.

Realisatie van de ambities neemt meerdere jaren in beslag en zal afhankelijk van ter beschikking gesteld budget langer duren. Vigerend beleid vormt een beperkende factor voor realisatie van gebouwde voorzieningen. Het ontwerp past op het gebied van de gewenste horeca en de maatschappelijk/stedelijke functie niet in het bestaande beleid van het bestemmingsplan en het NNNbeleid. Om de ambities voor een museum, restaurant en overige horeca te kunnen realiseren is een wijziging in het bestemmingsplan en een verschuiving van het NNNgebied noodzakelijk."
"Maatschappelijk/stedelijke functie en horeca
Indien de Provincie NoordHolland niet akkoord gaat met de voorstellen voor wijziging in het bestemmingplan ten aanzien van het NNNgebied, kan de ambitie voor een maatschappelijk/stedelijke functie en die van horeca niet gehaald worden."

Is de hierboven gemelde evaluatie van het evenementenbeleid door SEB inmiddels in gang gezet? Zoniet of nog niet afgerond dan kan dit stuk dienen ter evaluatie van de praktijk van het evenementenbeleid in stadsdeel Zuidoost.
Door het bestuur van GGA is bij de provincie al een herschikking van het NNN-gebied aangevraagd, wetende dat dat in strijd zou zijn met de Omgevingsverordening Noord-Holland.
In de meest recente aanpassing van begin dit jaar van het NNN door de provincie Noord-Holland zijn geen NNN-gebieden gewijzigd; enkel zijn bestaande wegen en gebouwen uit het NNN gehaald, aangezien deze geen ecologische functies hebben.

Een degelijk en compleet onderzoek naar de gevolgen van jarenlange evenementen heeft nog niet plaatsgevonden; degelijke onderzoeken hebben intussen al aangetoond dat in het park sprake is van ernstige bodemverdichting en dat de fauna en flora zwaar te lijden zouden hebben van permanente evenementen. Het zou in strijd zijn met de Vogel- en de Habitatrichtlijnen.
De hierboven geciteerde tekst houdt in dat dit toekomstplan bedoeld is om evenementen definitief mogelijk te maken. Impliciet wordt aangenomen dat die evenementen ten eeuwigen dage zouden mogen plaatsvinden als het aan het college van de gemeente Amsterdam en het bestuur van Zuidoost ligt.

Het bestemmingsplan dat nog steeds van kracht is dateert van 2006. Een bestemmingsplan heeft eigenlijk een praktische duur van tien jaar. Het Bestemmingsplan Gaasperdam is dus rijkelijk overtijd. Waarom is dit nog niet gewijzigd? Heel eenvoudig omdat daarvoor een MER, een MilieuEffectRapportage noodzakelijk is, en de kans van slagen van zo'n rapportage ten gunste van een wijziging die evenementen permanent toe zou staan nihil is. Daarom bleef men maar doormodderen met tijdelijke omgevingsvergunningen ter afwijking van regels in het Omgevingsplan Amsterdam dat er nog steeds niet is, zodat het oude bestemmingsplan nog steeds van kracht is. Het spreekt voor zich dat men niet eeuwig door kan gaan met 'tijdelijke omgevingsvergunnningen', of die zonder een MER permanent te maken. Overigens blijkt ook dat in de Groenvisie Amsterdam en in de Omgevingsvisie Amsterdam 2040 het NNN niet geborgd is.

Besluit kwaliteit leefomgeving:
"Artikel 3.57. (maatregelen voor behoud of herstel habitats en soorten)
1. Het provinciebestuur draagt zorg voor het treffen van de maatregelen die nodig zijn voor:

a. de bescherming, de instandhouding of het herstel van biotopen en leefgebieden in voldoende gevarieerdheid voor alle in Nederland van nature in het wild levende vogelsoorten en in het bijzonder de vogelsoorten, genoemd in bijlage I bij de vogelrichtlijn, en de niet in die bijlage genoemde, geregeld in Nederland voorkomende trekvogelsoorten;
b. het behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van de van nature in Nederland in het wild voorkomende dier- en plantensoorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de habitatrichtlijn, van de in Nederland voorkomende typen natuurlijke habitats, genoemd in bijlage I bij de habitatrichtlijn, en van de in Nederland voorkomende habitats van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de habitatrichtlijn; en
c. het behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van de met uitroeiing bedreigde of speciaal gevaar lopende van nature in Nederland in het wild voorkomende dier- en plantensoorten, genoemd in de rode lijsten, bedoeld in artikel 2.19, vijfde lid, onder a, onder 3°, van de wet.

2. De maatregelen, bedoeld in het eerste lid, zijn zodanig afgestemd op de maatregelen van de provinciebesturen van de andere provincies, dat tezamen met die maatregelen de doelstellingen voor geheel Nederland kunnen worden bereikt."

Natuurbeleid en evenementenbeleid van het college van Amsterdam

Het kernprobleem rond het natuur- en evenementenbeleid in Amsterdam is dat de burgemeester een dubbele pet opheeft, omdat alleen zij het natuur- en evenementenbeleid van de gemeente bepaalt, (en dan ook nog in strijd met de Provinciale omgevingsverordening NH), in de gemeenschappelijke regeling Recreatie Groengebied Amstelland, dat een bestuur heeft bestaande uit de burgemeesters van Amsterdam, Amstelveen, Diemen en Ouder-Amstel. Zij bepalen daar zonder last of ruggespraak met hun gemeenteraden het beleid en het beheer van het schap en sluiten privaatrechtelijke contracten af met festivalorganisatoren; en dan komt de tweede pet, zij verlenen daarna in hun eigen gemeenten vergunningen voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het uitvoeren van hun beleid in het recreatieschap. Hierdoor zijn zij niet meer onafhankelijk in staat om de belangen te verdedigen van hun bewoners en verenigingen die zich bezig houden met natuurbehoud. Zij zijn stakeholders.
De Nederlandse wetgeving kent een verbod op 'détournement de pouvoir', en in deze kwestie heeft de burgemeester alle macht in eigen handen, waarbij het belang van omwonenden en natuur en milieu niet meer meegewogen wordt. De burgemeester interpreteert het 'algemeen belang' op een eigenzinnige manier in strijd met art. 3.4. Awb. Deze overhaaste ambtelijke procedure voor de herinrichting heeft enkel tot doel om op een sluikse manier een de facto wijziging uit te voeren van het bestemmingsplan Gaasperdam. Deze herinrichting is bedoeld voor verdere verstedelijking van de natuur, en daarbij spelen festivals een grote rol. Dit gaat in tegen het Biodiversiteitsverdrag, het Verdrag van Bern, het Verdrag van Aarhus en het Verdrag van Bonn (inzake trekkende wilde diersoorten). Het druist ook in tegen de zorgplicht die wij allen hebben, ook het college van b&w, inzake bescherming van fauna en flora.

Aantasting van fauna en flora

In dit project zal een groot oevergebied ontdaan worden van rietkragen, wat een groot effect zal hebben op onder andere rietvogels die daarin broeden, en ook op de diverse habitats van

libellen en juffers die het Gaasperpark rijk is. Libellen leven als larven jarenlang in het water aan de oevers in parken. Zij hebben die oevers nodig, in eerste instantie voor de begroeiing langs en in het water waar zij hun eitjes leggen, daarna leven zij onder water in diverse cycli. Als er strandjes aangelegd worden en zwemstoepen, zoals de bedoeling is, dan worden die habitats onherstelbaar vernield.
De aanleg van een rechte entree is bedoeld voor het faciliteren van vrachtverkeer voor festivals. Voor een heel park komt dat neer op een vorm van ecocide. Daar zou in elk geval eerst grondig onderzoek naar gedaan moeten worden, om de mate van schade in alle fasen van de herinrichting vast te stellen.
Deze activiteiten zijn pas het begin van de herinrichting, die in meerdere fasen uitgevoerd zal worden. Wat nu nog niet vernietigd wordt aan fauna en de flora, komt later nog aan de beurt.

In het huidige natuur- en evenementenbeleid wordt de Wet natuurbescherming en de Habitat- en Vogelrichtlijn, waarin de Europese wet- en regelgeving en verdragen geborgd dienen te zijn, niet toegepast en gehandhaafd. Deze herinrichting is enkel bedoeld als sluikse wijziging van het bestemmingsplan dat vooralsnog enkel lichte recreatie toestaat. Voor een wijziging van een bestemmingsplan (mede gezien het feit dat de gemeente Amsterdam nog geen Omgevingsplan heeft vastgesteld waarin het NNN is geborgd) is een MER noodzakelijk.
Het verlenen van deze omgevingsvergunning is in strijd met de Omgevingsverordening NH, met de Wet natuurbescherming en de Habitat- en Vogelrichtlijnen, met EU-verdragen als o.a. het Verdrag van Aarhus.

Dit valt mijns inziens onder détournement de procédure door het in feite in deze bewuste procedure (onder de verantwoordelijkheid van het college van b&w) vermijden van een in dit geval noodzakelijke procedure als een MER, wat m.i. zelfs valt onder détournement du pouvoir in het systematisch negeren van de status van NNN en in de strijdigheid met het bestemmingsplan, want voor een herinrichting van een dergelijke omvang, die is verspreid over twee bestemmingsplannen en mogelijk daarbuiten, is een MER noodzakelijk.

Het aanleggen van zwemstranden en de werkzaamheden aan het eilandje bij het bastion aan de zuidzijde van het park bij Nellestein, zijn onderdeel van het herinrichtingsplan en vooral deze hebben een zeer grote ecologische impact. Zwemstranden hebben geen enkele ecologische waarde, ze zijn zelfs schadelijk voor de ecologie die daardoor sterk afgewaardeerd wordt en dienen enkel als stedelijke functie.

Het gaat hierbij om een zeer ingrijpend herinrichtingsplan en het verrichten van de activiteiten die de omgevingsvergunningen mogelijk maakt, kan leiden tot een wijziging van een bestaande toestand die niet kan worden hersteld, en de regels voor het verlenen van de omgevingsvergunningen ertoe strekken die bestaande toestand te beschermen.

Bestuursbeginselen

Besluiten als omgevingsvergunningen in het NNN dienen te berusten op een adequate motivering. Echter, niet alle van belang zijnde wet- en regelgeving wordt hierbij betrokken. Een ondeugdelijke motivering leidt ertoe dat een bestuursorgaan het oude besluit niet in stand kan laten en aldus een nieuw besluit zal moeten nemen, die vanwege de hernieuwde motivering – in de regel – tot een ander resultaat zal leiden. Zie het motiveringsbeginsel van artikel 3:46 Awb.

Artikel 2:4 Awb heeft het over fair play. De overheid moet zich eerlijk opstellen. De overheid doet niet aan te ingewikkelde procedures en gedraagt zich ook niet zodanig dat het voor de burger lastig is om zijn of haar rechten te halen.
De voorbereiding van deze omgevingsvergunning voldoet niet aan het zorgvuldigheidsbeginsel. Belangen van burgers zijn niet meegewogen in het natuur- en evenementenbeleid dat hiermee uitgevoerd wordt.
Artikel 3:3 Awb gaat over détournement de pouvoir. *''Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.''*
Het doel in dit geval is het ontduiken van de Omgevingsverordening NH.
Daarmee voldoet deze omgevingsvergunning niet aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en dat is hoofdzakelijk te wijten aan het college van de gemeente Amsterdam.

Er is ten onterechte geen rekening gehouden met de Omgevingsverordening NH en het Besluit kwaliteit leefomgeving, Bkl, Artikel 3.57. (maatregelen voor behoud of herstel habitats en soorten). Dat heeft gevolgen voor het al dan niet kunnen of willen naleven van de Wnb, de Vogel- en Habitatrichtlijnen en de Europese verdragen als die van Bonn, Bern en Aarhus.

Met de Omgevingsverordening Noord-Holland die het NNN regelt, is geen rekening gehouden. Het NNN is dus niet geborgd in deze omgevingsvergunning. Dat is een fundamentele tekortkoming. De activiteiten zijn bedoeld voor een complete herinrichting van het NNN, waarin ook stedelijke functies worden ondergebracht als zwemstrandjes, en het NNN feitelijk verkleind wordt en versnipperd. Aan die herschikking van het NNN heeft de provincie Noord-Holland nog geen goedkeuring gegeven.

Onderbouwing omgevingsvergunning

Het natuur- en evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam (een siamese tweeling geheel in handen van de burgemeester) werd al bepaald in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Groengebied Amstelland, GGA. Dat is nog steeds geen democratische instantie ondanks de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen die is bedoeld voor verdere democratisering. Inspraak in de besluitvorming was er dus niet. In dit beleid en beheer voor het Gaasperpark, een NNN-gebied, door GGA, lees de burgemeester, staat het NNN niet op de agenda. Dat is ook heel duidelijk te merken in de procedure die nu is in gang gezet. Het NNN en de Omgevingsverordening NH komen er niet in voor.

Dat betekent in feite dat tijdens de festivals die jaarlijks plaatsvinden geen rekening werd gehouden met de Wet natuurbescherming, de Vogel- en de Habitatrichtlijnen en de Europese verdragen, in het bijzonder voor omwonenden het Verdrag van Aarhus.
Inmiddels is in Nederland al duidelijk gebleken dat hier de Europese wetgeving en verdragen nauwelijks of niet nageleefd worden.
Ook de omgevingsvergunning voor de herinrichting houdt geen rekening met de status van het NNN, de Omgevingsverordening NH en de EU-verdragen, en het is juist de bedoeling van de uiteindelijke initiator van deze herinrichting, nl. b&w, om hiermee definitief het NNN en de Wnb buiten werking te stellen voor dit gebied.

Zorgplicht

In de Ow zijn specifieke zorgplichten opgenomen voor gebiedsbescherming, soortenbescherming en houtopstanden, naast de algemene zorgplicht die is opgenomen in art. 1.6 en 1.7.
Ow: *"Artikel 1.7. (activiteit met nadelige gevolgen)*
Een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving, is verplicht:
a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen,
b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken,
c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden gevraagd.
Artikel 1.7a. (verbod activiteit met aanzienlijke nadelige gevolgen)
1. Het is verboden een activiteit te verrichten of na te laten als door het verrichten of nalaten daarvan aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan.
2. Bij algemene maatregel van bestuur wordt de toepassing van het eerste lid uitgewerkt of begrensd. De uitwerking of begrenzing strekt in ieder geval ter uitvoering van de richtlijn milieustrafrecht en heeft betrekking op:
a. de omvang van de nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving,
b. de gevallen waarin het eerste lid van toepassing is."

Handhaving van de algemene zorgplicht uit de Ow is op grond van art. 18.2 lid 5 opgedragen aan het college van b&w omdat dit college bevoegd is tot handhaving.
Het is duidelijk dat het college van Amsterdam de zorgplicht niet nakomt en geen maatregelen neemt om bvb de verstoring van vogels tijdens festivals te verhinderen.
Deze zorgplicht is in feite een voorzorgplicht, die ervoor moet zorgen dat er geen activiteiten plaatsvinden die nadelige gevolgen zouden kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving, waaronder natuurwaarden. Een omgevingsvergunning *met voorschriften* is daar een geschikt en vereist middel voor. Als de gemeente haar verantwoordelijkheid niet neemt en haar taken niet uitvoert zal een andere instantie deze taak moeten overnemen en ervoor moeten zorgen dat er voorschriften opgesteld worden, ook en vooral in omgevingsvergunningen, om de Ow, de Wnb, de Vogel- en Habitatrichtlijn, en de Europese wetten en verdragen na te leven. Ook in deze omgevingsvergunning ontbreken die voorschriften.
Dit wetsaspect werd en wordt niet onderzocht en beoordeeld in de verleende omgevingsvergunning.

Duidelijk is dat door de geplande activiteiten voor de herinrichting en het uiteindelijke afgewerkte resultaat daarvan, nadelige gevolgen zullen ontstaan, niet alleen voor het watersysteem, maar ook voor het hele NNN, de fauna en de flora, en de leefomgeving van alle omwonenden.
In de stukken die mij zijn toegestuurd vind ik geen voorschriften om de gevolgen te vermijden of te mitigeren van de nieuwe bestemming die het park zal krijgen. Er zijn geen ecologische onderzoeken gedaan, naar de aanwezigheid van bvb vissen, libellen, rietvogels en watervogels, terwijl er toch veel oeverbegroeiing zal verdwijnen, want het zijn vooral de oevers die een zeer belangrijke ecologische waarde hebben. Libellen bijvoorbeeld hebben een

jarenlange ontwikkelcyclus langs de oevers. Een zwemroute verstoort die habitats definitief. Er zijn ook geen metingen gedaan van de kwaliteit van de bodem of het water, die kunnen dienen als nulmetingen om latere impact van ligweiden, zandstrandjes of zwem/kanoroutes te kunnen bepalen.

De impact zal ook merkbaar zijn in de bodem van het park en in de natuurwaarden, de fauna en flora. Zwemstrandjes hebben geen enkele ecologische waarde, integendeel zelfs, zij zorgen voor meer vervuiling en verstoring van fauna en flora.
Voorschriften voor een herinrichting die ambtelijk en juridisch, maar ook ecologisch en qua leefomgeving van belanghebbenden, helemaal moeten voldoen aan de Nederlandse en Europese wetgeving ontbreken hier. Dat kan en zal leiden tot veel schade aan onze leefomgeving en aan natuur en milieu.

Wetgeving

De Omgevingswet zegt meer over de uitoefening van taken en bevoegdheden.
"Hoofdstuk 2. Taken en bevoegdheden van bestuursorganen
Artikel 2.1. (uitoefening taken en bevoegdheden)
1. Een bestuursorgaan van een gemeente, een provincie of het Rijk of, met inachtneming van de Waterschapswet, van een waterschap oefent zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uit met het oog op de doelen van de wet, tenzij daarover specifieke regels zijn gesteld.
2. Het bestuursorgaan houdt daarbij rekening met de samenhang van de relevante onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en van de rechtstreeks daarbij betrokken belangen.
3. Bij de op grond van deze wet gestelde regels kan de toepassing van het eerste en tweede lid worden uitgewerkt of begrensd. Deze uitwerking of begrenzing kan in ieder geval betrekking hebben op:
a. het waarborgen van de veiligheid,
b. het beschermen van de gezondheid,
c. het beschermen van het milieu,
d. het duurzaam veiligstellen van de openbare drinkwatervoorziening,
e. het beschermen van landschappelijke of stedenbouwkundige waarden,
f. het behoud van cultureel erfgoed,
g. het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed,
h. de natuurbescherming,
i. het tegengaan van klimaatverandering,
j. de kwaliteit van bouwwerken,
k. een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,
l. het behoeden van de staat en werking van infrastructuur voor nadelige gevolgen van activiteiten,
m. het beheer van infrastructuur,
n. het beheer van watersystemen,
o. het beheer van geobiologische en geothermische systemen en ecosystemen,
p. het beheer van natuurlijke hulpbronnen,
q. het beheer van natuurgebieden,
r. het gebruik van bouwwerken,
s. het bevorderen van de toegankelijkheid van de openbare buitenruimte voor personen.

4. Onverminderd het derde lid wordt bij het stellen van regels met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid.

Artikel 2.2. (afstemming en samenwerking)
1. Een bestuursorgaan houdt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet rekening met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen en stemt zonodig met deze andere bestuursorganen af.
2. Bestuursorganen kunnen taken en bevoegdheden gezamenlijk uitoefenen. Daarbij wordt niet voorzien in een overdracht van taken of bevoegdheden.
3. Een bestuursorgaan treedt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden slechts in de taken en bevoegdheden van een ander bestuursorgaan voor zover dat nodig is voor de uitoefening van zijn eigen taken en bevoegdheden.

Afdeling 2.2. Omgevingsplan, waterschapsverordening en omgevingsverordening
Artikel 2.4. (omgevingsplan)
De gemeenteraad stelt voor het gehele grondgebied van de gemeente één omgevingsplan vast waarin regels over de fysieke leefomgeving worden opgenomen."
Een omgevingsplan van de gemeente Amsterdam is er nog niet. Maar er wordt met deze omgevingsvergunning een zeer zware wissel getrokken op de toekomst, op natuur en milieu na de herinrichting, en op onze leefomgeving, en dat zonder enige degelijke maatschappelijke of ecologische onderbouwing en onderzoeken daarvoor.
Artikel 2.6. (omgevingsverordening)
Provinciale staten stellen één omgevingsverordening vast waarin regels over de fysieke leefomgeving worden opgenomen.

Artikel 2.18. (provinciale taken voor de fysieke leefomgeving)
1. Bij het provinciebestuur berusten, naast de elders in deze wet en op grond van andere wetten aan dat bestuur toegedeelde taken voor de fysieke leefomgeving, de volgende taken:
g. op het gebied van natuur:
1°. het behoud of herstel van dier- en plantensoorten die van nature in Nederland in het wild voorkomen, van hun biotopen en habitats, en van in Nederland voorkomende typen natuurlijke habitats, in overeenstemming met de internationaalrechtelijke verplichtingen,

Voor het wijzigen van een omgevingsplan/bestemmingsplan is art. 3.4 van de Awb van passing.
"Artikel 3:4
1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen."

De gemeente Amsterdam heeft geen voorbereidingsbesluit en geen wijzigingsbesluit van het omgevingsplan/bestemmingsplan genomen betreffende de herinrichting van het Gaasperpark zoals die in het Toekomstplan Gaasperplas werd opgenomen.

Een evaluatie van de gevolgen van evenementen is niet gepland. Evaluaties van elk evenement afzonderlijk na het plaatsvinden daarvan, worden structureel niet uitgevoerd.
Door deze verleende omgevingsvergunning wordt een voorschot genomen op de herinrichting van het Gaasperpark zoals die wordt voorgesteld in het Toekomstplan.
Niet alleen de provincie zal mee moeten werken aan een herschikking van het NNN, maar ook de gemeente waar het gaat om wijziging van de bestemming van lichte recreatie naar intensieve recreatie.

Weeffouten in de wetgeving

Het bovenstaande lijkt misschien een nogal somber beeld te geven van de werkelijkheid, maar dit beeld wordt wel bevestigd in een rapport opgesteld o.l.v. J. van Aartsen, met de titel Om de omgevingsvergunningen - Omgevingsdiensten als gangmaker voor het bestuur.
Hierin gaat het om het stelsel van vergunningverlening. Enkele uittreksels:
- "Een goed functionerend stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) is essentieel voor het voorkomen van schade aan het milieu. Schade die soms onherstelbaar is of alleen met veel moeite en tegen hoge kosten hersteld kan worden.
- Doordat het stelsel niet functioneert zoals bedoeld, ontstaat vermijdbare schade. Onze leefomgeving verdient hoogwaardige zorg, nu en in de toekomst.
- Het is duidelijk dat het niet-naleven van wetten en regels – bewust of onbewust – tot schade aan de omgeving kan leiden. Voorbeelden hiervan komen met enige regelmaat voorbij. Ook de rol die het bevoegd gezag speelt, blijft hierbij niet onbesproken.
- Het college van burgemeester en wethouders (B&W) en Gedeputeerde Staten (GS) zijn het bevoegd gezag voor VTH-besluiten, ook als de uitvoering bij de omgevingsdienst ligt [HL: of bij een waterschap].
- Het bevoegd gezag moet altijd binnen de grenzen van de wet blijven en een besluit zorgvuldig motiveren.
- de primaire controle van B&W zou plaatsvinden in wat genoemd wordt de horizontale verantwoording van het college aan de gemeenteraad. In deze gedachtegang is de raad niet zozeer een van de drie bestuursorganen van de gemeente als wel een soort interne toezichthouder die controleert of het college zich aan de wet houdt. Deze gedachtegang kan op basis van het voorgaande worden beschouwd als een bestuurlijke fictie: onderzoek na onderzoek, ook door de commissie, laat zien dat gemeenteraden deze functie niet vervullen.
- De commissie constateert rolonzuiverheid en belangenvermengingen door het ontbreken van een heldere scheiding van verantwoordelijkheden.
- Doordat het stelsel niet functioneert zoals het is bedoeld, ontstaat schade aan de leefomgeving, economische schade en bestuurlijke schade. Schade die vermijdbaar is. Het publieke belang van een hoogwaardige zorg voor onze omgeving verdient beter.
- Dan is er nog het thema van bestuurlijke schade. De uitvoeringspraktijk van de overheid ligt niet voor niets onder een vergrootglas, uitglijders van de overheid leiden tot een forse knauw in het vertrouwen in de overheid. Moet dat ook onderdeel zijn van de normering van 'goed'? De commissie vindt van wel."

Bovengenoemde punten zijn een reden voor zorg.
Dat bleek ook in het recente weeffouten-symposium waar ook dhr. Van Aartsen een lezing gaf.
https://weeffouten.nl/terugblik/aftermovie-en-presentaties-symposium/
Ook het uitbesteden van de verlening van omgevingsvergunningen veroorzaakt al te makkelijk rolonzuiverheid en belangenvermenging door het ontbreken van een heldere scheiding van

verantwoordelijkheden. Dat is ook hier het geval. En daardoor komen natuur en milieu en onze leefomgeving in het gedrang. Er wordt van uitgegaan dat het NNN hier niet van toepassing is, en dat het bestemmingsplan deze herinrichting mogelijk maakt. Dat houdt geen stand.

Beleid en wettelijkheid

Het is na vele jaren natuur- en evenementenbeleid duidelijk dat het huidige college van de gemeente Amsterdam niet van plan is zich te houden aan wetten en verordeningen inzake het NNN. Dat hebben we gemerkt met het voorstel tot een nieuw beleidskader HoofdGroenStructuur, HGS, waaruit het NNN grotendeels verdwenen was. Dit beleid is in een referendum door een meerderheid en even later ook de gemeenteraad afgewezen. B&w zinnen zich nu op een nieuwe aanpak om hetzelfde te bereiken, namelijk minder natuur en meer stedelijke reuring.
De verleende omgevingsvergunning doet geen recht aan bestaande wet- en regelgeving en heeft enkel tot doel om op een sluikse manier via via toch een omgevingsvergunning te verlenen voor een beleid dat strijdig is met het bestemmingsplan, met de Wnb, de Omgevingsverordening NH en de Europese verdragen. Deze vergunning is onterecht verleend en zonder de noodzakelijke onderzoeken en onderbouwing, voor zo'n drastische ingreep in het NNN, fauna en flora en onze leefomgeving.
Ook de aanvraag voor een rigoureuze bomenkap in het Gaasperpark naast de bomenkap voor deze vergunning heeft enkel tot doel om evenementen meer mogelijkheden te geven en definitief in het beleid op te nemen. Dat gaat ten koste van natuur en milieu.

Impact en gevolgen

De werkzaamheden zijn zeer ingrijpend, op de ecologie van het park, op de bestemming (die in feite een nieuwe bestemming wordt, namelijk intensieve recreatie [festivals] en stedelijke functies) en op de hele omgeving. De werkzaamheden zijn dus gebaseerd op een wijziging van het bestemmingsplan en op een definitieve herschikking van het NNN. Voor een wijziging van het bestemmingsplan is de gemeente en voor een herschikking van het NNN is de provincie verantwoordelijk. De ambtelijk en juridisch noodzakelijke onderbouwing en bevoegdheden t.b.v. de herinrichting moeten dus betrokken worden bij het beoordelen van de rechtsgeldigheid van deze verleende omgevingsvergunning. Dat is niet gebeurd. Er is van begin af aan bij het opstellen van het Toekomstplan Gaasperplas geen rekening gehouden met de status van NNN van het Gaasperpark. In een komend Omgevingsplan moet de huidige bestemming van lichte recreatie ook geborgd worden. Om die bestemming te wijzigen is een MER, milieueffectrapportage noodzakelijk. Voor een wijziging van de Omgevingsverordening en een herschikking van het NNN is een besluit van de provincie noodzakelijk.
Vooralsnog is het niet toegestaan om het oppervlak van het huidige NNN in het Gaasperpark te verkleinen en te versnipperen.

Bescherming natuur en milieu en toezicht

Het Verdrag van Aarhus stelt dit voorop:
"De partijen bij dit Verdrag ...
Erkennend dat adequate bescherming van het milieu van wezenlijk belang is voor het welzijn van de mens en het genot van de fundamentele mensenrechten, waaronder het recht op leven zelf, Tevens erkennend dat een ieder het recht heeft te leven in een milieu dat passend is voor

zijn of haar gezondheid en welzijn en de plicht heeft, zowel individueel als tezamen met anderen, het milieu te beschermen en te verbeteren in het belang van de huidige en toekomstige generaties, ...
zijn het volgende overeengekomen
Art. 2
5. wordt onder „het betrokken publiek"' verstaan het publiek dat gevolgen ondervindt, of waarschijnlijk ondervindt van, of belanghebbende is bij, milieubesluitvorming; voor de toepassing van deze omschrijving worden niet-gouvernementele organisaties die zich inzetten voor milieubescherming en voldoen aan de eisen van nationaal recht geacht belanghebbende te zijn. ...
Art. 3
1. Elke partij neemt de noodzakelijke wet- en regelgevende en andere maatregelen, met inbegrip van maatregelen om verenigbaarheid te bewerkstelligen tussen de bepalingen ter uitvoering van de bepalingen in dit Verdrag betreffende informatie, inspraak en toegang tot de rechter, alsmede passende handhavingsmaatregelen, voor het instellen en instandhouden van een duidelijk, transparant en samenhangend kader voor het uitvoeren van de bepalingen van dit Verdrag.
2. Elke partij streeft ernaar te waarborgen dat overheidsfunctionarissen en overheidsinstanties het publiek bijstaan en begeleiden bij het verkrijgen van toegang tot informatie, het vergemakkelijken van inspraak in besluitvorming en het verkrijgen van toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden.
8. Elke partij waarborgt dat personen die hun rechten uitoefenen overeenkomstig de bepalingen van dit Verdrag niet worden gestraft, vervolgd of op enige wijze gehinderd wegens hun betrokkenheid.'
Bijlage 1:
LIJST VAN ACTIVITEITEN BEDOELD IN ARTIKEL 6, LID 1, ONDER a)
20. Activiteiten die niet vallen onder de voorgaande paragrafen 1 tot en met 19 wanneer in inspraak is voorzien ingevolge een procedure voor milieueffectbeoordeling in overeenstemming met nationale wetgeving."

In elk geval is een MER noodzakelijk voor het wijzigen van de bestemming in een bestemmingsplan c.q omgevingsplan. Dat is hier het geval.
Burgers en hun verenigingen vallen dus per definitie onder het Verdrag van Aarhus.

Besluitvorming

Projectbesluit en omgevingsplan
Wie het bevoegd gezag voor het opstellen van het projectbesluit is, is ook van belang voor het omgevingsplan. Het projectbesluit kan een omgevingsplan namelijk wijzigen. In dit geval zou de verleende omgevingvergunning het omgevingsplan wijzigen van de gemeente Amsterdam (bij ontbreken daarvan, het vigerende bestemmingsplan). Het bevoegd gezag tot het nemen van een projectbesluit (dat het omgevingsplan wijzigt) kan voorbeschermingsregels stellen in het omgevingsplan. Dit is geregeld in artikel 4.16 van de Omgevingswet en gebeurt via een voorbereidingsbesluit.
Een voorbereidingsbesluit is niet aanwezig. Voor een wijziging van het bestemmingsplan is een MER noodzakelijk.

Onderstaande regeling is niet van toepassing op de gemeente Amsterdam omdat de gemeenteraad geen inspraak en zeggenschap heeft in het natuur- en evenementenbeleid van b&w. Dat beleid is al vooraf bepaald in het bestuur van GGA. Uit de hier volgende punten kunnen we de gevolgen afleiden voor de werking van deze regelgeving. Van voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning is hier geen sprake. Dat is een grote weeffout in het Amsterdamse beleid en beheer van het NNN.

"Artikel 4.14. (voorbereidingsbesluit omgevingsplan)
1. De gemeenteraad kan voor een locatie een voorbereidingsbesluit nemen met het oog op de voorbereiding van in het omgevingsplan te stellen regels.
2. Het voorbereidingsbesluit wijzigt het omgevingsplan met voorbeschermingsregels.
3. Voorbeschermingsregels strekken ertoe te voorkomen dat de locatie minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van het doel van de regels, bedoeld in het eerste lid, en kunnen alleen inhouden:
a. een verbod of een verbod om zonder voorafgaande melding of zonder omgevingsvergunning daarbij aangewezen activiteiten te verrichten die op grond van het omgevingsplan zijn toegestaan, maar nog niet plaatsvinden,
b. de aanwijzing van onderwerpen waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen of voorschriften aan een omgevingsvergunning kan verbinden,
c. de aanwijzing van bestuursorganen of andere instanties die in de gelegenheid worden gesteld om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen over een aanvraag om een besluit op grond van voorbeschermingsregels als bedoeld onder a of b,
d. het buiten toepassing verklaren van in het omgevingsplan gestelde regels die in strijd zijn met voorbeschermingsregels als bedoeld onder a of b.
5. De gemeenteraad kan de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.
Artikel 4.15. (voorbereidingsbesluit omgevingsverordening)
1. Provinciale staten kunnen, met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, tweede lid, voor een locatie een voorbereidingsbesluit nemen met het oog op de voorbereiding van in de omgevingsverordening te stellen regels.
2. Het voorbereidingsbesluit wijzigt de omgevingsverordening met voorbeschermingsregels.
3. Artikel 4.14, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing, waarbij in artikel 4.14, derde lid, onder a en d, en vierde lid, in plaats van «omgevingsplan» steeds «omgevingsverordening» wordt gelezen.
4. Provinciale staten kunnen de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, delegeren aan gedeputeerde staten.
Artikel 2.33. (grondslag instructie provincie)
Het lijkt erop dat in de gemeente Amsterdam ook de hierna volgende mogelijkheden van de gemeenteraad onbestaande zijn.
1. Gedeputeerde staten kunnen, met inachtneming van de grenzen van artikel 2.3, tweede lid, de gemeenteraad of het waterschapsbestuur waarvan het beheergebied geheel of grotendeels in de betrokken provincie is gelegen een instructie geven over de uitoefening van een taak of bevoegdheid.
2. Een instructie kan alleen worden gegeven aan:
a. de gemeenteraad over het stellen van regels in een omgevingsplan als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, als dat nodig is met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties,

b. het waterschapsbestuur, als dat nodig is voor een doelmatige beheersing van het geluid afkomstig van wegen als bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, onder c,
c. het waterschapsbestuur, als dat nodig is voor een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer,
d. het dagelijks bestuur van het waterschap over een projectbesluit, als dat nodig is met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
3. Op het geven van een instructie is artikel 2.23, tweede en vierde lid, van overeenkomstige toepassing.
4. Een instructie kan niet worden gegeven als toepassing kan worden gegeven aan:
a. artikel 124, 124a of 273a van de Gemeentewet, of
b. artikel 156, eerste lid, van de Waterschapswet."

Gaat het hier om een projectbesluit? Dan zijn dit de regels:
Goedkeuring door Gedeputeerde Staten
Het projectbesluit van een waterschap heeft altijd goedkeuring nodig van Gedeputeerde Staten van de provincie waar het project wordt uitgevoerd (artikel 16.72, lid 1 Omgevingswet). Die goedkeuring is vereist in verband met andere betrokken belangen op het gebied van de fysieke leefomgeving of waterbelangen. Door de goedkeuring van Gedeputeerde Staten die bevoegdheden hebben over ruimtelijke aspecten, kan het projectbesluit van waterschappen zich ook tot die aspecten uitstrekken.
Het projectbesluit wijzigt direct de regels van het omgevingsplan van een gemeente, waarbij moet worden voldaan aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikelen 5.52, lid 1 en 5.53, lid 1 Omgevingswet). Ook de geschrapte, de vervangende en aanvullende omgevingsplanregels worden meegenomen in de beoordeling van de goedkeuring door Gedeputeerde Staten.
Gedeputeerde Staten kunnen de goedkeuring alleen weigeren wanneer het projectbesluit in strijd is met het recht (artikel 16.72, lid 2 Omgevingswet en artikel 10:27 Awb).

Een MER, milieueffectrapportage sluit aan bij de voorbereidingsprocedure voor een plan of besluit, bijvoorbeeld: de procedure voor vaststelling van een omgevingsplan en/of de procedure voor de behandeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning.

Rechtsbescherming

Na de goedkeuring door Gedeputeerde Staten wordt het goedgekeurde projectbesluit medegedeeld en ter inzage gelegd. De termijn voor het instellen van beroep is de reguliere termijn uit de Algemene wet bestuursrecht van 6 weken na de bekendmaking van het projectbesluit (artikel 6:7 Awb).
Beroep staat alleen open voor belanghebbenden die op het ontwerpprojectbesluit zienswijzen naar voren hebben gebracht, tenzij dat verschoonbaar niet is gebeurd, of als het beroep alleen is gericht tegen wijzigingen in het besluit ten opzichte van het ontwerpprojectbesluit (artikel 6:13 Awb).
Tegen het projectbesluit, een besluit ter uitvoering van een projectbesluit en het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten staat beroep in eerste en enige aanleg open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 2, bijlage 2 Awb).

Als het hier niet gaat om een projectbesluit, wanneer is dan een besluit van de gemeente, d.w.z. van het college, bekendgemaakt waar bezwaar en beroep tegen aangetekend kon worden? Deze procedure heeft niet plaatsgevonden.

Een herinrichting van het Gaasperpark voor permanent gebruik als evenemententermijn kan alleen met een wijziging van het NNN en een wijziging van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan. Alle activiteiten, ook de aanleg van een zwemstrandje als stedelijke functie, het kappen van bomen, en het verwijderen en verbreden van wegen in het park hebben te maken met een bestemmingswijziging.

Conclusie

In elk geval kunnen we constateren dat de ambtelijke en juridische materie hier behoorlijk ingewikkeld is geworden en voor verwarring kan zorgen. Duidelijk is ook dat er hiaten zitten in het beleid van b&w van Amsterdam, kort gezegd het is niet democratisch, en het probleem is dat pas na het verlenen van een besluit tot verlening van een omgevingsvergunning burgers een bezwaar kunnen indienen en indien nodig in beroep gaan. Er ontbreekt in de besluitvorming voorafgaand aan bvb de omgevingsvergunning voor de definitieve herinrichting van het Gaasperpark een deugdelijke onderbouwing van het beleid en een verantwoording van de te verrichten activiteiten in het kader van het NNN en een wijziging van de bestemming, waarvoor enkel de provincie het bevoegd gezag is (NNN) en de gemeenteraad (bestemmingsplan). Beide lijken in deze omgevingsvergunning geheel uitgeschakeld.

In het natuur- en evenementenbeleid van b&w van de gemeente Amsterdam wordt de Wet natuurbescherming en de Habitat- en Vogelrichtlijn, waarin de Europese wet- en regelgeving en verdragen geborgd zijn, niet toegepast en gehandhaafd.
Het verlenen van omgevingsvergunningen voor festivals in en de definitieve herinrichting van het Gaasperpark zijn in strijd met de Omgevingsverordening NH, met de Wet natuurbescherming en de Habitat- en Vogelrichtlijnen, en met EU-verdragen als o.a. het Verdrag van Aarhus.

Een nieuw evenementenbeleid zal rekening moeten houden met het Verdrag van Bern inzake de naleving van de Wet natuurbescherming en met het Verdrag van Aarhus inzake de rechten van burgers bij milieuaangelegenheden. Het is duidelijk dat dit NNN-gebied van grote waarde is voor de leefomgeving van alle omwonenden en bewoners van Amsterdam, en dat de herinrichting ook grote schade zal aanrichten aan fauna en flora, m.a.w. aanzienlijke milieueffecten zal hebben. De belangen van omwonenden rond het Gaasperpark en van de fauna ín het park vallen hierbij samen in hun respectieve leefomgeving en habitat. Een geluidsniveau van 85 dB(C) in de woonomgeving rond het park komt ongeveer overeen met 100 dB(A) front of house in het park voor de fauna. Dat is ontoelaatbaar, want in strijd met bovengenoemde wetten en verdragen.

Er is nu een herziening aan de gang van het evenementenbeleid met een herijking van de locatieprofielen. Eind van dit jaar wordt een voorstel hiertoe door de gemeenteraad beoordeeld. De herinrichting kan daarom niet plaatsvinden voordat de herijking heeft plaatsgevonden en goedgekeurd is.

Het college heeft gezien al het bovenstaande een ernstig probleem als in een nieuw evenementenbeleid de bovengenoemde argumenten niet ter harte genomen worden. Maar het eigenlijke probleem is de deplorabele toestand van onze natuur en van onze leefomgeving. Het eenzijdig behartigen van de belangen van festivalorganisatoren schaadt natuur en milieu, onze leefomgeving.

Met vriendelijke groet,
Hetty Litjens
Stichting Natuurbescherming ZO