Gemeente Amsterdam

Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies aanvraag

Invullen door aanvrager:	
Boomsoort wetenschappelijk	Ulmus hollandica 'Belgica'
Boomsoort NL	Hollandse iep
Locatie	Hoofdweg t.h.v. 248
BoomID	GISIB: 1021064 GeoVisia: 495240
Datum adviesaanvraag	17 juni 2025
Reden adviesvraag	Veiligheidskap vanuit de Nader technisch onderzoeken
Bijlagen	1. Paspoort monumentale boom 2. Rapportage(s) onderzoeken

Let op: Op verzoek van de raad wordt dit advies na vaststelling door de CBH actief openbaar gemaakt door publicatie op https://maps.amsterdam.nl/bomen_bijzonder/. Dit document moet daarom voldoende informatie bevatten voor iedere belanghebbende of geïnteresseerde.

Planning

Aanvraag kapvergunning: z.s.m.

Gewenste moment van uitvoering: Urgentietermijn = < 3 maanden; vóór 16-9-2025

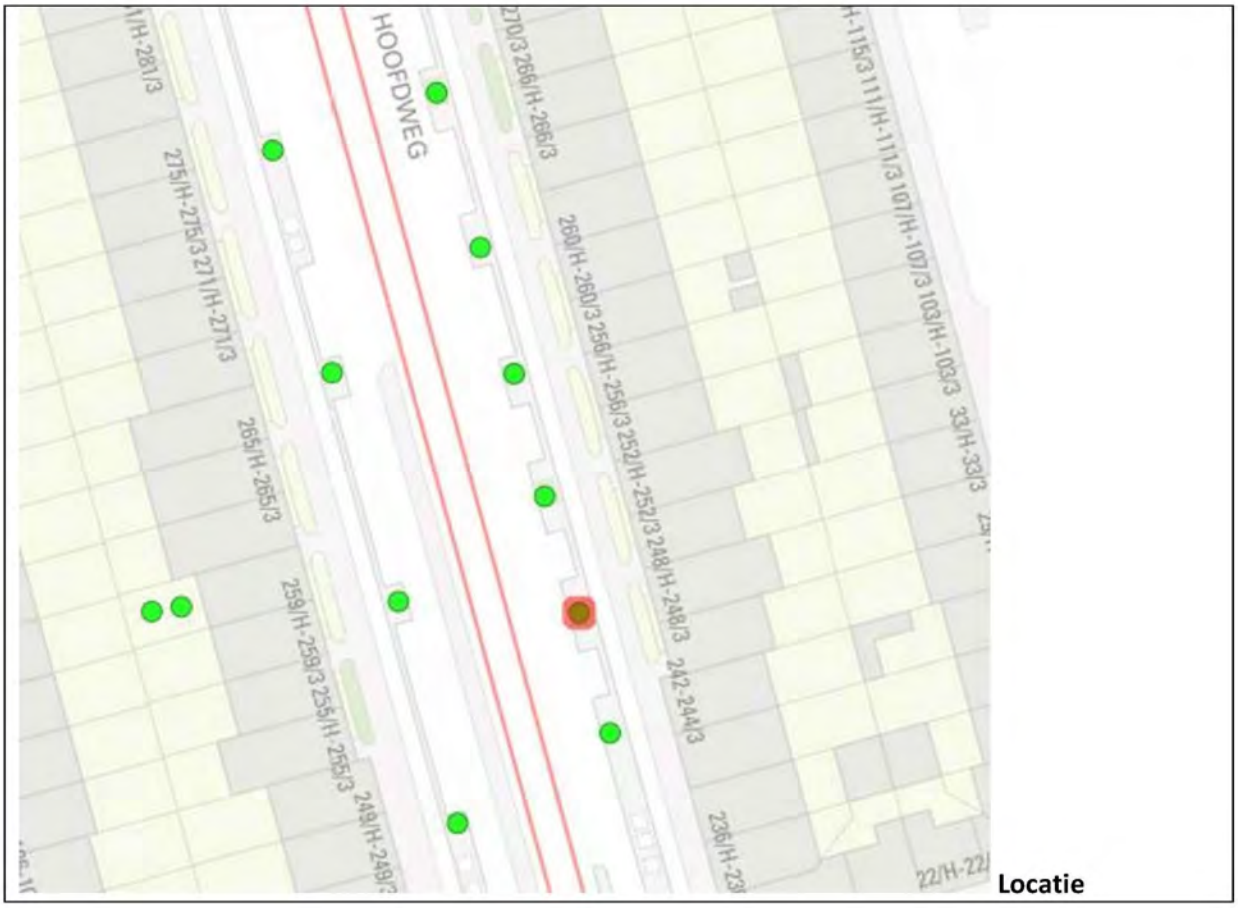
Reden aanvraag kap

Citaat uit NTO rapportage:

De omvang van de rotting in combinatie met de omvang van de boom is dusdanig dat het risico voor de omgeving zeer hoog is. Dikrandtonderzwam is de veroorzaker van de rotting en gezien de eigenschappen ervan is herstel uitgesloten. Gezien de omgevingsrisicoklasse en de veiligheidscategorie van de boom dient de boom met spoed verwijderd te worden.

Het tomogram laat een omvangrijke rotting zien die de stamvoet in twee delen heeft verdeeld. Deze delen hebben geen verbinding meer met elkaar waardoor er een verhoogde kans op het afdraaien van de stamvoet is ontstaan. Er is een verhoogd risico op stambreuk. De invloed van de rotting is ook zichtbaar in de kroon die veel afsterving van de buitenste kroondelen laat zien.

De boom is niet duurzaam te behouden. Ook niet met een ingrijpende snoeimaatregel omdat de boom conditioneel matig is. Investeer in een nieuwe boom met een toekomstbestendige groeiplaats.



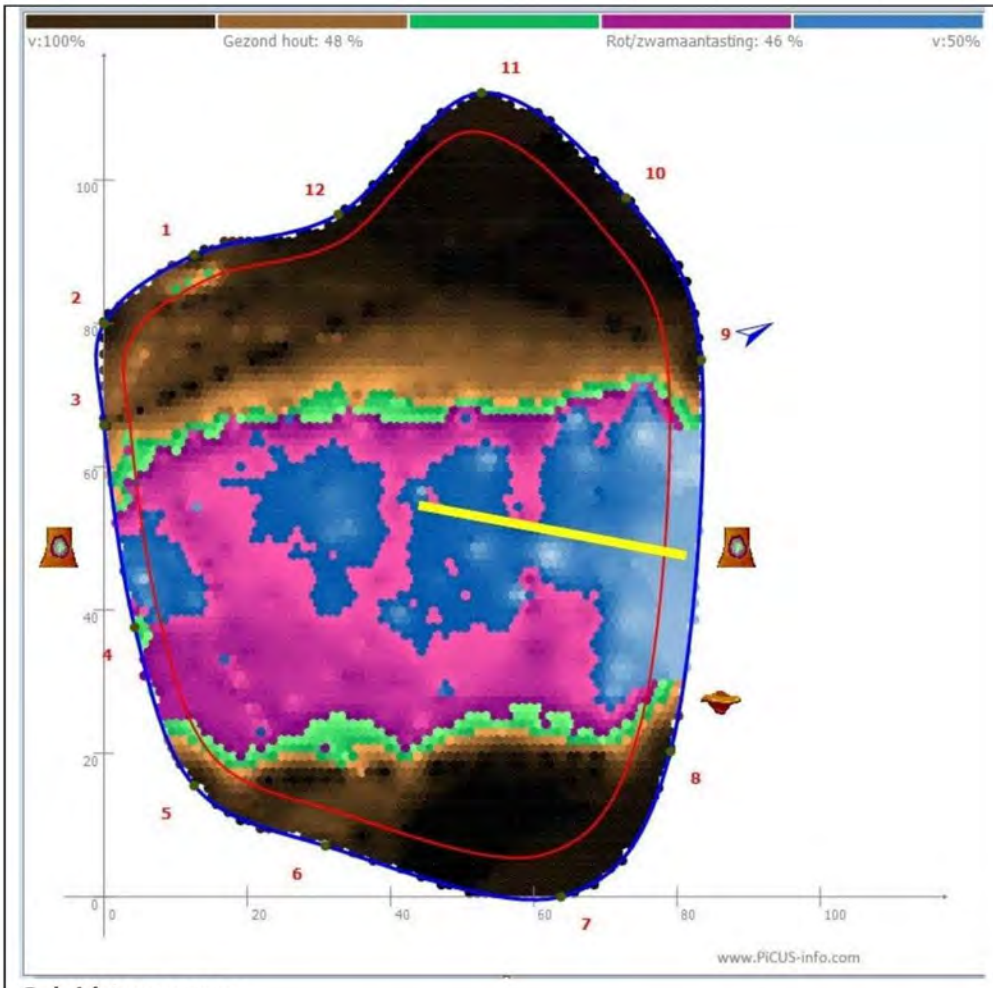
Locatie

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Overzichtsfoto

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Geluidstomogram.



Gebrek holte stamvoet

** doorhalen wat niet van toepassing is*



Andere zijde holte.

Zijn er alternatieven onderzocht en zijn daar rapportages van
~~ja~~ / nee*

Zijn er alternatieven onderzocht m.b.t. de inrichting / omgeving / beheer en zijn daar rapportages van
~~ja~~ / nee*

Toelichting:
De betreffende boom staat in een omgeving met een hoge verkeers- en publieksdruk. De boom bevindt zicht tussen de rijbaan en het fietspad. Binnen valbereik staan ook fietsenrekken, huizenblokken en een trottoir. Er zijn geen reële mogelijkheden om het omgevingsrisico te verminderen of weg te nemen gezien het stedelijke karakter van de standplaats.

Bij projecten: is er een BEA uitgevoerd)
n.v.t.*

** doorhalen wat niet van toepassing is*

Gemeente Amsterdam
Commissie Beschermwaardige Houtopstanden

Advies CBH

De Commissie Beschermwaardige Houtopstanden adviseert
de vergunning wel te verlenen. De noodzaak voor het vellen is voldoende aangetoond. De alternatieven voor de voorgenomen ingreep zijn voldoende onderzocht en de keuze is afdoende onderbouwd.

Onderbouwing:
Bij haar advisering is de commissie gebonden aan de gemeentelijke bomenverordening. Deze stelt in artikel 5, lid 2 dat alleen van het verbod tot vellen van een beschermwaardige houtopstand kan worden afgeweken indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Naar ons oordeel is dit hier wel het geval.

De boom is op 2 juli 2025 ter plaatse beoordeeld door 5.5.1, 2, e 5.1, 2, e Bij deze beoordeling is gebruik gemaakt van klophamer en prikstok.

Bij deze beoordeling is het beeld bevestigd dat in het nader technisch onderzoek (NTO) van de boom al eerder is geschetst. De aantasting van de boom door de dikrandtonderzwam is in een gevorderd stadium. De iep reageert nog wel op de verhoogde mechanische belasting door in delen van de wortelvoet nieuw (reactie)hout aan te maken. Hierbij lukt het de boom echter niet om de nog functionele en actieve delen van de onderstam weer met elkaar te verbinden. De aantasting gaat door de boom heen en splitst hem hierdoor in twee nog redelijk gezonde delen, die niet met elkaar verbonden zijn. Deze verdeling van dragende en aangetaste houtdelen is mechanisch gezien ongunstig.
De boom kan bij een licht draaiende belasting (torsie) in het midden splijten en dan als geheel afbreken. Dit risico is reëel.

Aangezien de boom direct langs een drukke verkeersweg staat is het niet verantwoord om hem nog langer in deze staat te behouden. Het reduceren van de kroon (terugzetten/kandelaberen) vermindert de mechanische belasting bij wind, maar neemt het risico maar gedeeltelijk weg. Bovendien kan de boom na een kroonreductie nog minder reageren op de aantasting, waardoor zich geen alternatief voordoet.

** doorhalen wat niet van toepassing is*





Foto links: door de aantasting door de dikrandtonderzwam is het middelste deel van de stamvoet vergaand aangetast en afgebroken door witrot. Aan de linkerkant is nog enige reactiegroei te zien. De nog functionele en dragende delen van de onderstam zijn echter niet meer verbonden, wat tot een mechanisch risico leidt.
Foto rechts: de iep is conditioneel redelijk tot matig met op verschillende plekken terug stervende twijgen. Door zijn hoogte in combinatie met de breukgevoeligheid als gevolg van de aantasting is veilig en duurzaam behoud op deze plek niet meer haalbaar.

Vastgesteld in de vergadering van 9-7-2025

Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e

Secretaris

5.1, 2, e

Aanwezig op de vergadering:

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e, 5.1, 2, e 5.1, 2, e, 5.1, 2, e, 5.1, 2 5.1, 2, e, 5.1, 2 5.1, 2, e, 5.1, 2