VN2024-012898

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor het DB Zuidoost van 08 oktober 2024

Portefeuille: Verkeer, Vervoer en Luchtkwaliteit (32)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verkeersbesluit van 24 mei 2024 met nummer 2024 - 215732 voor het wijzigen van een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken op de locatie Frissenstein 404.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het besluit van 24 mei 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat het verkeerbesluit op juiste gronden is genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 21 mei 2024 is door middel van een verkeersbesluit besloten tot het wijzigen van een gehandicaptenparkeerplaats (hierna: GPP) aan de Frissenstein ter hoogte van perceelnummer 404. Het verkeersbesluit is gepubliceerd op 24 mei 2024 in de Gemeenteblad van Amsterdam 2024 - 215732. Het betreft een GPP op kenteken aan de Frissenstein 404.

Op 24 juni 2024 hebben bezwaarden collectief bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarden voeren aan dat zij van mening zijn dat zij in twijfel trekken of de vergunninghouder van de GPP wel recht heeft op de vergunning, omdat de persoon in kwestie in voldoende mate in staat is om te lopen.
- Bezwaarden geven aan dat vergunninghouder over een garage beschikt die gekoppeld is aan de woning. Deze plaats is gelegen aan het Raoul Wallenberghofje. Bezwaarden stellen dat de vergunninghouder ten tijde van de aanvraag ten onrechte heeft aangegeven dat hij geen beschikking heeft over een garage. De vergunninghouder heeft derhalve ook de mogelijkheid om zijn voertuig daarin te parkeren.
- Bezwaarden geven verder aan dat de GPP niet noodzakelijk is, omdat de vergunninghouder naast het kenteken dat genoemd wordt in het besluit, nog een GPP heeft voor het voertuig met kenteken N-242-LK. De parkeerplaats waarvoor nu een wijziging wordt aangevraagd heeft volgens bezwaarden bijna een jaar lang leeg gestaan. Bezwaarden voeren tot slot aan dat er sprake is van een hoge parkeerdruk en dat zij zich daarom niet kunnen verenigen met het verkeersbesluit.

De commissie overweegt dat de vergunninghouder van de GPP al jaren een markering heeft. Het onderhavige verkeersbesluit betreft een mededeling over de wijziging van de GPP aan de Frissenstein 404.

De commissie overweegt samenvattend dat de vergunninghouder voldoet aan de voorwaarden die worden gesteld om in aanmerking te komen voor een GPK. De regels hieromtrent zijn erg streng en alleen iemand die aan alle voorwaarden voldoet heeft recht op een GPK. De commissie gaat om die reden dan ook niet verder in op dit argument van bezwaarden.

De commissie overweegt dat een gereserveerde GPP binnen 100 meter van de bestemming moet zijn, omdat de vergunninghouder niet in staat is, met of zonder hulpmiddelen, meer dan 100 meter af te leggen. De commissie overweegt daarnaast dat een rechthebbende van een GPK alleen recht heeft op een GPP, mits diegene niet beschikt of redelijkerwijs kan beschikken over een garage. Niet is de commissie gebleken dat er aan de woning van vergunninghouder een garage gekoppeld is. Het argument dat door bezwaarden wordt aangevoerd dat de vergunninghouder de auto in een garage zou kunnen parkeren, gaat in dit specifiek geval dus niet op. De commissie heeft daarnaast overwogen dat de gemeente altijd zal trachten een gereserveerde GPP zo dicht mogelijk bij de woning van de vergunninghouder te realiseren. Dit omdat de persoon in kwestie gehandicapt is en met veel moeite nog geen 100 meter kan lopen. In dit specifieke geval is vergunninghouder ook continue afhankelijk van de begeleiding van de bestuurder en is het dus wenselijk dat er zo dichtbij de woning kan worden geparkeerd.

De gemeente en de vergunninghouder waren het erover eens dat de gekozen locatie een geschikte locatie is. De gemeente heeft dat gedaan met inachtneming van artikel 2 lid 2 jo. artikel 3 lid 1 van de Beleidsregels GPP op kenteken.

De commissie overweegt samenvattend dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden voor het aanvragen van een GPP op kenteken.

Het verplaatsen van de gereserveerde plaats naar een (verder gelegen) parkeergarage in de buurt om er op deze wijze voor te zorgen dat het aantal reguliere parkeerplaatsen niet verder vermindert, vindt de commissie geen adequate oplossing voor de vergunninghouder van de gereserveerde plaats.

De commissie overweegt dat er twee GPP's op het adres aan de Frissenstein 404 staan geregistreerd en dat beide bewoners een GPK hebben.

De commissie overweegt dat op grond van artikel 8 lid 2 onder a en b van de Beleidsregels GPP op

kenteken, een GPP alleen in de genoemde gevallen kan worden opgeheven.

De reden dat de GPP zou worden opgeheven is dat de auto dan minder vaak bij het woonadres staat en een te groot beslag gelegd wordt op schaarse parkeerruimte.

De commissie overweegt dat door bezwaarden niet gemotiveerd is onderbouwd waarom zij van mening zijn dat de GPP onwenselijk is. De enkele stelling dat de GPP volgens bezwaarden een jaar lang heeft leeggestaan, is door bezwaarden niet nader onderbouwd en dus niet aannemelijk gemaakt.

De GPP is op dit moment gereserveerd voor de auto met kenteken PK-854-J. Dit kenteken staat op naam van een van de bewoners van het adres Frissenstein 404 geregistreerd. De commissie overweegt dat hiermee is voldaan aan de voorwaarde zoals opgenomen in de Beleidsregels.

De commissie heeft verder overwogen dat er sprake is van een hoge parkeerdruk en ontkent dit ook niet. Echter, acht de commissie dat wanneer er een noodzaak is, zoals in dit specifieke geval, vergunninghouder is in het bezit van een GPK, en in dit geval heeft de vergunninghouder ook recht op een GPP ongeacht de parkeerdruk in een gebied of het aantal reeds aangelegde GPP's in een straat. Op grond van het voorgaande ziet de commissie dan ook geen aanleiding tot het opheffen van de gereserveerde GPP.

Advies en afstemming

n.v.t.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-055263	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2024-055405	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.008840.001 tot en met 003.pdf (pdf)

Behandelend ambtenaar of indienend raadslid (naam, telefoonnummer en e-mailadres)

Juridisch Bureau, I. Vervuurt (=secretaris), 06 20 40 80 65 i.vervuurt@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

DB

Uitslag

A Akkoord