To: 5.1.2e 1. 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e .2 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e .2 5.1.2e
Sent: Thur 4/6/2017 9:40:00 AM
Subject: RE: ambassadeurs campagne
Received: Thur 4/6/2017 9:40:01 AM

5.1.2e ,
In grote lijnen wel.
Ik denk alleen niet zo zeer in termen van campagne, zit in het woord denk ik.
Wat we willen is individuelere en persoonlijkere benadering zodat voor erfpachters herkenbaarder wordt wat er is verandert als gevolg van de inspraak en wat het voor hen betekent.
Het is dus een vorm om informatie toegankelijk over te dragen.
Wat ik nog mis is, hoe komen we aan de ambassadeurs:

-ik denk dat een inventarisatie van interessante inspraakreacties daarvoor kan helpen
-welke professionals kunnen we daarvoor betrekken

En, maar dat ga je vast met de bureaus doen, welke werkvormen zijn er om die persoonlijke benadering in te zetten.
Hoi 5.1.2e ,
Ik heb voor do en vr afspraken gemaakt met twee bureaus, om te sparren over een 'ambassadeurscampagne' tussen college- en raadsbesluit.
Graag stem ik vooraf met je af. Kijken of we hetzelfde beeld hebben:
Campagne:
Beeldvorming is van groot belang in deze vier weken.
Met onze communicatieaanpak beogen wij dat we de gestelde communicatiedoelen behalen:

-Men begrijpt de keuze tussen voortdurend (onzekerheid) en eeuwigdurend (zekerheid)
-De wijzigingen na de inspraak worden op hoofdlijnen begrepen door insprekers en raadsleden
-Mensen die tijdens de inspraakperiode reageerden, voelen zich gehoord
-De Overstapregeling moet begrepen kunnen worden door alle doelgroepen
-Beeldvorming moet gebaseerd zijn op feiten (en niet op interpretaties)

De campagne moet ondersteunend zijn aan de kernboodschap en bovenstaande communicatiedoelstellingen. En dus ingaan op: waarom ook alweer (zekerheid bieden), aangepast na de inspraak, korting, druk eraf.
En niet over iets anders. (Focus ipv verbreding). Ook omdat er naar definitieve besluitvorming wordt toegewerkt: dat moet telkens duidelijk zijn.
We laten erfpachters en professionals constructief reageren op het aangepaste voorstel. Zo vertelt niet alleen de gemeente over de aanpassingen na de inspraak en over hoe het college is omgegaan met inspraakreacties, maar ook betrokkenen. Dat vergroot de geloofwaardigheid en het draagvlak. Mensen (ook raadsleden) spiegelen zich aan anderen.
Hierbij moeten we ook kritische reacties durven tonen.
Vragen die zij zouden moeten beantwoorden/waarover ze iets zouden moeten zeggen (en dus niet exact in deze vorm):

-Ziet u de voordelen van eeuwigdurend?
-Wat vindt u van de aanpassingen na de inspraak?
-Heeft het college goed geluisterd naar insprekers?
-Overweegt u over te stappen? Waarom (niet)?

Campagne moet flexibel zijn, aan te passen obv publieke opinie.
Op basis van de uitgangspunten spreken we dus met twee bureaus (de eerste morgenochtend). Zou mooi zijn als we vooraf overeenstemming hebben over de uitgangspunten.
Verder: ik laat je vrijdag weten wat er uit beide gesprekken is gekomen en wat mijn ideeën zijn over het vervolg. Ook bespreken in het kernteam?
Groet,
5.1.2e