Van: 5.1.2,e
Aan: 5.1.2,e der; 5.1.2,e
Cc: 5.1.2,e 5.1.2,e 5.1.2,e
Onderwerp: FW: Aanvraag omgevingsvergunning Postjesweg 7H
Datum: dinsdag 20 augustus 2019 14:12:27

5.1.2,e

Ik begreep van 5.1.2,e dat jullie betrokken zijn geweest/bekend zijn met de pitch rondom Postjesweg 7.
Vanuit Wonen zouden ze graag wat meer informatie daarover ontvangen. Dit in verband met de onderbouwing van de woningonttrekking. Zie hieronder.
Kunnen jullie dat leveren?
Alvast bedankt.

5.1.2,e

Medewerker RO team Vergunningen Bouw

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 20 augustus 2019 13:45
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: Re: Aanvraag omgevingsvergunning Postjesweg 7H

Ha 5.1.2,e
Daarvoor zouden we het gebied moeten benaderen.
5.1.2,e en 5.1.2,e kunnen ons daar alles over vertellen.
Je zou hun vast kunnen benaderen met die vraag.
Maar ik wil dat na mijn vakantie ook wel doen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

Wabo-coördinator
Gemeente Amsterdam
Bestuurscommissie West

Op 20 aug. 2019 om 11:01 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> 5.1.2,e
>
> Dank voor je reactie.
> Ik zal navragen bij 5.1.2,e of hij wat meer achterliggende informatie kan verkrijgen over de pitch.
> @5.1.2,e Kan jij dat regelen als je terug bent van vakantie? Zie verzoek 5.1.2,e hieronder.
> Alvast bedankt!
>
> 5.1.2,e
>
> ---
>
> **Van:** 5.1.2,e
> **Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2019 09:11
> **Aan:** 5.1.2,e
> **Onderwerp:** Re: Aanvraag omgevingsvergunning Postjesweg 7H
>
> 5.1.2,e
>
> Ik zal dit voorleggen aan het team woninggebruik en de juristen, want de argumenten impliceren nogal wat. En niet alleen voor dit ene geval. Dit doorkruist daarbij het woningonttrekkingsbeleid.
> Het argument van jarenlang van niet optreden / gedogen suggereert bewust beleid en bekendheid de onttrekking. Daarbij is de woonruimte feitelijk illegaal aangepast en als zodanig feitelijk jarenlang gebruikt.
> De bate van de pitch is een steekhoudend argument, namelijk planvorming (mede) van gemeentewege geeft aan dat er een plan van de gemeente is; en het volgen van die

uitkomst is een SPECIFIEKE invulling via gemeentelijke planvorming.
Graag had ik meer geschiedenis over de pitch. Heb je daarover tekst en uitleg van: wat de reden is en hoe is de pitch verlopen.
Voor de goede orde elke woningonttrekking moet expliciet gemotiveerd worden.
5.1,2,e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 12 aug. 2019 om 11:33 heeft 5.1,2,e <B.Limmen@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag allen,
> Jullie zijn bekend met het verzoek voor horeca op het adres Postjesweg 7H. Jullie hebben hier in het recente verleden over geadviseerd aan 5.1,2,e in het kader van vooroverleg.
> Met name de woningonttrekking vergde de nodige aandacht. 5.1,2,e heeft het voorgelegd aan het bestuur en het bestuur heeft besloten om voor optie c te gaan (woningonttrekking zonder compensatie en expliciet gemotiveerd). Het bestuur hecht veel waarde aan de pitch die de gemeente heeft uitgeschreven, het geen zelfstandige woning is geweest, al decennia niet als woning is gebruikt, daartegen nooit is opgetreden en wij gebaat zijn bij een invulling van dit pand na jarenlange leegstand.
> Het bestuur wil wel goed onderbouwd hebben dat dit juridisch mogelijk is in het kader van de huisvestingsverordening.
> De aanvraag omgevingsvergunning is nu ingediend en daarom ben ik vanuit RO aangehaakt. Bijgaand de stukken.
> Graag jouw eindadvies, 5.1,2,e Graag een onderbouwing waarom optie c mogelijk is en juridisch haalbaar.
> Aangezien de woningonttrekking ook is genoemd in de eerdere adviezen van EZ en Planologie zou ik willen voorstellen eerst het advies 5.1,2,e af te wachten en dan daarna kunnen jullie adviseren, 5.1,2,e en 5.1,2,e
> Voor de duidelijkheid; het plan valt in bestemmingplan De Baarsjes. Het is in strijd omdat op de 2e bouwlaag geen horeca 4 is toegestaan en de afvoerpijp voldoet niet aan de toegestane hoogte.
> Alvast bedankt!
> 5.1,2,e
> 31116
> <Tekening bestaand.pdf>
> <Tekening nieuw.pdf>
> <Aanvraagformulier.pdf>