Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 11 november 2025

Portefeuille: Sociale Zaken (14)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift, dat is gericht tegen het besluit van 3 februari 2025, waarbij besloten is om de gevraagde subsidie Sociale Basis te weigeren.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift van 25 februari 2025 ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 3 februari in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de subsidie op juiste gronden is geweigerd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 3 december 2024 is een aanvraag ingediend voor een subsidie binnen het kader van de Subsidieverordening Sociale Basis Amsterdam 2025 (hierna: Subsidieverordening), voor een éénmalige subsidie voor het jaar 2025. Gevraagd is om een bedrag van 11.400,00.

Met het besluit van 3 februari 2025 is de subsidie geweigerd op basis van de weigeringsgronden in de artikelen 8 lid 2 onder j van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam (ASA), 5.2.8.onder a en d van de Subsidieverordening.

Met het bezwaarschrift van 25 februari 2025 is bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

In het bezwaarschrift worden kort samengevat de volgende bezwaargronden aangevoerd:

- Er was onvoldoende begeleiding in het voortraject subsidieaanvraag.
- Er is een weeffout in de criteria van de Sociale Basis.

- De motivering dat er sprake zou zijn van doublure in het aanbod van ouderennetwerken klopt niet.
- Het gaat hier om een vrijwilligersorganisatie. Een vergelijking met professionele organisaties is ongerechtvaardigd.
- Er is géén voldoende aanbod in de specifieke taken die door bezwaarde worden aangeboden.
- Bezwaarde signaleert, informeert en verwijst door ter bevordering van de zelfredzaamheid en kwaliteit van leven van ouderen..
- Er heeft geen hoor en wederhoor plaatsgevonden en na de afwijzing van de aanvraag verliep het contact met de gemeente onaangenaam.
- Gepleit wordt voor meer structurele aandacht voor ouderen en dus ook voor structurele subsidie. Binnen de gemeente ontbreekt passende aandacht voor ouderen. Bezwaarde ziet daarin alle redenen om zich te blijven inzetten voor deze groep.

De commissie stelt bij de beoordeling voorop dat subsidiegelden schaarse middelen zijn en dat voor de hier van toepassing zijnde subsidieregeling een subsidieplafond is vastgesteld. Om in aanmerking te komen voor de gevraagde subsidie dienen de activiteiten waarvoor de subsidie wordt gevraagd voldoende te bijdragen aan het doel van de Subsidieverordening of passen binnen de subsidiabele activiteiten per hoofdstuk zoals in de Subsidieverordening is omschreven, in dit geval in artikel 5.2.1 van hoofdstuk 5. De weigeringsgronden voor de subsidie Sociale Basis zijn bepaald in de ASA en in van toepassing zijnde hoofstukken van de Subsidieverordening.

De commissie is van oordeel dat hoewel summier gemotiveerd, in het besluit in samenhang met de nadere toelichting die tijdens de hoorzitting is gegeven, duidelijk is gemaakt waarom de subsidieaanvraag op grond van de in het besluit vermelde weigeringsgronden is geweigerd. De commissie heeft kunnen vaststellen dat de door bezwaarde uitgevoerde activiteiten overlappen met de reeds in Oost aangeboden gesubsidieerde activiteiten, dat het aanbod aan activiteiten door bezwaarde geen noodzakelijk aanvulling is op het bestaande aanbod en deze geen aantoonbare meerwaarde heeft bezien in het licht van de doelstellingen van de Subsidieverordening. Ook heeft de commissie kunnen vaststellen dat de activiteiten van bezwaarde onvoldoende aansluiten bij de doelstellingen vanuit de sociale basis. Tot slot heeft de commissie geoordeeld dat de door bezwaarde aangeboden activiteiten met betrekking tot participatie en werkbezoeken geen subsidiabele activiteiten zijn.

De commissie heeft geconcludeerd dat het besluit binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving is genomen en dat de subsidie op grond van de artikelen 8 lid 2 onder j van de ASA, 5.2.8.onder a en d van de Subsidie terecht is geweigerd. De bezwaren die door bezwaarde zijn aangevoerd zijn te begrijpen, maar zijn geen aanleiding om anders te oordelen. Voor zover met de bezwaren is bedoeld dat het besluit geen stand kan houden wegens onduidelijkheden in het besluit of onvoldoende motivering is de commissie van mening dat deze gebreken in de bezwaarfase zijn hersteld. In de bezwaarfase is alsnog een toereikende motivering gegeven, waarmee is voldaan aan het motiveringsbeginsel als bedoeld in artikel 3:46 van de Awb.

Als laatste merkt de commissie op dat uit de stukken en ook uit wat tijdens de hoorzitting is gezegd is gebleken dat het bezwaarde niet gaat om het organiseren van activiteiten zoals bingoavonden en simultaan puzzelen, maar om maken van goed ouderenbeleid met het Age Friendly City model als uitgangspunt. Volgens de statuten van bezwaarde heeft deze als doel het gemeentelijk bestuur daar gevraagd en ongevraagd in te adviseren. Gezien het vele dat de bezwaarde in de 20 jaren van haar bestaan heeft bereikt en ontwikkeld (zoals de wijktafels en netwerkbijeenkomsten) is de commissie van mening dat bezwaarde van grote betekenis kan zijn bij het maken van beleid voor ouderen en geeft het bestuur ter overweging mee om hierover in gesprek te gaan met bezwaarde.

Gemeente Amsterdam

DB

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing. Het besluit om de subsidieaanvraag te weigeren blijft met de beslissing op bezwaar in stand. Met betrekking tot duurzaamheid verandert er niets.

Participatie

Niet van toepassing. Het betreft hier een weigering van subsidieaanvraag.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijs.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-069547	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-069598	VERTROUWELIJK - Advies subsidie Ouderen Advies Raad 20-10-2025.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord