BEWONERSCOMMISSIE
COUPERUS

Amsterdam, 5 december 2025

Geachte mevrouw Christel Baeten,

Vorige week was u namens de dienst Wonen aanwezig bij het gesprek tussen Stadgenoot en ons, de bewonerscommissie Couperusbuurt, over het gekwalificeerd advies dat wij voor de vernieuwing van onze buurt hebben gegeven. We hebben in dit gesprek uitgebreid stilgestaan bij het participatieproces van Stadgenoot en de bewonerscommissie, maar we hebben het amper gehad over ons gekwalificeerd advies. In ieder geval niet over het gebrekkige draagvlak onder bewoners voor de plannen en de manier waarop Stadgenoot te werk is gegaan om dit draagvlak te creëren. Dit willen we graag met deze brief alsnog toelichten.

Om te beginnen blijkt uit ónze bewonersraadpleging dat twee-derde van de bewoners de plannen zien zitten, dat is dus niet de benodigde 70% die het voorstel juridisch ‘redelijk’ doet vermoeden. Dit percentage geldt voor bewoners wiens woning gerenoveerd wordt en voor bewoners wiens woning wordt verkocht (en waar Stadgenoot dus geen individuele akkoordverklaringen bij ophaalt). Voorafgaand en tijdens de recente bewonersraadpleging hebben er een reeks zaken plaatsgevonden die wat ons betreft niet in de haak zijn. We vinden het belangrijk dit u te melden, zodat u weet hoe het gebrekkige draagvlak is ‘gecreëerd’.

Als wij kijken naar het percentage positieve stemmen bij de vaste bewoners en dit omzetten naar werkelijke aantallen, dan kunnen wij ons terecht de vraag stellen hoe deze 0,68% tot stand is gekomen. Hoeveel personen hebben eigenlijk tegen de plannen gestemd, hoeveel formulieren zijn er uitgegeven en retour gekomen en hoeveel zijn er in de brievenbus gedaan bij GAPPH-contracten welke niet mogen meestemmen (alles in werkelijk aantallen en niet in percentages)? Wij hebben contact met een aantal tegen stemmers en die alleen al zouden een hoger aandeel vertegenwoordigen.

Er is door Stadgenoot een communicatieoffensief ingezet met geregeld sturende of ronduit onjuiste informatie, om de plannen maar zo positief mogelijk voor te stellen of mensen het gevoel te geven dat de plannen

toch wel doorgaan, wat ze in de enquête ook invullen. We hebben bijvoorbeeld veel signalen gekregen van bewoners over de woonbegeleiders in de huisbezoeken en de modelwoning. Daar is ten tijde van de uitvoering van raadpleging onder andere gezegd dat 80% van de bewoners vóór heeft gestemd, terwijl dit simpelweg nog niet bekend was en dus al zeker geen waarheid is.

Er is tijdens de raapleging een brief verstuurd naar de bewoners wiens woning wordt verkocht dat de plannen al rond zijn, wat uiteraard niet waar is en deze maar ook de andere bewoners het gevoel moet geven dat het geen nut heeft om tegen de plannen te stemmen.

Bij bezoeken van bewoners aan de modelwoning zijn er een reeks aan signalen binnengekomen dat het Centrum voor Woononderzoek bewoners stuurt richting het instemmen van de plannen bij de individuele akkoordverklaringen. Als bewoners met kritische opmerkingen kwamen, werd dit door het Centrum van Woononderzoek onterecht klein gemaakt, terwijl ze andere onderdelen van het plan hebben aan geprijsd. Dit is absoluut niet hun rol. Wij zijn verbolgen over deze manier van werken en het heeft ongetwijfeld invloed gehad op de uitslag van de bewonersraadpleging. Op hun website is ook te lezen dat “door de inzet van de draagvlakoptimalisator zorg je voor voldoende draagvlak onder de bewoners.”, wat bij ons de vraag doet reizen: heeft Stadgenoot hier opdracht toe gegeven? Is dit de manier waarop draagvlak wordt gecreëerd? Door gewiekste communicatie in plaats van een goed plan? Alles wijst daarop. En dat een corporatie als Stadgenoot het draagvlak op deze manier simpelweg kan inkopen vinden we ongelooflijk.

De meest stuitende vorm van beïnvloeding heeft echter plaatsgevonden door twee ex-aspirant-bewonerscommissielieden die samen met twee groot uitgevallen familieleden langs de deuren zijn gegaan van bewoners die nog niet met de plannen hebben ingestemd. Het is wat ons betreft onbestaanbaar dat deze groep van vier personen weet wie voor en tegen heeft gestemd (wij weten dat ook niet en het is absoluut niet in lijn met AVG-wetgeving), om vervolgens in een ‘bezoekje’ om tekst en uitleg te vragen. In onze optiek is dit intimidatie in de meest onversneden zin van het woord. En we hebben filmpjes van dit gebeuren om deze zware claim kracht bij te zetten.

Ons punt is dus dat er nog te weinig draagvlak voor de plannen is en het draagvlag dat er wel lijkt te zijn deels door druk, misleiding en intimidatie tot stand is gekomen. Anderzijds zijn er bewoners die te klein wonen omdat ze bijvoorbeeld kinderen hebben gekregen in de 32 vierkante meter beslagen woning. Zij wachten met smart op de sv-urgentie, maar stemmen niet per se in met de plannen omdat ze zoveel hart voor de buurt hebben. Uit onze bewonersraadplegingen blijkt duidelijk dat de

bewoners met hart voor de buurt en die hier al lang wonen, erg kritisch zijn op de plannen.

Wij zijn niet tegen vernieuwing an sich: de woningen hebben veel achterstallig onderhoud en vocht-, tocht- en schimmelproblemen. Daar moet wat aan gebeuren. Maar niet op deze manier. Dit gaat ten koste van de bewoners die de buurt hebben gemaakt tot de buurt, die hier het langst wonen en veel betekenen voor de sociale cohesie in de buurt. In 2009 zijn er afspraken gemaakt dat deze vaste bewoners riant invloed zouden krijgen in het opstellen van de plannen, maar daar merken we weinig tot niets van, in ieder geval niet op de punten welke er echt toe doen.

Op deze manier kan de gemeente toch niet achter de plannen gaan staan? Dan kan er toch niet zomaar een peildatum worden afgegeven? Het minste wat zou moeten gebeuren is een eerlijke manier van draagvlak toetsen, zonder beïnvloeding, druk en intimidatie. Ook zou de beloofde vergroting van de woningen (door middel van een uitbouw of dakkapel) in de plannen moeten terugkomen, zodat bewoners niet alleen instemmen met de plannen omdat ze een sv-urgentie krijgen zodat ze groter kunnen wonen. We hopen dat u dit advies serieus neemt voordat u de peildatum afgeeft en we willen dit uiteraard graag bij u komen toelichten.

Hoogachtend,

Bewonerscommissie Couperusbuurt

Andries van Vonno,
Marjolein Wijtboer,
Ronald Weijers-van Dalen,
Sandra Dreeijers,
Carla Verdugo van Doorn