5.1, 2, e
5.1, 2, e
Borneokade 62B
5.1, 2, e Amsterdam

Amsterdam 2 augustus 2025

Geachte mensen,

Vanwege vakantie afwezigheid van onze advocaat mw. 5.1, 2, e reageren wij, in overleg met haar, op de meest recente ontwikkelingen en het voorstel om de 5.1, 2, e neer te leggen aan de Haparandasteiger, waarbij we *heen en weer moeten varen om onze bnb te kunnen exploiteren ;*

Wij hebben inmiddels ruim 7 maanden gepraat over de mogelijkheid om de 5.1, 2, e af te meren aan de 5.1, 2, e Dat proces is voor ons zoals u weet een rollercoaster geweest van eerst positieve en vervolgens negatieve resultaten. Wij ***moeten*** een oplossing hebben voor de situatie waar wij buiten onze schuld nu al zo lang in leven.
We hebben uiteindelijk een laatste poging gedaan, tezamen met mw. 5.1, 2, e om, tijdens het buitengewoon stressvolle gesprek met de heer 5.1, 2, e en andere vertegenwoordigers van het openbaar bestuur, uit te leggen waarom ons voorstel geen schade berokkent aan andere woonschippers in het verdeelproces in de Houthavens. Dat leek op dove oren te vallen en daarmee zag het er voor ons uit alsof een echte oplossing, waarbij wij overigens veel water bij de wijn doen, niet te regelen viel. Daarop ontvingen wij bericht dat de heer 5.1, 2, e kennelijk toch inzag dat er te praten viel over onze ideeën. Dat waarderen we. Echter nu heeft de volgende hobbel zich aangediend waarop deze oplossing dreigt te stranden: Onze Bnb vergunning.

We willen graag kort ingaan op het voorstel dat wij ontvingen van de heer 5.1, 2, e op 21 juli 2025. Daartoe kopiëren we de tekst van zijn mail in dit schrijven:

5.1, 2, e *heeft geconstateerd dat een tijdelijke verplaatsing naar de Haparandasteiger tot aan het verdeelproces van de Houthaven niemands belang schaadt.*

Daarom is alsnog de mogelijkheid geboden om een tijdelijke ligplek in de Houthavens (Haparandasteiger) in te nemen onder de randvoorwaarden

- *de* 5.1, 2, e *maakt geen onderdeel uit van het verdeelproces Houthavens*

- *onderdeel van het verdeelproces maakt dat het schip waar nodig verplaatst moet worden als een rechthebbende op deze ligplaats wil liggen*

- *Meneer en mevrouw als eerste op de wachtlijst staan voor een permanente plek, nadat het verdeelproces is voltooid.*

- *in de Houthavens geen B&B vergund en geexploiteerd kan worden, omdat dit belangen van andere bewoners in de Houthavens schaadt die op een wachtlijst staan voor het exploiteren van een B&B.*

In reactie heeft u aangegeven dat heer 5.1, 2, e *en* 5.1, 2, e *graag van dit aanbod gebruik maken, maar dat de inkomsten van de B&B onmisbaar zijn nu de heer* 5.1, 2, e 5.1, 2, e *vanwege zijn gezondheid niet kan werken. Waarbij vermeld dat de B&B vergunning tot juli 2028 loopt en niet verlengt zal worden i.v.m. het aanstaande pensioen.*

Om hier aan tegemoet te komen zijn de volgende voorwaarden toegevoegd ;

- *de ligplaats aan de Borneokade wordt aanhouden, zodat hier de B&B geëxploiteerd kan worden.*

- *Dit zou feitelijk betekenen dat mevrouw in de zomermaanden de Borneokade verlaat.*

Ondanks dat ik mij bewust ben dat de optie voor de 5.1, 2, e *inmiddels meerdere keren is afgewezen, wil ik voor de volledigheid melden dat die optie, met B&B en bemiddeling naar de buurt, nog open staat.*

Verder zijn we ons bewust dat de keuze niet aan ons is en de ligplaats aan de Borneokade de bestaande en vergunde ligplaats is.

Uit onderstaande mail maak ik op dat de geboden oplossing met 2 ligplaatsen (in Oost en West), zonder B&B in de Houthaven praktisch onmogelijk of in ieder geval onwenselijk is. Ik heb het verzoek om alsnog af te wijken van de voorwaarden rond B&B West nogmaals met 5.1, 2, e *besproken, om genoemde redenen is de gemeente Amsterdam niet bereid om af te wijken van het overnachtingsbeleid en huisvestingsverordening. Een B&B in West zal niet vergund worden en is geen optie.*

Helaas moet ik constateren dat wij ook in de laatste 4 weken, met inmenging van de 5.1, 2, e *niet volledig tot elkaar gekomen zijn. Voor de volledigheid wil ik vragen om te bevestigen dat jullie je genoodzaakt zien om aan de Borneokade te blijven liggen en geen gebruik zullen maken van de geboden opties.*

We willen puntsgewijs ingaan op dit voorstel en daar vragen aan verbinden:

1. Zoals is te zien, leveren wij de zekerheid die is verbonden aan onze vaste ligplaats aan de Borneokade in als wij aan de Haparandasteiger gaan liggen. Dat is ***geen*** vrije keuze. Het is een ***gedwongen*** keuze. immers, er is niet te leven naast/in een zwembad. De overlast wordt erkend, maar er worden geen consequenties aan verbonden door het College. Wij willen er op wijzen dat een gedwongen verplaatsing in verband met een gewenste ruimtelijke ontwikkeling die maakt dat een ligplaats niet langer geschikt is om te wonen, normaliter wordt uitgevoerd middels een verplaatsingsprotocol (zie bijgevoegd protocol), waarbij de belangen van de vergunninghouder van de te verplaatsen woonboot voorop staan en er garanties worden gegeven met betrekking van vergoeding van kosten en schade.. Waarom

dit niet van toepassing zou zijn op onze situatie, is ons tot heden niet uitgelegd. De stelling dat in een stedelijke omgeving nou eenmaal enige overlast te verwachten valt, leggen wij naast ons neer. Immers enige overlast is niet hetzelfde als een officieuze zwemvoorziening met alle overlast die daarbij hoort op 30 meter afstand van een woning en dus op -70 meter van de richtafstand van 100 à 200 meter van dergelijke voorzieningen.

2. Wij meren af in onzekerheid over waar we terechtkomen na het verdeelproces. We kunnen ons schip niet verkopen gedurende die hele periode mochten we dat willen of mocht dat nodig zijn,, want we weten niet waar we komen te wonen en beschikken slechts over een tijdelijke vergunning. We moeten het verdeelproces afwachten en moeten verhuizen als iemand op 5.1, 2, e wenst te liggen. Ook weer naar een onbekende tijdelijke ligplaats.

3. We mogen *niet* onze bnb vergunning meenemen, omdat dit onrecht doet aan andere wachtenden vanwege het nieuwe, met 30% beperkte, quotum.

4. We zullen, als we weg willen van het zwembad naast ons, heen en weer moeten varen van de Haparandasteiger naar de Borneokade om onze bnb te kunnen exploiteren. Een beroep op toepassing van de hardheidsclausule ex. Hvv artikel 4.3.2 wordt niet gehonoreerd, echter zonder ***enige*** motivering.

5. We kunnen 'beschikken' over maar liefst drie ligplaatsen, zo lijkt het. Maar dat betekent niks. We hebben slechts één ligplaats nodig waar we ons prettig voelen en waar we niet gek worden van het onvoorspelbare lawaai van de zwemmers vlak naast onze woning en niet heen en weer hoeven te varen om ons inkomen te genereren.

<u>Reactie op bovenstaande:</u>
De overlast bij onze ligplaats wordt erkend, maar er worden geen consequenties aan verbonden door het College. We verwijzen naar een uitspraak van de ABRvS (ECLI:NL:RVS:2023:3073) waar eenzelfde overlast drama zich afspeelde en de afdeling concludeerde dat eisers gelijk hadden, maar bovendien aangaf dat de beide functies onverenigbaar zijn en dat het bestuur, dat immers verantwoordelijk is voor een goede ruimtelijke ordening, een keuze moest maken. De inrichting met lawaai weg, of de bewoners een degelijke, eerlijke oplossing bieden in de vorm van uitkoop van hun woning en begeleiding in het uitvoeren van oplossingen. Feitelijk vragen wij hier al sinds 2017 om. In ons geval is het niet zo moeilijk als in de casus. Daar gaat het om een huis, in ons geval om een varend schip....
In het geval van bovenvermelde casus is overigens sprake van een *legale* inrichting met vergunning die in het bestemmingsplan was opgenomen. In het geval van de steiger aan de Borneokade, is dat niet zo. Het intensieve zwemmen is in strijd met het bestemmingsplan en de steiger heeft *geen* zwem- of andere recreatieve functie of vergunning en ons is dan ook de mogelijkheid onthouden om een rechtsgang te voeren tegen een vergunning inzake het huidige gebruik van de steiger als zwemgelegenheid. Wij staan al jaren met lege 5.1, 2, e ook al worden we in het gelijk gesteld door rechters. En ondertussen wordt ons leven verziekt los van de overlast, de procedures vooral door de keiharde opstelling van het bestuur dat geen millimeter wenst toe te geven. Het zijn en blijven 'gunsten' die ons worden toegeschoven

met daaraan verbonden allerlei eisen en voorwaarden en onzekerheden. Allemaal zaken die we kennelijk moeten accepteren, als we weg willen uit de overlast. Een bittere en zeer onrechtvaardige keuze.

Voorstel:

Het voorliggende voorstel, waarbij wij heen en weer moeten varen en op twee plekken moeten zien te leven om een inkomen te genereren, vinden we zo ridicuul en bijna lachwekkend, dat we er niet op in kunnen en willen gaan. We vragen ons bovendien af, hoe iemand kan denken dat dit een echte oplossing biedt. Alleen al de vraag hoe om te gaan met twee abonnementen voor stroom en internet en de daaraan verbonden kosten. De kosten en de onrust van heen en weer varen. Deze punten komen niet aan bod in uw 'voorstel'.
We vragen ons af of dezelfde antwoorden en dit krankzinnige voorstel ons ten deel zouden vallen als er naast ons een illegaal café zou bestaan en we zouden klagen over de overlast. Zou er dan ook door u tegen ons worden gezegd: " gaat u s 'nachts maar met uw woonboot op een andere plek liggen, want er is grote behoefte aan dit soort gelegenheden en mensen vinden dit leuk en bovendien moet u in een stedelijke omgeving genoegen nemen met enige overlast en wij voelen ons niet geroepen om het op te lossen en dan had u hier maar niet moeten komen wonen"? Wij denken van niet. We weten zeker dat er gewoon zou worden gehandhaafd. Waarom wordt dit dan wel tegen ons gezegd als er een illegaal zwembad door het openbaar bestuur in stand wordt gehouden op slechts 30 meter van ons slaapkamerraam? Een zwembad dat 7 dagen per week 24/7 toegankelijk is. Zonder enig toezicht of begrenzing? Al 15 jaar.
Dat de ligplaats aan de Levantkade weer naar voren wordt geschoven leggen we naast ons neer. Daarover zijn we uitgepraat. Als dat niet begrepen wordt, kunnen we dat niet veranderen.

BnB

Vanaf het ***begin*** van de 'onderhandelingen' over een andere ligplaats, hebben wij duidelijk gemaakt dat onze bnb een essentieel onderdeel is van ons inkomen en onze financiële veiligheid. Zonder deze inkomsten hadden we het tijdens de ziekte van de heer 5.1, 2, e niet gered en hadden we ons schip moeten verkopen. Bovendien verschaft dit inkomen ons de rust van enige zekerheid. We zijn beiden ZZPers en inmiddels raken we op leeftijd.

Financiele problemen

Het scenario van ernstige financiële problemen ligt nog steeds op de loer. Immers de heer 5.1, 2, e is zeker nog niet buiten de gevarenzone. Als er weer medische problemen ontstaan, kunnen we, kijkend naar het geschetste scenario en de onzekerheid, ons schip niet verkopen en bovendien onze bnb ook niet exploiteren. Het idee dat 5.1, 2, e dan in haar eentje heen en weer moet varen met het woonschip, met een zieke man aan boord, simpelweg omdat deze zaak gewoon niet wordt opgelost, is krankzinnig en het is bizar dat zoiets kan in onze rechtsstaat. Ook verkoop van ons schip aan de Borneokade stuit op problemen. Immers, door de ernstige overlast is het maar de vraag wie het aandurft om daar te gaan wonen. (zie bovenvermelde casus). De waarde van ons schip is onduidelijk, vanwege de overlast. Ook over dat schadeaspect kan in de bovenvermelde casus opheldering gevonden worden.

Weer blokkade oplossing.
De route die we nu weer lopen en die nu doodloopt, lijkt enorm op de route die we liepen en die opgelost leek. Namelijk onze komst naar de Haparandasteiger schaadt inderdaad niemand. Ook vanwege onze bereidheid ons soepel op te stellen. Ook de vraag hoe om te gaan met de onderdelen van ons leven die we niet kunnen opgeven zonder in ernstige problemen te komen, namelijk een deel van ons inkomen, behoort mee te worden gewogen als reëel punt dat een onderdeel *moet* zijn van een oplossing die u als Colle zult *moeten* bieden.
Anders is er geen oplossing. Zo 5.1, 2, e ligt het.

Bestaande vergunning
Onze vergunning voor een bnb is een *bestaande* vergunning. Er komt ***geen*** vergunning bij in de stad. De zekerheid van het blijven bestaan van het verlaagde quotum staat op losse schroeven, want het is onzeker of het juridisch haalbaar is geweest het quotum met 30% te verlagen. De rechter heeft van de week in een zaak waarin deze vraag voorligt, de zaak doorverwezen naar de meervoudige kamer. Indien iemand in de komende tijd een vergunning zou aanvragen, zou die vergunning sowieso worden afgewezen omdat het quotum nu al is overschreden. Onze vergunning maakt daar geen onderdeel van uit, want die bestaat al en dit heeft derhalve geen enkele invloed op de rechten van anderen. Er is dan ook ***geen*** sprake van een vorm van voortrekken of betere bedeling.

Onze verhuizing is niet vrijwillig en we kunnen niet zonder deze inkomsten. Wij zijn de *enigen* die tot nu toe schade en nadeel hebben ondervonden en zullen blijven ondervinden van de zwemvoorziening aan de Borneokade. Ook onze verplaatsing biedt geen garanties voor een echte door ons gewenste oplossing. Onze hele geschetste situatie, die niet door onze schuld is ontstaan, biedt meer dan genoeg gronden om de hardheidsclausule van Hvv artikel 4.3.2. toe te passen. Helemaal na 15 jaar tegenwerking van stadsdeel Oost. Immers de onrechtvaardigheid van de situatie, ons verziekte leven en de inbreuk op ***onze*** subjectieve rechten, waar wij nu al jaren mee te maken hebben, mag *ook weleens worden erkend.* Er moet een oplossing komen en wel nu.

Wij zijn *niet langer bereid* om te accepteren dat wij ***alle*** gevolgen moeten dragen van uw keuze om een zwembad te laten ontstaan en in stand te houden vlak naast onze woning.

Voornemens
Wij nemen ons dan ook voor om het College formeel om toepassing van de hardheidsclausule te vragen. We zullen bovendien, indien nodig, een verzoek doen bij de ABRvS om actieve handhaving van de regels van het bestemmingsplan aan de Borneokade, hangende de bodemprocedure, nu wij al weer twee seizoenen in de overlast moeten leven en een zitting noch een oplossing in zicht zijn.

Ook zullen wij ons weer op de inspreeklijst plaatsen en vertellen wat de afgelopen maanden is voorgevallen en het gebrek aan echte oplossingsbereidwilligheid van het College voor te leggen aan de commissie.

Voorzieningenrechter

En we zullen een gang naar de voorzieningenrechter maken en vragen om toewijzing van de omgevingsvergunning voor de ligplaats aan de 5.1, 2, e vanwege het gebrek aan valide weigeringsgronden in de afwijzing van onze aanvraag.

Verwachtingen

Wij verwachten dat na het reces een echt en op oplossingen gericht gesprek gaat plaatsvinden. Wij hebben nu *weer* een zomer moeten doorbrengen op een plek en in een situatie die wij hadden gehoopt achter ons te kunnen laten. We hebben *weer* geen ontspannen vakantie kunnen vieren en moeten nu *weer* maar wachten wat er met ons gebeurt na het zomerreces.

Wellicht heeft een blik op de bijgevoegde uitspraak van de ABRvS (en de podcast 5.1, 2, e die hier aandacht aan besteedt) uw gezichtsveld verruimd en inzicht geboden in datgene dat een fatsoenlijk en zichzelf serieus nemend bestuur behoort te doen om een niet door burgers veroorzaakt probleem voor eens en voor al op te lossen op een voortvarende manier. Wij leggen deze uitspraak, indien nodig, ook voor aan de ABRvS, met de mededeling dat wij er ***alles*** aan hebben gedaan om een oplossing te krijgen, maar dat dit tot niks heeft geleid.

In afwachting van uw reactie.

Hoogac 5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e