01057

To: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 2/9/2016 3:52:21 PM
Subject: RE: overleg aanstaande donderdag geschillencie VES
Received: Tue 2/9/2016 3:52:25 PM

Hallo 5.1.2e, wat vervelend dat 5.1.2e langere tijd afwezig is. Ik hoop niet iets ernstigs, en dat zij snel terug kan zijn.
In ons eerdere overleg hebben 5.1.2e en ik besproken:

-De procedurele en inhoudelijke overlap tussen klachtencoordinatie en de commissie (klachtencoordinatie gaat uit van oplossingsgerichte aanpak; het is in de praktijk vaak zo dat mensen een praktisch punt hebben dan wel meerdere klachten ineens hebben; afstemming daarover ligt in de rede);
-De aansluiting op de bevoegdheid-werkwijze van de ombudsman en zijn zienswijze in het algemeen (daarom is 5.1.2e uitgenodigd)
-En inhoudelijk (vanuit oogpunt van dienstverlening) gesproken vind ik zes maanden wel een lange periode

Ik citeer nog even mijn mail aan 5.1.2e nav de bespreking:

Hoi 5.1.2e,
Ja dat klopt, dat is 5.1.2e, 5.1.2e @gemeentelijkeombudsman.nl T: 5.1.2e. Hij weet ervan.
Verder heb ik aandacht gevraagd voor de mogelijke overlap tussen reguliere klachten en de beoordeling door de geschillencommissie. Een klacht wordt altijd oplossingsgericht benaderd, waarbij het idee is dat als je snel aan de grieven van een klager tegemoet kunt komen, je dit niet moet laten. Dit is ook voorstelbaar als iemand het niet eens is met de methode van berekening tav erfpacht. In die zin lijkt het dus wenselijk dat een betrokken ambtenaar oordeelt of er een snelle aanpak naar tevredenheid mogelijk is (bv bij evidente fouten of een verschrijving), en als dat niet kan of als het te complex is, de commissie zijn rol pakt.
Ook kan het zijn dat iemand in zijn geheel niet tevreden is met de behandeling en daarbij evenmin met de methode van berekening. Beide onderdelen moeten dan behandeld worden en ook daarvoor ligt afstemming in de rede.
Ik heb nog even gesproken met 5.1.2e, de jurist van mijn directie die bij de totstandkoming van de AB betrokken was. Hij meldde dat de commissie inderdaad een advies geeft, waarna beide partijen kunnen besluiten om de overeenkomst aan te gaan. Het is dus niet zo dat de gemeente al een beslissing genomen heeft, en op basis van het advies van de commissie kan besluiten om dit over te nemen dan wel 'contrair' kan gaan, zoals bij besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht het geval is.
Tot slot heb ik vanuit mijn eigen (klachten-)perspectief meegegeven dat ik zes maanden voor een advies wat aan de lange kant vind.
Veel succes, en ik wacht je uitnodiging dan af.

Heb je zo een beeld?
Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Concerncoördinator Klachtbehandeling
Directie Juridische Zaken, Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 9 februari 2016 10:28
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: overleg aanstaande donderdag geschillencie VES

5.1.2e,

Onderstaand uitnodiging hebben wij ontvangen voor aanstaande donderdag. Dit is een vervolggesprek dat jij met 5.1.2e hebt gehouden. Helaas is 5.1.2e de komende tijd onverwacht afwezig. In plaats van 5.1.2e zullen 5.1.2e (als technische voorzitter) en ik aanschuiven. Graag horen wij van te voren van jou wat jullie de vorige keer besproken hebben en wat het doel is van het overleg van donderdag.
Dank en groeten 5.1.2e
Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e e 5.1.2e
5.1.2e
Erfpacht en Uitgifte
Gemeente Amsterdam
T: 5.1.2e
M: 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

481008

amsterdam.nl/erfpacht

5.1.2e 5.1.2e,

Graag zou ik met jullie spreken over artikel 21 uit de AB2016. Daarin staat dat er een geschillencommissie door de gemeente wordt aangesteld. Deze commissie zal, volgens de huidige planning, voor het eerst in stelling komen nadat de Overstapregeling is vastgesteld, zoals nu voorzien in november 2016. We hebben dus nog ruime voorbereidingstijd voor het vormgeven van deze commissie: reglement, werkinstructie t.b.v. de selectie, beloning en instructie van leden.

Zie hieronder de letterlijke tekst van AB2016:21:

artikel 21 Geschillencommissie 'Toepassing methode canonbepaling'

1 Als de erfpachter van mening is dat de methode die de gemeente heeft vastgesteld om de wijziging van de canon te bepalen rekenkundig niet goed is toegepast, kan de erfpachter zich richten tot de geschillencommissie 'Toepassing methode canonbepaling.'

2 De erfpachter moet in dat geval schriftelijk en gemotiveerd aangeven waarom naar zijn mening de canon rekenkundig niet goed is vastgesteld.

3 De geschillencommissie toetst alleen of de methode van canonbepaling, die door de gemeente is vastgesteld, rekenkundig juist is toegepast.

4 De geschillencommissie stelt partijen gemotiveerd en schriftelijk in kennis van hun advies binnen zes maanden nadat de erfpachter zich tot de geschillencommissie heeft gericht.

5 Het advies van de geschillencommissie is niet bindend. Advisering van de geschillencommissie staat een beroep op de bevoegde rechter niet in de weg.

6 De geschillencommissie wordt door de gemeente aangesteld.