Meester Advocaten
T 5.1, 2, e
F 02 5.1, 2, e
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
5.1, 2, e meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

PER AANGETEKENDE POST
Gemeente Amsterdam
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Tevens per aangetekende e-mail:
5.1, 2, e @amsterdam.nl &
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Amsterdam, 12 december 2023

Dossiernummer	:	D20220217
Betreft	:	Brasil Music Bar / Gemeente Amsterdam (weigering omgevingsvergunning)
Uw kenmerk	:	JB.22.005370.001

VERZOEK OM SCHADEVERGOEDING EX ARTIKEL 8:90 AWB

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend Brasil Music Bar B.V., gevestigd op de Warmoesstraat 113a te Amsterdam (hierna te noemen: cliënt), ten aanzien van het volgende.

Met de beslissing op bezwaar van 20 september 2023 (uw kenmerk: JB.22.005370.001) heeft u de bezwaren van cliënt gegrond verklaard (**bijlage 1**) en het besluit van 15 februari 2022 (uw kenmerk: Z2021-C008232/OLO6545783) herroepen. Tegen deze beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld (**bijlage 2**), waardoor dit besluit onherroepelijk is geworden. Tevens heeft u met de beslissing op bezwaar van 27 oktober 2023 (uw kenmerk: JB.22.000294.001) (**bijlage 3**) de bezwaren van cliënt gegrond verklaard en het besluit van 11 november 2023 (uw kenmerk: Z2021-C005367/OLO6314959) herroepen.

Met de bovenstaande besluiten staat vast dat de door cliënt geplaatste entresol omgevingsvergunningsvrij is op grond van artikel 3 bijlage II lid 8 van het Bor. Hieruit volgt dat er cliënt destijds derhalve onterecht door de gemeente verplicht is (met concrete dreiging met handhaving) tot het indienen van aanvragen voor een omgevingsvergunning ten behoeve van de

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

entresol. Het onrechtmatig handelen van de gemeente is hiermee een gegeven. Cliënt meent in dat kader dat excuses van uw college op zijn plaats zouden zijn.

Cliënt heeft door dit onrechtmatig handelen van de gemeente schade geleden. Hierbij wordt een verzoek ingediend tot vergoeding van deze schade op grond van artikel 8:90 Algemene wet bestuursrecht. Volgens een eerste inventarisatie bestaat deze schade in ieder geval uit:

- Kosten die cliënt heeft moeten maken in het kader van de indiening van aanvragen:
  - Factuur Vergunningsadvies.nl 27 september 2021, ten bedrage van 5.1, 2, b (**bijlage 4**)
  - Factuur Vergunningsadvies.nl 16 februari 2022, ten bedrage van 5.1, 2, b (**bijlage 5**)

  Cliënt verzoekt u om deze bedragen te vergoeden. Cliënt had deze kosten niet hoeven te maken indien het onrechtmatig handelen van de gemeente achterwege was gebleven.
- Kosten voor juridische bijstaand door Meester Advocaten.

  Cliënt meent dat door het onrechtmatig handelen van de gemeente en het onnodig op kosten jagen van cliënt, sprake moet zijn van vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten, in plaats van de toegekende forfaitaire bedragen. Inhoudelijk is er sprake van juridisch ingewikkelde materie, waardoor client de bezwaarprocedures onmogelijk zelf kon voeren. Hierdoor was client genoodzaakt om juridische bijstand in te roepen De kosten zullen op een later moment nader worden onderbouwd. Cliënt verwijst in dat kader nog naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 februari 2016 (ECLI:NL:RBGEL:2016:716), waarin de rechtbank heeft bepaald dat de advocaatkosten voor vergoeding in aanmerking komen als schade die eiser heeft geleden als gevolg van de onrechtmatige daad van de gemeente. Ook wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 14 december 2016 (ECLI:NL:RBOBR:2016:7258), waarin de rechtbank heeft bepaald dat als de procedure in één keer goed zou zijn verlopen de eiser die kosten niet had hoeven te maken. Daarom acht de rechtbank de gemeente aansprakelijk voor de schade. Cliënt meent dat hier ook in het onderhavige geval sprake van is. Cliënt verzoekt u op grond van het voorgaande toe te zeggen dat de werkelijk gemaakte kosten zullen worden vergoed.

- Cliënt heeft voor de ten onrechte aangevraagde omgevingsvergunningen ook leges moeten betalen. Als **bijlage 6** wordt overgelegd de factuur van 8 december 2021 (factuurnummer 21309487) ten bedrage van 5.1, 2, b en als **bijlage 7** de factuur van 16 februari 2022 (factuurnummer 22071351) ten bedrage van 5.1, 2, b Het spreekt voor zich dat cliënt deze legeskosten niet had hoeven te betalen als het onrechtmatig handelen van de gemeente achterwege was gebleven. Cliënt had in dat geval geen aanvragen omgevingsvergunningen gedaan. Cliënt verzoekt u om de legesaanslagen in te trekken en de bedragen te restitueren dan wel de bedragen te vergoeden als zijnde schade door onrechtmatig handelen.

Client behoudt zich het recht voor om bovenstaande opsomming van de schade op een later moment aan te vullen.

Namens cliënt verzoek ik u om bovenstaande bedragen te vergoeden en over te maken op onze derdengeldrekening: NL58RABO0339969849 Stichting Derdengelden t.n.v. 5.1, 2, e 5.1, 2, e onder vermelding van het dossiernummer D20220217 Brasil Music Bar.

Ik zie een spoedige reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Bijlage 1

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Meester Advocaten B.V.
T.a.v. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM

Datum 20 september 2023
Ons kenmerk JB.22.005370.001
Uw kenmerk D20200814
Behandeld door 5.1, 2, e Juridisch Bureau, 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 020-5.1, 2, e
Bijlage(n) advies
Onderwerp beslissing op bezwaar

Geachte 5.1, 2, e

U heeft namens Brasil Music Bar B.V. een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 15 februari 2022 met kenmerk Z2021-C008232 / Olo 6545783. Met dat besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het maken van een entresol los van de constructie in het gebouw ten behoeve van de horeca op de locatie Warmoesstraat 113A te Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 12 september 2023 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het besluit van 15 februari 2022 te herroepen;
- te concluderen dat de aangevraagde activiteit bouwen vergunningsvrij is ex artikel 3, Bijlage II Bor aanhef en lid 8;
- de aanvrager dit mede te delen, waarbij deze mededeling aangemerkt wordt als een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen beroep mogelijk is;
- een proceskostenvergoeding toe te kennen va 5.1, 2, b

Dat betekent dat voor de aangevraagde activiteit geen omgevingsvergunning is vereist.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

[redacted]
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.
Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB. 22.005370.001
Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift dat richt zich tegen het besluit van 15 februari 2022, met kenmerk Z2021-C008232 / Olo 6545783.
Met dat besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het maken van een entresol los van de constructie in het gebouw ten behoeve van de horeca op de locatie Warmoesstraat 113A te Amsterdam.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het besluit van 15 februari 2022 te herroepen;
- te concluderen dat de aangevraagde activiteit bouwen vergunningsvrij is ex artikel 3, Bijlage II Bor aanhef en lid 8.
- De aanvrager dit mede te delen, waarbij deze mededeling aangemerkt wordt als een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen beroep mogelijk is.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Tijdens de integrale controle door een inspecteur van het team gebruikstoezicht op 17 augustus 2020 is o.a. vastgesteld dat de verblijfsruimte op de tussenverdieping niet als kleedruimte in gebruik mag zijn omdat niet voldaan wordt aan de minimale hoogte (2,1 m) van een verblijfsruimte. De resultaten van de controle zijn vastgelegd in de brief van 25 augustus 2020 (met kenmerk Z2020-C012729).
Naar aanleiding van de controle op 5 juli 2021 is aan de Brasil Music Bar bericht dat "De tussenverdieping zonder omgevingsvergunning is aangebracht. Hiervoor is een omgevingsvergunning vereist".

Om te beoordelen of de geconstateerde situatie te legaliseren is, is op verzoek van de gemeente op 25 november 2021 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning ten behoeve van een entresol. Deze entresol dient als opslag/berging.

Op 15 februari 2022 besloot u de aanvraag van Brasil Music Bar B.V. te weigeren.

Met de brief van 24 maart 2022 is door 5.1, 2, e van Meester Advocaten namens Brasil Music Bar B.V. bezwaar aangetekend (hierna bezwaarde). Het bezwaar was tevens gericht tegen het bijbehorende legesbesluit.

3. Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is ingediend binnen de daarvoor gestelde termijn en voldoet ook aan de overige eisen die daaraan gesteld worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bezwaarde is dan ook ontvankelijk in haar bezwaren.

4. Bezwaren
De door bezwaarde ingediende bezwaren houden, samengevat, het volgende in:
1. De reeds gerealiseerde installatie is vergunningvrij. De gemeente had dus geen omgevingsvergunning mogen vragen.
2. Indien (quod non) een omgevingsvergunning vereist is, is de gevraagde vergunning ten onrechte geweigerd en is onterecht geen gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.4.2 sub a van de planregels.
3. Anders dan in het bestreden besluit wordt gesteld, valt het gebruik van de begane grond als seksinrichting niet onder het overgangsrecht.
4. Anders dan in het bestreden besluit wordt gesteld, is het bouwplan niet in strijd met het bepaalde in artikel 4.2.3. sub a van de planregels. De in dit artikel genoemde bouwhoogte (tenminste 3,5 m tot een diepte van tenminste 5 meter, gemeten vanaf de voorgevel) bestond bij de vaststelling van het (vigerend) bestemmingsplan, onherroepelijk geworden op 31 juli 2013, al niet.
5. Anders dan in het bestreden besluit wordt gesteld, blijft ook bij het plaatsen van de entresol het doel van het beleid om de ruimtelijke structuur en het straatbeeld van het plangebied te handhaven dan wel te versterken, gewaarborgd.
6. Het bestreden besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).
7. Er is geen leges verschuldigd, omdat de entresol vergunningsvrij is.

5. Wet- en regelgeving
Algemene wet bestuursrecht en het Besluit omgevingsrecht en de bestemmingsplannen Burgwallen en Herbestemmen Raambordelen Binnenstad.

6. Hoorzitting
Aanwezigen bij de video-hoorzitting van 31 mei 2022 waren:
5.1, 2, e namens Brasil Music Bar B.V.
5.1, 2, e namens het college.
5.1, 2, e secretaris bezwaarschriftencommissie.
5.1, 2, e voorzitter bezwaarschriftencommissie.
Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt.

7. Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

<u>De aanvraag</u>

Op 25 november 2021 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning ten behoeve van een (losstaande) entresol. Deze entresol dient als opslag/berging.
Op 10 januari 2022 is namens aanvrager door Woningdelen Amsterdam een ruimtelijke motivatie toegestuurd.

Samenvatting van het besluit van 15 februari 2022
Het project ligt in het gebied waar de bestemmingsplannen "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad", "Grondwaterneutrale Kelders", "Kantoren met baliefunctie Centrum" en "Winkeldiversiteit Centrum" gelden.
Het project is in het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad" gesitueerd op gronden met de bestemming "Gemengd-2", de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" en "Waarde-Cultuurhistorie", alsmede met de functieaanduiding "specifieke vorm van gemengd – seksinrichting op de begane grond toegestaan" en met bouwaanduiding "specifieke bouwaanduiding – orde 2".

Het project is volgens u in strijd met artikel 4.2.3. van de bouw- en gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad", omdat de bouwhoogte van de eerste bouwlaag ten minste 3,50 meter dient te bedragen ten opzichte van de vloer van de eerste bouwlaag, met dien verstande dat deze bouwhoogte tot een diepte van ten minste 5 meter, gemeten vanaf de voorgevel, gehandhaafd dient te worden. Door het plaatsen van de entresol wordt hier niet aan voldaan.

De aanvraag is daarom ook gezien als een aanvraag om een vergunning voor de activiteit "planologisch strijdig gebruik", als bedoel in artikel 2.1., eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo).

Het is mogelijk om op basis van artikel 4.4.2 onder a van artikel 4.2.3. onder a van de bouw- en gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad" af te wijken.
Dit betreft een zogenaamde 'binnenplanse vrijstelling' waarmee met toepassing van artikel 2.12. eerste lid, sub a, onder 1 Wabo vergunning verleend kan worden.

Met het besluit van 15 februari 2022 heeft u de omgevingsvergunning geweigerd. U besluit namelijk geen medewerking te willen verlenen om af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad", waarbij u als belangrijkste redenen noemt:

- Het gebouw bevindt zich in het deel van de binnenstad dat is aangewezen tot rijksbeschermd stadsgezicht;
- De aanvraag houdt in het plaatsen van een entresol op de begane grond t.b.v. de seksinrichting;
- Het gebruik van de begane grond als seksinrichting valt onder het overgangsrecht;
- Doel van het beleid is om de ruimtelijke structuur en het straatbeeld van het plangebied te handhaven dan wel te versterken;
- Transparantie en openheid van de begane grond zoals de mogelijkheid tot flexibel gebruik zijn belangrijke factoren voor de ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteit van het straatbeeld;
- Door het plaatsen van een entresol dicht bij de voorgevel ontstaat een visuele breuk in de gevelwand;

- Hierdoor vindt een onevenredige aantasting van het beschermd stadsgezicht plaats;
- Het belang van het waarborgen van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied en de waarde beschermd stadsgezicht, weegt zwaarder dan het belang van de aanvrager bij het plaatsen van de entresol.

Begrenzing advies

Alvorens de bezwaargronden te bespreken merken wij op dat in de hoorzitting en ook daarna veel ter sprake is gekomen in het kader van het zoeken naar een mogelijk alternatief. In dit advies beperken wij ons echter tot bespreking van die onderdelen, die volgens Awb behoren tot de bezwaarprocedure inzake de afwijzing van de aanvraag om omgevingsvergunning. Dit betekent onder andere dat wij niet ingaan op het genoemde overleg dat geweest is tussen partijen over aangepaste plannen, maar niet geleid heeft tot een formele, nieuwe aanvraag c.q. een nieuw besluit.
Het bezwaar tegen het legesbesluit wordt in een separate procedure besproken.

Bespreking van de bezwaren

Ad. 1. De reeds gerealiseerde installatie is vergunningvrij
Bezwaarde stelt dat het college had dienen te concluderen dat de installatie vergunningvrij is, gelet op het bepaalde in artikel 3, Bijlage II Bor aanhef en lid 8. De entresol is een losstaande installatie op palen en verandert op geen enkele manier de constructie van het gebouw en is dus ook geen onderdeel van de constructie. In de aanvraag wordt ook gesproken over "het realiseren van een onbenoemde ruimte met een vrijstaande entresol los van de constructie".

U stelt in het verweer dat er sprake is van een bouwwerk. Er is sprake van een entresol op palen en het maakt daarbij niet uit of deze los staat van de bestaande constructie of een constructie op zich is. De entresol is te betreden door mensen en er is een constructie noodzakelijk die de krachten kan opvangen. U bent van mening dat er geen sprake is van een vergunningvrij bouwwerk als genoemd in artikel 3, onderdeel 8 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Er is volgens u sprake van wijziging van de draagconstructie en de realisatie van de entresol heeft tot gevolg dat het bebouwd oppervlak is uitgebreid.

De commissie verwijst naar de aanhef van artikel 3, Bijlage II Bor dat luidt: "Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder a van de wet is niet vereist indien deze activiteit betrekking heeft op.....".
Artikel 2.1. aanhef en eerste lid, onder a Wabo luidt: "Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit: a. het bouwen van een bouwwerk...."

Alvorens echter vast te stellen of het gerealiseerd bouwwerk vergunningvrij is gelet op het bepaalde in artikel 3 Bor, zal eerst vastgesteld dienen te worden of voldaan wordt aan de bepalingen van het bestemmingsplan.
Artikel 3 Bor ziet immers alleen op de vergunningvrije activiteit bouwen indien en voor zover er geen sprake is van strijdigheid met het geldende planologische regime.
De commissie zal daarom eerst ingaan op dit onderdeel, nu u in uw verweer heeft gesteld dat de bouwactiviteit in strijd is met de bestemming, meer in het bijzonder artikel 4.2.3 van de bouw- en gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad".

Bestemmingsplan
Zoals hiervoor reeds is vermeld ligt het project in het gebied waar de bestemmingsplannen "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad", "Grondwaterneutrale Kelders", "Kantoren met baliefunctie Centrum" en "Winkeldiversiteit Centrum" gelden.
Het project is in het bestemmingsplan "Herbestemmen Raambordelen Binnenstad" gesitueerd op gronden met de bestemming "Gemengd-2", de dubbelbestemmingen "Waarde-Archeologie" en "Waarde-Cultuurhistorie", alsmede met de functieaanduiding "specifieke vorm van gemengd – seksinrichting op de begane grond toegestaan" en met bouwaanduiding "specifieke bouwaanduiding – orde 2".

Artikel 4.2.3 van de planregels geeft aan dat de bouwhoogte van de eerste bouwlaag bedraagt ten minste 3,50 ten opzichte van de vloer van de eerste bouwlaag, met dien verstande dat deze bouwhoogte tot een diepte van tenminste 5 meter, gemeten vanaf de voorgevel, gehandhaafd dient te worden.

In artikel 1.20 van de planregels is bouwlaag omgeschreven als "een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren (of horizontale balklagen) is begrensd en waarvan de lagen een nagenoeg gelijke omvang hebben, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van bijzondere bouwlagen".

Gelet op de wijze hoe in het bestemmingsplan "bouwlaag" is gedefinieerd kan volgens de commissie niet gesteld worden dat door het gerealiseerde bouwwerk er een "nieuwe bouwlaag" is aangebracht als bedoeld in artikel 1.20 van de planregels. Hooguit kan gesproken worden over een "bijzondere bouwlaag", maar deze wordt juist op grond van artikel 1.20 van de planregels uitgesloten. Er kan daarom ook geen sprake zijn van strijdigheid met artikel 4.2.3 van de planregels.
Maar nu er geen sprake is van het aanbrengen van een nieuwe bouwlaag, kan ook niet geconcludeerd worden dat het gebruik wijzigt. Het gebruik als seksinrichting is toegestaan op de begane grond. De commissie blijft hierdoor daarbij buiten de discussie of door u terecht is gesteld dat het gebruik als seksinrichting is "wegbestemd".

Artikel 3, lid 8 Bor
Nu er naar de mening van de commissie geen sprake is van strijdigheid met het vigerend bestemmingsplan kan beoordeeld worden of het gerealiseerde bouwwerk valt onder de bepalingen van artikel 3, lid 8 Bor.

Wil een beroep op artikel 3 aanhef en lid 8 Bor slagen, is niet de vraag aan de orde of het gerealiseerde aan te merken is als "installatie" of "bouwwerk" maar dient de vraag beantwoord te worden welke effecten deze verandering op het (bestaande) bouwwerk heeft.
De tekst van artikel 3, Bijlage II Bor aanhef en lid 8 luidt immers "Een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1. eerste lid, onder a van de wet is niet vereist indien deze activiteit betrekking heeft op:
.....
8. een verandering van een bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
a. geen verandering van de draagconstructie,

b. geen verandering van de brandcompartimentering of beschermde subbrand-compartimentering,
c. geen uitbreiding van de bebouwde oppervlakte, en
d. geen uitbreiding van het bouwvolume.

Als vertrekpunt dient naar de mening van de commissie derhalve het bestaande bouwwerk ter plaatse genomen te worden. De vraag is vervolgens aan de orde of dat bouwwerk verandert als gevolg van de gerealiseerde installatie c.q. het bouwwerk.

Anders dan uw college stelt is er naar de mening van de commissie geen sprake van verandering van de draagconstructie van het (bestaande) bouwwerk. Gelet op de formulering van de bepaling van artikel 3, lid 8 onder a Bor ziet de commissie geen aanknopingspunten voor de, niet nader toegelichte, stelling van uw college dat deze bepaling tevens ziet op alle draagconstructies in een gebouw. Het komt de commissie ook niet logisch voor dat dit de (expliciete) bedoeling van de wetgever zou zijn. Een draagconstructie is een constructie van dragende elementen die een belasting afvoeren naar de fundering. De constructies kunnen worden gemaakt van verschillende materialen en worden mede-ontworpen door een constructeur.
De draagconstructie draagt het gewicht wat erop rust.
Bij veranderingen van het bouwwerken dient derhalve nagegaan te worden of de (oorspronkelijke) draagconstructie gewijzigd wordt c.q. moet worden ten gevolge van de gewenste verandering.

In de aanvraag is duidelijk aangegeven dat het bouwwerk zelfdragend is en rust op palen. Met bezwaarde is de commissie van mening dat door deze wijze van bouwen de constructie van het gebouw op geen enkele manier wijzigt en ook geen onderdeel uitmaakt van de constructie van het (bestaand) bouwwerk.
De krachten van het bouwwerk worden afgevoerd naar de fundering, zonder dat daarin iets wijzigt.

De commissie heeft de indruk dat uw college zich wellicht te veel heeft laten leiden door in dit geval door aanvrager gebezigde term "entresol".
Het is immers bekend dat veel horeca-inrichtingen een tussenvloer/entresol hebben aangebracht om extra ruimte te creëren en zo ook groepen kunnen ontvangen die zich een beetje willen afzonderen. In die situaties dient berekend te worden welke krachten extra worden afgevoerd naar de fundering en of een en ander daarop is berekend. Door de bouwinspecteur wordt in de brief van 17 augustus 2020 de betreffende ruimte ook aangemerkt als verblijfsruimte en niet als berging. De bouwinspecteur merkt daarbij terecht op dat niet voldaan wordt aan de minimale hoogte van 2,1 m die geldt voor een verblijfsruimte.
Bezwaarde benadrukt in het bezwaarschrift echter dat het hier geen verblijfsruimte betreft, maar een berging. In zoverre is de constructie te vergelijken met een grote kast die geplaatst zou worden in de betreffende ruimte. Uiteraard dient nagegaan kunnen worden of de constructie stevig genoeg is voor het doel waarvoor deze bestemd is. U had, ter controle hiervan, kunnen navragen of er effecten zijn die doorwerken op de draagconstructie van het (oorspronkelijk bouwwerk).
Dit alles is achter niet gedaan door uw college.

Anders dan uw college stelt is de commissie ook van mening dat er geen sprake is van de uitbreiding van de bebouwde oppervlakte. Uw college stelt in verweer dat je door het toevoegen van een entresol m2 oppervlakte toevoegt.
De commissie is van mening dat uw college hierbij uitgaat van een onjuiste interpretatie van het betreffende artikel. Het gaat er niet om of je m2 oppervlakte toevoegt. Dat doe je immers ook wanneer je in je huis grote planken ophangt aan de wand voor het opbergen van allerlei zaken. Het moet er, gelet op de tekst van het artikel, om gaan dat het bestaande bouwwerk qua bebouwd oppervlakte niet uitgebreid wordt. Daarvan is geen sprake.

Evenmin is er sprake van uitbreiding van het bouwvolume.

De commissie concludeert derhalve dat uw college ten onrechte heeft geoordeeld dat er een omgevingsvergunning vereist zou zijn in plaats van de concluderen dat er sprake is van een vergunningvrije activiteit.
Nu de commissie concludeert dat er sprake is van een vergunningvrije activiteit behoeven de overige bezwaargronden geen inhoudelijke bespreking.

8. Conclusie
Gelet op het voorgaande komen wij tot de conclusie dat u ten onrechte geoordeeld heeft dat voor het aanbrengen van de installatie/bouwwerk een omgevingsvergunning vereist was in plaats van te oordelen dat op grond van artikel 3, lid 8 Bor geen omgevingsvergunning vereist was.

9. Advies
Wij adviseren u het bezwaar gegrond te verklaren, het besluit van 15 februari 2022 te herroepen en te concluderen dat de aangevraagde activiteit bouwen vergunningvrij is en de aanvrager dit mede te delen, waarbij deze mededeling aangemerkt wordt als een beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen beroep mogelijk is
Nu de commissie adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het besluit te herroepen is er gelet op de strekking van het tweede lid van artikel 7:15 Awb tevens reden om de gevraagde proceskostenvergoeding toe te kennen, uitgaande van 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting[1] met een waarde van 5.1, 2, b per punt, zodat een proceskostenvergoeding van 5.1, 2, b toegekend kan worden.

Amsterdam, 27 juni 2023

[1] Besluit proceskosten bestuursrecht, bijlage, onderdeel A5
[2] Besluit proceskosten bestuursrecht, bijlage, onderdeel B onder 2.1

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

Voorzitter

5.1, 2, e

5.1, 2, e

s

5.1, 2, e

Bijlage 2

geprint door: Iris Bor

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Aan: 5.1, 2, e | Meester Advocaten <5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl>
Datum: donderdag, 16 november 2023 08:56
Onderwerp: RE: Inzake uw kenmerk: JB.22.005370.001 [D20220217_I45966295]

Geachte 5.1, 2, e ,

Ik heb navraag gedaan en er is geen beroep ontvangen tegen dit besluit.

Met vriendelijke groeten,

5.1, 2, e

Senior jurist Juridisch Bureau

Tel.nr. 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e Meester Advocaten <5.1, 2, e @meesteradvocaten.nl>
Verzonden: woensdag 15 november 2023 12:33
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e5.1, 2, e <5.1, 2, e5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Inzake uw kenmerk: JB.22.005370.001 [D20220217_I45966295]
Urgentie: Hoog

Geachte 5.1, 2, e

Op 20 september jl. heeft het college van burgemeester en wethouders een beslissing op bezwaar genomen inzake Brasil Music Bar B.V., met kenmerk: JB.22.005370.001 (**bijlage**). Kunt u aangeven of er tegen dit besluit bezwaren zijn ontvangen en of dit besluit onherroepelijk is geworden?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e

Meester Advocaten B.V.

Foeliestraat 18

1011 TM AMSTERDAM

T. 020 - 5.1, 2, e

F. 5.1, 2, e

www.meesteradvocaten.nl

Bijlage 3

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

Meester advocaten
T.a.v. 5.1, 2, e
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM

Datum 27 oktober 2023
Ons kenmerk JB.22.000294.001
Uw kenmerk D20200814
Behandeld door 5.1, 2, e Juridisch Bureau, 5.1, 2, e @amsterdam.nl, 020-5.1, 2, e
Bijlage(n) Advies
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw 5.1, 2, e

U heeft namens 5.1, 2, e an Brasil Music Bar B.V. een bezwaarschrift bij ons ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk Z2021-C005367 / olo 6314959 van 11 november 2021. Met dat besluit is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het maken van een entresol buiten behandeling gelaten met betrekking tot het adres Warmoesstraat 113A te Amsterdam.

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van het bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 17 oktober 2023 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- het besluit van 11 november 2021, nr. Z2021-C005367 te herroepen;
- inhoudelijk te verwijzen naar het besluit op bezwaar van 20 september 2023, nr. JB.22.005370.001 en dit besluit aan te merken als een voldoende beoordeling van de aanvraag van 17 augustus 2021;
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag v 5.1, 2, b

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam

5.1, 2, e

[redacted]
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.22. 000294.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift va 5.1, 2, e 5.1, 2, e namens 5.1, 2, e Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 11 november 2021, nr. Z2021-C005367. Met dat besluit is een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het maken van een entresol buiten behandeling gelaten met betrekking tot het adres Warmoesstraat 113A te Amsterdam.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift gegrond te verklaren.
- het besluit van 11 november 2021, nr. Z2021-C005367 te herroepen
- inhoudelijk te verwijzen naar het besluit op bezwaar van 20 september 2023, nr. JB.22.005370.001 en dit besluit aan te merken als een voldoende beoordeling van de aanvraag van 17 augustus 2021
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van 597 euro

De aanvraag van 17 augustus 2021 is procedureel ten onrechte buiten behandeling gelaten. Middels een nieuwe aanvraag van 25 november 2021 is de aanvraag voor het plaatsen van een entresol geweigerd. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift is er besloten dat bezwaarde de gevraagde werkzaamheden bij besluit op bezwaar van 20 september 2023, nr. JB 22.005370.001, een inpandig te plaatsen op een entresol gelijkende constructie, vergunningsvrij kan realiseren.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

5.1, 2, e (hierna: bezwaarde) heeft op 17 augustus 2021 een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een 'entresol' in zijn seks inrichting. De inpandig te plaatsen tussenvloer (geen verblijfsruimte) is bedoeld voor het plaatsen van kluisjes ten behoeve van de daar werkende personeelsleden. De aanvraag is bij besluit van 11 november 2021 buiten behandeling gelaten omdat niet alle gevraagde documenten zijn aangeleverd. Er is bezwaar ingediend.

3. Bezwaren

Er is een pro forma bezwaar ingediend door 5.1, 2, e

4. Ontvankelijkheid

De commissie merkt hierover het volgende op. Er is afgezien van het vragen van nadere gronden voor het indienen van dit bezwaarschrift. De reden is eenvoudig. Bezwaarde heeft al op 25 november 2021 een nieuwe aanvraag ingediend. Er is op 14 december 2021, dus na het indienen van een nieuwe aanvraag, bezwaar gemaakt. Bij het beoordelen van de voor de aanvraag van 17 augustus 2021 (en 25 november 2021) benodigde gegevens valt de commissie het volgende op. Bezwaarde heeft op 1 oktober 2021 een brief ontvangen met het verzoek enkele ontbrekende gegevens aan te leveren voor 12 november 2021. Een aantal gegevens zijn gedateerd op 4 november 2021 en aangeleverd (constructie gegevens m.b.t. de balklaag entresol, constructieberekening entresol), een fotoblad is gedateerd op 9 november 2021 en aangeleverd. Een gewijzigde tekening nieuwe toestand van 4 november 2021 is voor de buiten behandeling stelling aangeleverd. Een gewijzigde tekening bestaande toestand (d.d. 9 september 2021, gewijzigd 4 november 2021) is op 25 november 2021 aangeleverd, derhalve na het opstellen van het besluit tot buiten behandeling laten. De bezwaarprocedure is op verzoek van de gemachtigde aangehouden in afwachting van de uitslag op de nieuwe aanvraag van 25 november 2021. De gewijzigde tekeningen bestaande (25-11-2021) en nieuwe toestand (25-11-21, versie 4-11-2021) zijn meegenomen bij de behandeling van de aanvraag van 25 november 2021. Indien het bezwaarschrift direct was behandeld waren deze gewijzigde gegevens meegenomen tijdens de behandeling van het bezwaarschrift dat zich richt tegen het buiten behandeling laten van de aanvraag van 17 augustus 2021.De commissie is nog het volgende opgevallen. Het besluit van 11 november 2021 is op 10-11 november 2021 opgesteld en verstuurd, voordat de hersteltermijn (12 november 2021) was verstreken. Dit besluit is dus te vroeg verstuurd. Hierover is ook overleg geweest met uw vertegenwoordiger van de afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving. Deze afdeling adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren en een proceskostenveroordeling uit te laten betalen. Gelet op het bovenstaande behandelt de commissie het bezwaarschrift.

5. Hoorzitting

Er is afgezien van het houden van een hoorzitting omdat de commissie het bezwaar kennelijk gegrond acht.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Bij besluit van 20 september 2023, nr. JB.22.005370.001 is deze zaak inhoudelijk voldoende behandeld. Er is gebleken dat het bouwproject, een nieuwe tussenvloer (geen verblijfsruimte) waarop kluisjes worden gerealiseerd voor de medewerkers van het bedrijf, zonder omgevingsvergunning kan worden gebouwd. In deze procedure zijn er geen discussie punten meer te behandelen voor de commissie. Wat blijft te beoordelen is een hierboven geconstateerde procedurele tekortkoming. Het besluit van 11 november 2021 is te vroeg verzonden. Bezwaarde vraagt om een gegrond advies en het toekennen van een proceskostenvergoeding. Dit kan als een voldoende belang worden gekenschetst. De commissie is van mening dat het bezwaar gegrond is en dat bezwaarde recht heeft op een proceskostenvergoeding van 1 punt, zijnde het opstellen van een bezwaarschrift. De proceskostenvergoeding bedraagt 5.1, 2, b.

8. Conclusie

Het bezwaarschrift is gegrond. De commissie adviseert u;

- het besluit van 11 november 2021, nr. Z2021-C005367 te herroepen
- inhoudelijk te verwijzen naar het besluit op bezwaar van 20 september 2023, nr. JB.22.005370.001 en dit besluit aan te merken als een voldoende beoordeling van de aanvraag van 17 augustus 2021
- het verzoek om proceskostenvergoeding toe te wijzen tot een bedrag van 5.1, 2, b

Amsterdam,3 oktober 2023

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

5.1, 2, e

5.1, 2, e
voorzitter

5.1, 2, e
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:5

1 Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of

b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of

c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,

mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

2 Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.

3 Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.

4 Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Bijlage 4

Datum: 10-12-2021
Boekstuk: 00000771
Crediteur: Vergunningsadvies Amsterdam

Vergunningsadvies.nl
Bouw- en vastgoedadvies

5.1, 2, e
5.1, 2, e Amsterdam
Nederland

Datum : 27-09-2021
Betreft : Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A - eerste termijn
Factuur : 1.2021.02653
Factuurdatum : 27-09-2021
Debiteur : R-02064

Omschrijving	BTW	Bedrag
Omgevingsvergunning 5.1, 2, e eerste termijn	21%	5.1, 2, b
Subtotaal		5.1, 2, b
BTW		5.1, 2, b
Totaal		5.1, 2, b

Wij verzoeken u er voor zorg te dragen dat het verschuldigde bedrag vóór 11-10-2021 is bijgeschreven op onderstaand rekeningnummer onder vermelding van het debiteurnummer R-02064 en het factuurnummer 1.2021.02653.

Rekeningnummer : NL43INGB0007888159
Ten name van: : Vergunningsadvies.nl
BTW nummer : 855662785B01
KvK nummer : 64429423

5.1, 2, e

Vergunningsadvies Amsterdam
Bachstraat 15
1077 GE Amsterdam
T. 5.1, 2, e
E. 5.1, 2, e vergunningsadviesamsterdam.nl

Bijlage 5

Datum: 30-03-2022
Boekstuk: 00000885
Crediteur: Vergunningsadvies Amsterdam

Vergunningsadvies.nl
Bouw- en vastgoedadvies

5.1, 2, e
5.1, 2, e
Amsterdam
Nederland

Datum : 16-02-2022
Betreft : Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A - tweede termijn
Factuur : 9053.2022.00106
Factuurdatum : 16-02-2022
Debiteur : R-02064

Omschrijving	BTW	Bedrag
Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A - tweede termijn	21%	5.1, 2, b
Subtotaal		5.1, 2, b
BTW		5.1, 2, b
Totaal		[redacted]

Wij verzoeken u er voor zorg te dragen dat het verschuldigde bedrag vóór 02-03-2022 is bijgeschreven op onderstaand rekeningnummer onder vermelding van het debiteurnummer R-02064 en het factuurnummer 9053.2022.00106.

Rekeningnummer : NL43INGB0007888159
Ten name van: : Vergunningsadvies.nl
BTW nummer : NL863179848B01
KvK nummer : 84351284

5.1, 2, e

Vergunningsadvies Amsterdam
Bachstraat 15
1077 GE Amsterdam
T. 5.1, 2, e
E 5.1, 2, e @vergunningsadviesamsterdam.nl

Bijlage 6

Datum: 26-01-2022
Boekstuk: 00000834
Crediteur: Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 2552912
Bereikbaar van 8.00-18.00
debiteurenadministratie@amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2813, 1000 CV Amsterdam

Brasil Music Bar BV
5.1, 2, b
5.1, 2, b Amsterdam

IBAN NL67RABO0110088999
BIC RABONL2U
BTW nr NL002564440B01
KvK nr 34366966 0000

Email: 5.1, 2, e @gmail.com

Factuur Vergunningen

Factuurnummer 21309487 **Factuurdatum** 08-12-2021
Dagtekening 10-12-2021 **Vervaldatum** 07-01-2022 **Debiteurnummer** 115554

Omschrijving	BTW Code	Bedrag €
leges activiteit Bouwen / Verbouwen Legesverordening 2021 Amsterdam 3.1.2.1 t/m 3.1.2.5 Z2021-C005313 Omgevingsvergunning 5.1, 2, e Amsterdam	N	5.1, 2, b
Afwijken bestemmingsplan (binnenplanse afwijking) Legesverordening 2021 Amsterdam 3.1.3.1 Z2021-C005313 Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A 1012JA Amsterdam	N	
Subtotaal		
BTW N: BTW n.v.t. over 5.1, 2, b		
Totaal		

U wordt verzocht voor 07-01-2022 te betalen door overmaking van 5.1, 2, b op rekening NL67RABO0110088999 t.n.v. Gemeente Amsterdam Vergunningen onder vermelding van uw factuurnummer 21309487.

5.1, 2, e

Bijlage 7

Datum: 30-03-2022
Boekstuk: 00000883
Crediteur: Gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 2552912
Bereikbaar van 8.00-18.00
debiteurenadmin5.1, 2, e@amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2813, 1000 CV Amsterdam

Brasil Music Bar BV
IJburglaan 293
1086 ZJ Amsterdam

IBAN NL67RABO0110088999
BIC RABONL2U
BTW nr NL002564440B01
KvK nr 34366966 0000

Email: 5.1, 2, e@gmail.com

Factuur Vergunningen

Factuurnummer 22071351 **Factuurdatum** 16-02-2022
Dagtekening 18-02-2022 **Vervaldatum** 18-03-2022 **Debiteurnummer** 115554

Omschrijving	BTW Code	Bedrag €
leges activiteit Bouwen / Verbouwen Legesverordening 2021 Amsterdam 3.1.2.1 t/m 3.1.2.5 Z2021-C008232 Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A 1012JA Amsterdam	N	[redacted]
Afwijken bestemmingsplan (binnenplanse afwijking) Legesverordening 2021 Amsterdam 3.1.3.1 Z2021-C008232 Omgevingsvergunning Warmoesstraat 113A 1012JA Amsterdam	N	[redacted]
Subtotaal		[redacted]
BTW N: BTW n.v.t. over 617,10		
Totaal		

U wordt verzocht voor 18-03-2022 te betalen door overmaking van € 617,10 op rekening NL67RABO0110088999 t.n.v. Gemeente Amsterdam Vergunningen onder vermelding van uw factuurnummer 22071351.

5.1, 2, e