Gemeente Amsterdam

DB

Voordracht voor DB Stadsdeel Nieuw-West van 02 juni 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B8

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 6 augustus 2025. Met dat besluit is een omgevingsvergunning geweigerd voor het kappen van een sierkers in de achtertuin op het perceel Diepenbeekplantsoen 30 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Nieuw-West besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het besluit van 6 augustus 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Nieuw-West besluit om de gevraagde omgevingsvergunning voor het kappen van de sierkers niet alsnog te verlenen. Dat betekent dat de boom niet mag worden gekapt.

Bestuurlijke achtergrond

Met het besluit van 6 augustus 2025 is de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het kappen van een sierkers (hierna: kapvergunning) in de achtertuin van de woning, op het perceel Diepenbeekplantsoen 30 in Amsterdam afgewezen. De kapvergunning is aangevraagd namens de eigenaar van de woning, die de woning heeft verhuurd. De huurder heeft op 28 augustus 2025 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

De commissie heeft de bezwaren onderzocht en is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren geen aanleiding geven om het genomen besluit te herroepen of te wijzigen.
De vergunning is aangevraagd voor een sierkers. De boom zou te groot zijn voor de standplaats, voor gevaar, schade en overlast zorgen. Ook is aangevoerd dat er voldoende bomen in de omgeving staan.

De boomdeskundige heeft aan de hand van artikel 5 van de Bomenverordening beoordeeld dat de boom bijzondere waarden heeft voor het stadschoon en voor de leefbaarheid. De boom is

beeldbepalend voor de omgeving, draagt bij aan een aangename woonomgeving en versterkt het groene karakter van de directe omgeving. Het gaat om een grote sierkers die in het voorjaar uitbundig bloeit. Verder is beoordeeld dat de boom in goede conditie is, een toekomstverwachting van meer dan 15 jaar heeft en duurzaam behouden kan blijven door maximaal 20% van het kroonvolume te snoeien. Dit mag zonder vergunning.

De commissie is gelet op de door de boomdeskundige geconstateerde bijzondere waarden en zijn toelichting op het advies om de kapvergunning niet af te geven, tot de conclusie gekomen dat een doorslaggevend gewicht mocht worden toegekend aan het belang van behoud van de boom. De boom is in goede conditie, staat op voldoende afstand van de gevel, de tak richting de gevel kan gesnoeid worden en opdruk van het terras kan worden verholpen door het op te hogen. Zoals tijdens de hoorzitting is geadviseerd door de boomdeskundige kan bij het ophogen van het terras ervoor gekozen worden om de wat dikkere wortels die richting de woning groeien door een boomdeskundige weg te halen.

De commissie begrijpt dat er hinder van de boom kan worden ervaren, maar is van mening dat deze onvoldoende zwaarwegend is, om een kapvergunning te verlenen. De commissie heeft daarbij in overweging genomen dat er minder ingrijpende maatregelen zijn die de ervaren overlast in voldoende mate beperkt. Ook het periodiek moeten ophogen of opnieuw betegelen van het terras, is niet van dien aard, dat om deze reden een kapvergunning zou moeten worden verleend.

De commissie heeft verder niet kunnen vaststellen dat er sprake is van het gestelde gevaar. Ook is niet aannemelijk gemaakt dat er sprake is van schade of zodanige overlast dat deze alleen weggenomen kunnen worden door de boom weg te halen. De commissie merkt daarbij op dat de oorzaak van de omhoog komende en ongelijk liggende tegels niet alleen komt door worteldruk, maar ook wordt veroorzaakt door grondverzakkingen. Zoals hier ook het geval is. Bezwaarde ontkomt er dan ook niet aan om de tuin om de zoveel jaar opnieuw te betegelen, ook als er geen boom zou staan.

Voor wat betreft het bezwaar dat er in de buurt genoeg bomen staan, oordeelt de commissie dat dit geen omstandigheid is die noodzaakt tot het verlenen van een kapvergunning.

De commissie is gezien bovenstaande tot de conclusie gekomen dat een groter gewicht toegekend mocht worden aan het belang bij behoud van de boom, dan aan het belang van bezwaarde bij kap van de boom. De in het bezwaarschrift aangevoerde gronden zijn geen aanleiding om hier anders over te oordelen. Het besluit is terecht genomen en kan in stand blijven.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-031502	Stadsdeel Nieuw-West Voordracht (pdf)
AD2026-031509	VERTROUWELIJK - Advies Diepenbeekplatsoen, ondertekend.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord