Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN
De heer [redacted]
[redacted]

Datum 31-7-2020
Ons kenmerk JB.20.010482.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van het door u op 25 juni 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 18 juni 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
- het besluit van 18 juni 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.010482.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door de heer [redacted] Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 18 juni 2020, met kenmerk Z/20/1774434-1960409. Met dat besluit is aan de horecabedrijven [redacted] gevestigd aan de Daniel Stalpertstraat 103, 105 en Eerste van der Helststraat 50, toestemming verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden op zes parkeervakken. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies
Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
- het besluit van 18 juni 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan de horecabedrijven [redacted] toestemming heeft verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding
Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

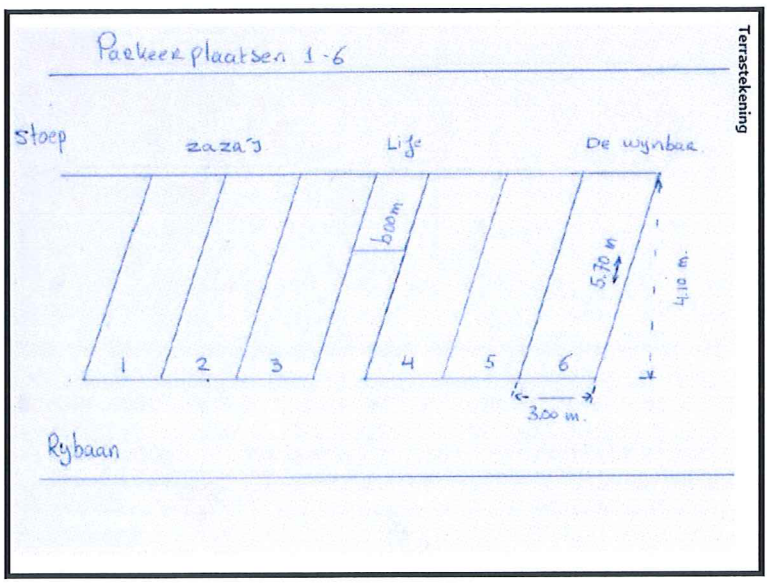
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als

mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 18 mei 2020 heeft de heer [redacted], vergunninghouder [redacted], namens de drie horecabedrijven [redacted], gevestigd aan de Daniel Stalpertstraat 103, 105 en Eerste van der Helststraat 50, een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op tijdelijke terrassen op de zes parkeervakken bij de horecabedrijven.

Vervolgens hebt u met het besluit van 18 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan de vergunninghouders van [redacted] (verder: vergunninghouders) toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. '*Wij hebben uw verzoek beoordeeld en akkoord bevonden. De tijdelijke toestemming geldt voor een ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van circa 102 m2, conform bijgevoegde tekening.* Bij het bestreden besluit is de volgende terrastekening gevoegd.



Tegen uw besluit van 18 juni 2020 heeft de heer [redacted] (verder: bezwaarde) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarde is woonachtig in de directe omgeving van de betrokken horecaondernemingen, namelijk op het adres [redacted]. De commissie is dan ook van oordeel dat hij als belanghebbende in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarde verzoekt om de parkeerruimte die nu ingenomen wordt voor de tijdelijke terrassen weer dienst te laten doen als parkeerplekken.
- Volgens de website van de stad moeten de parkeerplaatsen om ze voor een tijdelijk terras te gebruiken, meestal leeg zijn en moeten de restauranteigenaren met de bewoners overleggen. De bezettingsgraad van het parkeren in deze straat en buurt is bijna 100%. De recente opheffing van reguliere parkeerplaatsen uit de naburige Frans Halsbuurt en de sluiting van parkeergarage Marie Heineken, hebben die druk alleen maar vergroot. Daarnaast zijn er drie aangrenzende parkeerplaatsen gereserveerd voor een langere periode voor de bouw en twee parkeerplaatsen aan de overkant voor gehandicapten en Green Wheels. De bewoners van deze buurt hebben deze ruimte hard nodig, anders dreigen ze geen plaats te hebben om hun voertuigen te stallen. De meeste restaurants zijn maar een paar uur per dag open [redacted]: 18:00 - 22:00 uur) terwijl de parkeerplaatsen 24 uur per dag, 7 dagen per week gebruikt zouden worden. Dit is een extreem slecht gebruik van waardevolle ruimte in deze buurt.
- Deze restaurants hebben al veel extra ruimte gekregen op de trottoirs rondom hun bedrijf. Het plaatsen van extra zitplaatsen buiten zorgt ook voor veel extra geluid en overlast voor de bewoners.
- Het voelt alsof de stad alle verzoeken van ondernemers goedkeurt en de belangen van andere belanghebbenden volledig negeert.

Bezwaarde heeft tenslotte een aantal foto's aan zijn bezwaarschrift toegevoegd. Hiermee wil hij laten zien dat er op drukke avonden en drukke tijden de tijdelijke terrassen bijna leeg zijn. De ruimte wordt dus niet gebruikt terwijl de parkeerruimte hard nodig is.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarde daarom uitgenodigd om zijn bezwaren op 17 juli 2020 telefonisch toe te lichten. Van dit telefoongesprek is een verslag gemaakt.

Bezwaarde heeft tijdens het telefoongesprek het volgende nog kort samegevat naar voren gebracht.

Het betreft een zeer druk gebied. Er is sprake van 100% parkeerdruk. Die parkeerdruk is al een groot probleem voor de bewoners. Het is 15 minuten lopen naar de eerste beschikbare garage. De Marie Heinekengarage kan door vergunninghouders niet worden gebruikt. Deze mensen parkeren nu ook allemaal op straat. Bezwaarde moet vaak een heel eind lopen voor een parkeerplaats. Dat is lastig met kleine kinderen en kost veel tijd. Dat is kostbare tijd. Het kost ook tijd om een plek te zoeken. Bezwaarde geeft daarbij ook aan dat zij betalen voor de plekken die zij nu niet kunnen gebruiken. Bezwaarde heeft foto's gemaakt om te laten zien dat de terrassen ook vaak leeg zijn. De ruimte wordt niet de hele dag gebruikt terwijl het parkeren 24/7 doorgaat. [redacted] heeft zijn zaak soms niet eens open. Op maandag was ook de [redacted] dicht. De zes parkeerplekken zijn voor de bewoners heel hard nodig en om ze nu in te nemen als terras gaat te ver. Veel mensen hebben het moeilijk in deze tijd, niet alleen de horecaondernemers. Bezwaarde geeft ook aan dat de terrassen zorgen voor meer geluidsoverlast.

Reacties betrokken vergunninghouder

Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de betrokken vergunninghouders. Zij hebben hier per e-mail alle drie separaat een reactie op gegeven. De reacties luiden, voor zover hier van belang, als volgt.

Reactie vergunninghouder [redacted]

> [redacted] *is 1 juni weer open gegaan nadat we 2,5 maanden onze deuren hebben moeten sluiten door de corona maatregelen. Nu we weer open zijn, is onze capaciteit binnen van 34 naar 12 plaatsen gedaald door de anderhalve meter regel. Op ons terras zijn we van 28 naar 17 tafels gegaan. Hierdoor is het voortbestaan van ons bedrijf onzeker geworden. Wij zij derhalve heel blij dat we de extra (parkeer)plaatsen toegewezen hebben gekregen. Dat wij er extra plekken op ons terras(trottoir) hebben bij gekregen is dus onjuist. We hebben, zoals hierboven beschreven, juist minder plekken op ons terras door de anderhalve meter maatregel.*

Reactie vergunninghouder [redacted]

> *Uitbreiding van het terras is de reden is dat ik weer open ben gegaan. Ik heb een vergunning voor 3 tafels op het terras. In deze huidige Corona tijd zonder mijn toegewezen uitbreiding terras zal ik weer dicht moeten gaan omdat ik te weinig personen in mijn café kan hebben op 1,5 meter en te weinig tafels buiten om omzet te kunnen draaien. De horeca is de afgelopen maanden behoorlijk hard getroffen door de Corona maatregelen omdat wij ons aan de 1,5 meterregel moeten houden.*
> *Hierdoor is mijn café geheel stil komen te liggen vanaf half maart tot eind juni 2020. Sinds ik toestemming heb gekregen van het stadsdeel om mijn terras uit te breiden met 2 parkeerplaatsen ben ik eind juni weer open gegaan. De aanvraag is naar behoren uitgevoerd door onze directe buren en iedereen die wij konden aanspreken te informeren, de aanvraag is ook in goed overleg met mijn naast gelegen horecaondernemers gedaan (...) Uit het onderzoek van het Stadsdeel Zuid over de parkeerplaatsen*

druk/parkeergarage Albert Cuyp is duidelijk te lezen dat de druk niet is verhoogd doordat er parkeerplaatsen bovengronds zijn verwijderd om een parkeergarage ondergronds te bouwen voor vergunningshouders en particulieren. Doordat er bovengronds parkeerplaatsen zijn weggehaald en deze auto's in de ondergrondse parkeergarage kunnen staan komen er juist meer parkeerplaatsen bovengronds vrij in de buurt (...) Daarbij komt ook dat de parkeervergunning van de heer [redacted] niet alleen de Daniel Stalpertstraat bevat maar loopt van de Rusydaelkade tot de Stadhouderskade langs de Amsteldijk langs de Jozef Israelkade dit aangegeven toont aan dat het vergunning gebied van de meneer [redacted] behoorlijk groot is om een parkeerplek te kunnen vinden (...).

Reactie vergunninghouder [redacted]

Helaas treft de harde realiteit van Covid 19 ons allemaal en beïnvloedt het de levens en vooral het levensonderhoud van miljoenen mensen over de hele wereld (...)Hoewel ik de frustratie van meneer [redacted] begrijp omdat hij zijn auto niet op een steenworp afstand van zijn huis kan parkeren, voel ik ook dat zijn probleem een luxe probleem is (...)De horeca is een van de bedrijfstakken die tijdens deze crisis het hardst is getroffen en we worstelen elke dag om ons hoofd boven water te houden. We zijn al gedwongen onze deuren te sluiten voor een periode van twee en een halve maand zonder inkomen dat een enorme impact heeft op ons bedrijf. Sinds 1 juni hebben we ons weer kunnen openen, maar dankzij de nieuwe 1,5 meter lange economie betekent dit dat we zeer beperkte zitplaatsen binnen hebben en dus een voortdurende strijd om te overleven. Om sluiting te voorkomen en om ons bedrijf effectief te kunnen runnen, met inachtneming van de nieuwe regels van 1,5 meter om de verdere verspreiding van Covid 19 te stoppen, hebben we echt het gebruik van de parkeerplaatsen buiten nodig. Mensen lijken ook meer terughoudend te zijn om binnen te eten, omdat ze het gevoel hebben dat de verspreiding van de ziekte buiten onwaarschijnlijker is. Op de stoep hebben we geen extra ruimte gekregen. Ons restaurant is dagelijks geopend van 18.00 uur tot 01.00 uur en niet alleen voor 4 uur per dag. We zijn nu ook geopend op zondag en als het weer het toelaat op zaterdagmiddag om te proberen onze omzet in de strijd om te overleven te vergroten. Er zijn verschillende parkeergarages in het gebied die allemaal open en tot zijn beschikking staan (...)

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan de drie betrokken horecabedrijven toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van de terrassen op in totaal zes parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij de

horecabedrijven voor de deur. Uit de terrastekening volgt dat ieder bedrijf gebruik mag maken van twee parkeerplaatsen.

Uit het beleid volgt dat een terras op een parkeervak mogelijk is wanneer de parkeerdruk dit toelaat. Het gaat dan om een parkeerdruk die lager is dan 90%. In dit geval betreft het de locatie Daniel Stalpertstraat (De Pijp). Niet alleen in deze straat, maar eigenlijk in heel het gebied Oud Zuid mag worden aangenomen dat de parkeerdruk hoger is dan 90%. Van uw vertegenwoordiger heeft de commissie begrepen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid er daarom voor heeft gekozen om af te wijken van het beleid en in bepaalde gevallen toch toestemming verleend om één of twee parkeerplaatsen op te heffen. Dat heeft er, zo heeft de commissie begrepen, mee te maken dat de stoepen in het gebied De Pijp smal zijn en het voor veel ondernemers anders niet mogelijk is het terras tijdelijk uit te breiden. De commissie acht het gerechtvaardigd dat u in dat geval bent afgeweken van het beleid.

Belangenafweging

De commissie begrijpt dat het voor bezwaarde zeer vervelend is dat er in zijn buurt zes parkeervakken worden onttrokken vanwege de tijdelijke terrassen. Toch is de commissie van oordeel dat dit belang minder zwaar weegt dan het belang van de betrokken ondernemers bij het kunnen exploiteren van deze tijdelijke terrassen. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied permanent te vergroten. Ook is er geen sprake van extra plekken op het terras ten opzichte van de situatie van voor de Coronacrisis. Zoals de vergunninghouder van [redacted] terecht stelt heeft hij, door de anderhalve meter maatregel en ondanks de tijdelijke uitbreiding, minder plekken op zijn terras dan voorheen. Verder hebben de vergunninghouders [redacted] aangegeven dat zij hun reguliere terras op de stoep niet exploiteren, maar in dit geval het terras alleen op de parkeerplaatsen exploiteren. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horeca ondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund.

Overige aangevoerde punten

Bezwaarde heeft de commissie op 24 juli 2020 een e-mail gestuurd waarin hij ten aanzien van deze procedure een compromis voorstelt. Bezwaarde stelt voor om de restaurants op vrijdagavond de parkeerplaatsen te laten gebruiken als het druk is (bijvoorbeeld van 15.00 uur tot sluitingstijd) en dat de parkeerplaatsen voor de overige tijden blijven fungeren als reguliere parkeerplaatsen. Hierdoor zouden de restauranteigenaren de ruimte kunnen gebruiken wanneer er veel vraag naar is en kunnen de bewoners een deel van hun broodnodige parkeerplaats terug krijgen. Ook wordt, zo stelt bezwaarde, de geluidsoverlast die extra zitplaatsen buiten veroorzaken beperkt.

De commissie overweegt dat de openingsdagen en tijden van het horecabedrijf in juridisch opzicht geen rol spelen in de overweging om een tijdelijk terras op een parkeervak toe te wijzen.

Nu het tijdelijke terras juist beoogd om de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus, lijkt de commissie een dergelijk compromis niet haalbaar. Voor de vergunninghouders is het economisch gezien juist van groot belang dat het tijdelijke terras conform de openingstijden in de vergunning geëxploiteerd kan worden. Zoals eerder aangegeven weegt dit belang zwaarder dan het belang van beschikbaarheid van de parkeerplek om te kunnen parkeren. Daarbij is nog maar de vraag in hoeverre een dergelijk compromis praktisch uitvoerbaar is, nu de drie horecazaken verschillende openingsdagen en tijden hebben.

Verder is het zo dat het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier. In dit geval hebben de ondernemers in het aanvraagformulier het volgende aangegeven: *"Wij hebben niet alle buren kunnen informeren door in gesprek te gaan over onze plannen. Dit zullen wij de komende week weer gaan proberen."* De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Dat de terrassen meer geluidsoverlast veroorzaken, heeft bezwaarde niet voldoende onderbouwd. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarde er op dat als hij geluidsoverlast ervaart en/of constateert dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, hij hier melding van kan maken bij de gemeente zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u op juiste gronden toestemming heeft verleend om de bestaande terras(sen) tijdelijk uit te breiden op zes parkeervakken. Het bestreden besluit van 18 juni 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 27 juli 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mevrouw mr. R. den Uyl
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020