VN2026-005012
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Zuid van 04 mei 2026

Portefeuille: Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaren tegen het verlengen van een omgevingsvergunning van 8 juli 2025 voor het splitsen van één woning naar drie woningen en het besluit van 8 juli 2025 waarmee de huisnummeraanduiding voor dit adres is gewijzigd.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Zuid besluit

- de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het besluit van 8 juli 2025 tot verlening van de omgevingsvergunning te herroepen, voor zover hierbij omgevingsvergunning is verleend voor de aangevraagde bouwactiviteit;
- de gevraagde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit alsnog te weigeren op grond van artikel 8.3b, tweede lid van het Besluit kwaliteit leefomgeving, conform het advies van de bezwaarschriftencommissie en mede gelet op de aanvullende overwegingen in deze beslissing op bezwaar;
- het bestreden besluit van 8 juli 2025 tot weigering van de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit in stand te laten;
- het besluit van 8 juli 2025 tot wijziging van de huisnummeraanduiding van Arent Janszoon Ernststraat 230 in 230A, 230B en 230C te herroepen;
- een vergoeding van proceskosten toe te kennen tot een bedrag van 1.332,-.

Kernboodschap

Dat betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit ten onrechte is verleend en in heroverweging alsnog wordt geweigerd. De hiermee samenhangende huisnummerbeschikking kan daarom niet in stand blijven.

Bestuurlijke achtergrond

Op 8 juli 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwkundig splitsen van één zelfstandige woning naar drie zelfstandige woningen op de locatie Arent Janszoon Ernststraat 230 in Amsterdam. Bij het besluit van 8 juli 2025 is tevens de huisnummeraanduiding voor dit adres gewijzigd in Arent Janszoon Ernststraat 230A, 230B en 230C. Tegen beide besluiten zijn bezwaarschriften ingediend door diverse omwonenden en de VvE.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het Dagelijks Bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren
Bezwaarmakers voeren o.a. aan dat de tekeningen, berekeningen en aannames die ten grondslag liggen aan het doorbreken van de constructieve draagmuur, ventilatiesysteem, brandveiligheid, meterkast en elektra, riolering innerlijk tegenstrijdig, dan wel onjuist of onvolledig zijn. Op basis van de stukken is ten onrechte geoordeeld dat aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de bouwtechnische eisen van het Bbl.

Overwegingen
Namens het college is bij memo van 28 januari 2026 is een nadere toelichting gegeven op de beoordeling van het bouwplan. Hierbij is onder meer aangegeven dat is geconstateerd dat aanvullende gegevens nodig waren voor de beoordeling van de aanvraag. Onderbouwende gegevens inzake gewichts- en stabiliteitsberekeningen ontbraken en er is verzocht om indiening van archiefdocumenten en/ of opname- en onderzoeksrapporten, inzake opbouw, afmetingen en materialen van de bestaande constructie. Naar aanleiding van de bezwaren is geconcludeerd dat deze gegevens bij nader inzien onvoldoende zijn aangeleverd en dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat aan de eisen inzake constructieve veiligheid is voldaan.

De commissie overweegt dat de ontbrekende gegevens ten tijde van de hoorzitting niet alsnog waren overgelegd. Verder heeft vergunninghouder niet weersproken dat de bij de aanvraag ingediende gegevens onvoldoende zijn om aannemelijk te maken dat aan de regels van het Bbl wordt voldaan. De commissie concludeert in haar advies van 20 februari 2026 dat onvoldoende aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de regels van hoofdstuk 5 van het Bbl.

In aansluiting op de hoorzitting zijn door vergunninghouder op 12 en 16 maart 2026 alsnog herziene constructieve gegevens aangeleverd om aan te tonen dat de plaatsing van de zogeheten HEB 200-balk overbodig is en dat een aantal van de eerder verzochte aanvullende gegevens niet langer relevant zouden zijn voor de beoordeling van de krachten uit de bestaande constructie op de muurdoorbraak. Deze gegevens zijn ter beoordeling voorgelegd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD).

De OD heeft geoordeeld dat het aangepaste berekeningsrapport niet overeenkomt met de verleende omgevingsvergunning. In de omgevingsvergunning is een stalen latei opgenomen ten behoeve van het vergroten van de muurdoorbraak. In de aangepaste berekeningen is die komen te vervallen. In plaats daarvan zou er voldoende wapening in de bestaande betonwand aanwezig zijn om de vergroting van de muurdoorbraak mogelijk te maken. Hiermee is er sprake van een aangepast bouwplan. Tevens heeft de OD vastgesteld dat de aangeleverde gegevens nog onvoldoende duidelijkheid geven wat precies de opbouw is van de bestaande constructie.

De aangeleverde nadere stukken van vergunninghouder geven geen duidelijkheid voor een goede beoordeling van de krachten uit de bestaande constructie op de muurdoorbraak en dat met het laten vervallen van de stalen latei/ ligger er sprake is van een aanpassing van het bouwplan, die niet kan worden aangemerkt als een wijziging van ondergeschikte aard, die in de lopende procedure kan worden meegenomen. Vergunninghouder heeft op onvoldoende wijze kunnen aantonen dat het weglaten van de HEB 200-balk géén nadelige consequenties zou hebben op de constructieve veiligheid. De herziene constructieve gegevens geven geen onderbouwing van de constructieve veiligheid van het bouwplan, maar voorzien in een andere constructieve aanpak die een wezenlijk nieuwe beoordeling vereist via een nieuw in te dienen aanvraag.

Geconcludeerd wordt dat, ook met inachtneming van de overgelegde nadere stukken van 12 en 16 maart 2026, de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit in heroverweging alsnog moet worden geweigerd op grond van artikel 8.3b, tweede lid, van het Bkl.

Conclusie
De gevraagde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit is ten onrechte verleend en moet in heroverweging alsnog worden geweigerd. De hiermee samenhangende wijziging van de huisnummeraanduiding kan daarom evenmin in stand blijven.

Advies en afstemming

Afgestemd met VTH Zuid, is akkoord met het advies en heeft de aanvullende overwegingen voor de beslissing op bezwaar opgesteld.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-023237	Stadsdeel Zuid Hamervoordracht (pdf)
AD2026-023260	VERTROUWELIJK - advies bezwaarschriftencommissie JB.25.010093.001-002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord