From: "10.2.e " <10.2.e @outlook.com>
Sent: Sun, 20 Jun 2021 23:09:13 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @gmail.com>
Subject: Dode mus, voetbalkooi, wantrouwen e.a.

Geachte 10.2.e

Ter aanvulling op mijn laatste mail aan u betreffende constructief meedenken en –bewegen (over richting, spoor, de locomotief en het aanhaken) en als reactie op uw algemene brief van 17/6 m.b.t. voortgang, vervolg en de aanpak van de overlast.

Zoals gezegd ben ik (zijn wij) bereid om met een constructieve instelling de laatste fase van het proces in te gaan.
Dat wij daartoe bereid zijn heeft alles te maken uw mail van 10/6 en daarnaast kan ik uit uw brief van 17/6 het een en ander destilleren dat mogelijk in de richting wijst die wij zelf ook willen gaan. Ik formuleer het nogal omzichtig omdat in uw eigen mail en brief weliswaar veel maar lang niet alles honderd procent helder wordt uitgelegd en er –volgens mij- ook veel tussen de regels door moet worden gelezen.
Ik begrijp wat de dillema's zijn en heb er begrip voor dat behoedzaam en consciëntieus dient te worden gemanoeuvreerd bij het opereren tussen twee vuren.
En dan hoop ik dat ik het allemaal wel goed heb begrepen. Want anders raakt mijn reactie kant noch wal en zitten wij beide toch of alsnog op een ander spoor.

Uit uw mail van 10/6:
En ja, er is een voorgenomen besluit om de voetbalkooi weg te halen.
Maar denkt u nou echt dat als dit doorgezet wordt vanuit de toenmalige situatie dat het een gelopen race zou zijn? Het voorgenomen besluit wint aan kracht als het onderbouwd is met de argumenten die we concreet kunnen duiden en meegenomen worden in het advies.

Dit is de zogenaamde "*dode mus*" (n.l. het voorgenomen besluit) waarover eerder de nodige discussie is geweest. Een dode mus komt volgens mij nooit meer tot leven -dood is dood- maar uit uw formulering maak ik op dat die dode mus nooit dood was maar nog steeds springlevend is. Met andere woorden: het voorgenomen besluit tot verwijdering van de kooi is helemaal niet ingetrokken en de gemeente heeft dus nog steeds de intentie om de voetbalkooi te verwijderen.
Dit is voor ons belangrijke informatie en hadden wij die eerder gekregen dan had dat een hoop irritatie, gehakketak, wantrouwen, gesteggel en wellicht zelfs een klein deel van de opgelopen vertraging kunnen voorkomen. Erg jammer.

Uit uw mail van 10/6:
Als je de besluitvorming wilt beïnvloeden, zorg dan dat je in gesprek bent met de personen die het besluit moeten nemen. Ik heb dat al meerdere keren aangegeven, maar ook dat wordt niet gehoord. Als ik zeg creëer massa, dan krijg ik een verhandeling over van alles en nog wat waar alleen maar wantrouwen uit klinkt, maar geen actie. Prima en organiseer ik het zelf de actie. Dus heb ik zelf de stap genomen om met de stadsdeelcommissie en de portefeuillehouder het gesprek te voeren over de situatie en wie het meest recht van spreken heeft. Dat is een politieke vraag en uitermate belangrijk voor de uiteindelijke besluitvorming.

Het verwijt is dat er onvoldoende massa is gecreëerd.
Aan de ene kant begrijp ik het verwijt. Aan de andere kant kan ik genoeg argumenten aanvoeren waarom het vaak lastig is gebleken om massa te creëren.

Als je -om eens iets te noemen- als BC in overleg bent met 10.2.e en een van de afgevaardigden van de BC (iemand die beweert zelf geen of heel weinig overlast te ervaren) gaat op eigen houtje te werk en slaat

een richting in die niet gedeeld wordt met en ook niet gedeeld wordt door anderen in het overleg heb je – zeker als BC- een groot probleem.
10.2.e is niet voor niets tijdelijk uit het overleg gestapt.

Ten tweede woont er hier inmiddels (dankzij gemeentelijk beleid) een onevenredig aantal mensen met psychosociale en andere problematiek. Deze mensen zijn lastiger te bereiken en al helemaal lastig te mobiliseren. In het overleg met de gemeente heb je er niets aan. Je kunt er geen massa mee creëren. Dat is erg jammer, maar een feit. Dat wil niet zeggen dat deze mensen geen overlast ervaren en niet meetellen. Ook deze mensen moeten worden vertegenwoordigd.

Qua massa maken heeft 10.2.e de afgelopen jaren bergen verzet.
Alle mogelijke instanties heeft zij geprobeerd erbij te betrekken of geraadpleegd voor advies:
GGD, Ombudsman, Stadgenoot, VNG, Huurgenoot, Juridisch Loket, Zorg en Woonoverlast, de wijkagent, Woon! enz.
Daarnaast is zij al die tijd betrokken geweest bij het overleg met de gemeente.
En ondertussen moest zij als bewoner ook nog zelf als handhaver optreden omdat de overlastklachten aanvankelijk niet serieus werden genomen en opgepakt.
Om dan nu ook nog te moeten horen dat je niet of niet voldoende hebt gepresteerd komt hard aan.
Het is ook gewoon niet waar.
10.2.e heeft er met afstand meer tijd en energie ingestoken dan wie dan ook hier.

Als er in het stadium waarin het overleg nu verkeert nog meer massa moet worden gemaakt, stel ik voor dat wij met de handtekeningenactie van 2019 in de weer gaan.
Al deze mensen hebben destijds getekend voor het verwijderen van de voetbalkooi en een herinrichting van de groenstrook.
Met name 10.2.e heeft zich daar toentertijd voor ingespannen, maar ook 10.2.e heeft een flink aandeel gehad in het verzamelen van handtekeningen.
Wij hebben een lijst met 48 handtekeningen.
Het gaat om de handtekeningen van 42 eenpersoons- en 3 tweepersoonshuishoudens.
Lang niet iedereen werd destijds bereikt. Het hadden dus meer handtekeningen kunnen zijn.
Hoewel sommigen inmiddels zijn verhuisd en een paar anderen overleden schat ik in dat wij alsnog een flink aantal huishoudens zouden kunnen mobiliseren.
Maar wat wordt er dan van deze mensen verwacht?
Zij worden immers al vertegenwoordigd door de BC.

In het tweede deel van de alinea lees ik dat er onvoldoende actie is ondernomen om de besluitvorming te beïnvloeden.
Daar willen wij eventueel alsnog aan tegemoet komen. Maar heeft dat nog zin nu u -zoals u zelf schrijft- al heeft besloten dat voor ons te doen of zelfs al heeft gedaan?

Ook lees ik het woord "wantrouwen". Dat wantrouwen bestaat of misschien moet ik zeggen heeft bestaan omdat heel lang niet duidelijk is geweest wat er zou gebeuren met het voorgenomen besluit van november 2020 en wat hierbij uw intentie dan wel opdracht was en in het verlengde daarvan de intentie van de gemeente.

Na het lezen van uw mail en brief heb ik het zelf als volgt opgevat:

1. Er bestaat nog steeds de intentie om de voetbalkooi te verwijderen.
2. Bij de gebruikers moet het idee indalen dat zij inspraak hebben gehad en overal in zijn gekend.
3. Experts worden erbij betrokken om aan te tonen dat maatregelen (brongericht, organisatorisch, overdrachtsbeperkend) niet of onvoldoende helpen
4. 2. en 3. zijn in juridisch opzicht belangrijk in het geval de gebruikers besluiten om naar de rechter stappen. Derhalve wordt een en ander nu juridisch dichtgetimmerd.

5. Er moet naar alternatieven worden gezocht en de gebruikers, die immers iets gaan inleveren, moet ook iets worden teruggegeven. Daar wordt naar een balans gezocht.

Als ik het allemaal verkeerd begrepen heb, hoor ik dat natuurlijk graag.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

P.S. Ik heb dit op persoonlijke titel geschreven en alleen 10.2.e staat in de CC.