[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 20 april 2019 10:05
Aan: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: Re: Achterzak

Ja, dat blijkt wel uit hoe hij dingen opschrijft.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 apr. 2019 om 16:04 heeft Doorninck, Marieke van [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Hmmm, ik neem dit nog wel even op met Pierre want die had het wel zo met mij gecommuniceerd.
> Volgens mij heeft [redacted] het helemaal gehad met de Boterbloem, wat ik mij op zich best kan voorstellen, maar hij zal toch ook moeten accepteren als ik sommige zaken anders wil.
> groeten en fijn weekend
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 19 apr. 2019 om 09:31 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Yo,
> > Zie onder, we hebben niks in onze achterzak bij ons tripje naar de Boterbloem.
> >
> > [redacted]
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPad
> >
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > **Van:** [redacted]@amsterdam.nl>
> > **Datum:** 18 april 2019 om 22:44:26 CEST
> > **Aan:** [redacted]@amsterdam.nl>
> > **Onderwerp: Antw.: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten**
> >
> > Dag [redacted],
> >
> > Vandaag is de akte gepasseerd en heeft de gemeente 1 ha grond verworven in de Lutkemeerpolder. In de SOK is vastgelegd dat wij deze grond moeten leveren aan de GEM Lutkemeer en dan een nabetaling ontvangen van bijna [redacted]. Zeker de helft van dit terrein is noodzakelijk voor het eerste deelgebied dat uitgegeven zal worden aan de partij waarmee op korte termijn een reserveringsovereenkomst wordt gesloten en is deels bestemd voor infrastructuur. De andere 0,5 ha maakt samen met gronden die reeds in eigendom zijn van de GEM een goed uitgeefbare kavel.
> >
> > De afhandeling van de motie gaat ook uit van 3 en niet 3,5 ha en de GEM Lutkemeer en SADC en de directie van de GEM hebben hier ook niet mee ingestemd.

Er is dus geen extra grond die de wethouder in haar laatste gesprek met de Boterbloem kan inbrengen. Daarnaast zal voor de Boterbloem 3 ha of 3,5 ha geen verschil maken en nog steeds veel te weinig zijn om een extensief akkerbouw bedrijf in stand te houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager [redacted]
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
E[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 12:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten

Het gaat hierom:

Pierre van Rossem melde ons ooit dit:
Een van de buren van de Boterbloem ([redacted] overigens) heeft ook een klein lapje dat grenst aan de drie hectaren die wij in principe vrijgemaakt hebben voor de Boterbloem. Dat schijnt nu minnelijk verworven te worden of verworven te zijn?

Voor het eindspel wil de wethouder graag weten hoe het hiermee staat en of dat stukje nog inzetbaar is.

Helpt dit?

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 10:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten

[redacted] weet ook niet over welke 3 ha jij spreekt. Dit is ons dus niet bekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager [redacted]
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
E[redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 09:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten

Voor het telefoongesprek van [redacted] met de wethouder over het handhavingstraject. Maar wacht even tot er en datum is.
Mag puur feitelijk.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 apr. 2019 om 09:35 heeft [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag [redacted],
>
> Waarvoor wil je een annotatie?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Projectmanager [redacted]
> Projectmanagementbureau
> Gemeente Amsterdam
>
> M 06[redacted]
> E [redacted]@amsterdam.nl
>
> Aanwezig: [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** donderdag 18 april 2019 09:34
> **Aan:** [redacted]
> **CC:** [redacted]
> **Onderwerp:** Re: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten
>
> Hoi [redacted]
> Wil jij een (bel)afspraak plannen met [redacted], directeur van de GEM, over het handhavingstraject rond de Boterbloem en [redacted] daarbij op de hoogte houden? [redacted], zorg jij voor annotatie tot?
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Op 18 apr. 2019 om 09:21 heeft [redacted] [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> > Dag [redacted]

Ik heb je eerste twee vragen uitgezet bij [redacted]. Kan jij zelf iets zeggen over een mogelijk terrein van 3ha, dit zegt mij namelijk niets.
Ik begrijp dat het politiek gevoelig ligt maar de GEM zet nu de stappen die nodig zijn om in ieder geval een ontruimingstitel te hebben. [redacted] is directeur van de GEM is dus verantwoordelijk en betrokken hierbij. Indien gewenst kunnen we met hem in overleg over de te zetten stappen en hoe we afstemmen met elkaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager [redacted]
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 08:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten

Goedemorgen [redacted],

Paar dingen weer over de Boterbloem:

- Is er al nieuws van [redacted]? Hebben ze al gereageerd op de brief van Vastgoed om even contact op te nemen?
- Marieke wil graag nog één aspect uitgezocht hebben voor haar gesprek met de Boterbloem eind mei: als we het goed begrijpen is er nóg een klein stukje grond in de buurt van de drie hectare, ik meen van een buurman die

wel weggaat. Is dat dan van Amsterdam? Kan Marieke, als zich een eindonderhandelingssituatie zou voorzien, dat stukje nog in haar achterzak hebben om laatste duwtje te geven? In theorie dan (want ik denk niet dat het zo ver komt)?

- Dan nog over bezetting van GEM-gronden door tuintjes, een tent en (later) mogelijk ook activisten. Paar dingen daarover:
    - Je begrijpt dat alles wat met ontruimen te maken heeft politiek erg gevoelig ligt. Kan best zijn dat bepaalde stappen juridisch helemaal in orde zijn, maar wij hebben ons ook met de politieke realiteit te houden.
    - Natuurlijk is de gemeente een andere entiteit dan de GEM, maar we zijn wel aandeelhouder en de buitenwereld ziet dat onderscheid veel minder scherp.
    - Wij denken mogelijk wat minder licht over het ontruimen van grond waar illegale activiteiten plaatsvinden dan jij lijkt te suggereren. Wat bijvoorbeeld als er mensen zitten. Wat betekent dat dan, dat de GEM gaat ontruimen? Dat zie ik niet voor me. Ook is een eindeloos kat-en-muisspel heel onaantrekkelijk, temeer daar de

activisten dat zullen winnen.

Kortom: we willen meer grip op de situatie. Wie binnen de GEM is hiermee bezig? Hoe vliegen we dit aan?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 april 2019 20:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: annotatie op vragen die niet zijn toegelaten

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectmanager [redacted]
Projectmanagementbureau
Gemeente Amsterdam

M 06[redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Aanwezig: [redacted]