VN2026-000095
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 13 januari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A4

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie Javastraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 7 januari 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Javastraat en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit langer dan zes weken onafgebroken op dezelfde plaats geparkeerd. Het besluit is op 8 november 2024 bekengemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker voert aan dat zijn fiets ten onrechte als ongebruikt is aangemerkt, omdat hij het aangebrachte label tijdig heeft verwijderd, hetgeen wordt ondersteund door een getuigenverklaring.
- Bezwaarmaker voert aan dat de gemeente het besluit uitsluitend heeft gebaseerd op de onbetrouwbare krijtstreepmethode.

- Bezwaarmaker voert aan dat de fiets correct was geparkeerd in een aangewezen fietsenstalling en was voorzien van deugdelijke beveiliging, wat duidt op regulier gebruik en onderhoud.
- Bezwaarmaker voert aan dat de verwijdering van de fiets disproportioneel is en in strijd met het evenredigheidsbeginsel en het eigendomsrecht, nu sprake was van gebrekkige bewijsvoering.

Bezwaarmaker is per e-mail van 24 november 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mail van 2 december 2025 is bezwaarmaker per e-mail nogmaals tot 4 december 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De commissie heeft op beide uitnodigingen geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. Op 22 december 2025 is er geprobeerd om telefonisch contact op te nemen met bezwaarmaker. De commissie heeft bezwaarmaker niet kunnen bereiken. De commissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Overwogen wordt dat wanneer de fiets wordt gebruikt het constateringsmiddel verdwijnt, ongeacht de weersomstandigheden. De commissie stelt vast dat op de fotos, die door Handhaving zijn gemaakt op het moment van verwijdering, een heldere witte krijtstreep zichtbaar is op het achterwiel. Uit het intact zijn van het constateringsmiddel blijkt dat de fiets langer dan zes weken op dezelfde locatie stond geparkeerd, zonder wezenlijke onderbreking.

Daarnaast wordt overwogen dat als de gemeente een sticker op de fiets heeft geplakt, de sticker dient te worden verwijderd én de fiets in gebruik dient te worden genomen. De sticker van de fiets halen of de fiets verplaatsen is niet voldoende om verwijdering te voorkomen. De fiets moet gebruikt worden, alleen dan verdwijnt de krijtstreep.

Dat de fiets in goede staat verkeerde en er geen sprake was van een kennelijk verwaarloosde toestand, maakt niet dat de fiets langer dan zes weken op dezelfde plaats mag worden geparkeerd zonder wezenlijke onderbreking. De fiets mocht dus verwijderd worden, ongeacht de staat van de fiets. De commissie is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en het opengebroken slot, wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het (ketting)slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Gemeente Amsterdam

DB

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
AD2026-000305	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-000313	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.002121.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord